

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/124/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122311396
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122311396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava – Nové mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 289,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 265,40 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,23 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 57,16 Eur od 25.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 32,66 Eur od 24.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 24.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 26.05.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 94,35 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 84 %.

odôvodnenie:

Žalobca v rámci upomínacieho konania podal dňa 13.05.2021 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu istinu 194,94 Eur s prísl.. Nárok si uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi jeho právnym predchodcom – Slovak Telekom, a.s. a žalovaným v znení dodatku a zmluvnú pokutu.

Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 289,29 Eur s prísl. Súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením dňa 28.11.2022.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami vystavenými právnym predchodcom žalobcu, upomienkou, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 04.12.2019 bola uzavretá písomná Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok podniku aktivovať program služieb – ÁNO M Data. Zmluvné strany si dohodli dobu viazanosti v dĺžke 24 mesiacov a zmluvnú pokutu v počiatočnej sume vo výške 120,- Eur, ktorá bude klesať počas plynutia doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Predmetom žaloby sú nasledovné faktúry:

faktúra zo dňa 08.01.2020 uvedená pod VS 8250995478 vo výške 41,23 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2020

faktúra zo dňa 08.02.2020 uvedená pod VS 8253037476 vo výške 62,15 Eur s lehotou splatnosti 24.02.2020

faktúra zo dňa 08.03.2020 uvedená pod VS 8255299126 vo výške 51,56 Eur s lehotou splatnosti 23.03.2020

faktúra zo dňa 08.04.2020 uvedená pod VS 8257566076 vo výške 20,- Eur s lehotou splatnosti 23.04.2020

faktúra zo dňa 08.05.2020 uvedená pod VS 8259842012 vo výške 20,- Eur s lehotou splatnosti 25.05.2020.

Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 05.02.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

Dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému na žalobcu, pričom však žalobca príslušnú zmluvu nepripojil, len oznámenie postupcu zo dňa 19.01.2022, ktoré bolo adresované žalovanému s tým, že pohľadávka voči nemu vo výške 289,29 Eur (istina + zmluvná pokuta) bola postúpená na žalobcu.

Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné posúdiť podľa dohodnutých zmluvných podmienok, tiež zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale nepochybne ide o aj o spotrebiteľskú zmluvu, takže je potrebné aplikovať aj § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná.

Podľa § 44 ods. 11 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník okrem iného nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (písm. b/).

Podľa § 44 ods. 15 citovaného zákona, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

V danom prípade niet pochýb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana – žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným viacero zmluv o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej poskytol žalovanému v dohodnuté služby. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré žalovaný neuhradil.

Pokiaľ ide o upomienky za oneskorenú platbu vo faktúre č. VS 8253037476 v sume 4,99 Eur súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov, plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka bola žalovanému zaslaná, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Vo vzťahu k nákladom na vymáhanie vo výške 18,90 Eur uplatneným žalobcom na základe faktúry č. VS 8255299126 súd uvádza, že opodstatnenosť tohto právneho nároku, ako aj jeho výšky žalobca súdu nepreukázal. Žalovaný neuviedol na základe akých ustanovení zmluvy a akých skutočností si tento nárok uplatnil.

Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 171,05 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd teda nepriznal žalobcovi poplatok za upomienky a náklady vymáhania pohľadávky.

Súd považoval za dôvodný aj návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 94,35 Eur, nakoľko žalovaný porušil záväzok viazanosti tak, ako bol dohodnutý v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty podľa vzorca dohodnutého v Zmluve o poskytnutí verejných služieb. Súd je toho názoru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia zmluvy o zmluvnej pokute, a preto nepredstavuje podľa názoru súdu neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Tá bola súdom priznaná podľa § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplnil povinnosť a žalobcovi neuhradil ani cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v pomere priznanej sumy vo výške 265,40 € (171,05 + 94,35 €) k žalovanej sume (289,29 €) úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 92 % po zaokrúhlení. Žalovaný mal

úspech v rozsahu 8 % po zaokrúhlení, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 84 % (92 % – 8 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.