

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 21P/196/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209900  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522209900.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. T., W.. XX.X.XXXX, F. U. K. Č.. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Ľubomírou Jančušovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťa rodičov F. T., W.. XX.XX.XXXX, F. U. K. Č.. XXX E. Y. T., W.. X.XX.XXXX, F. U. K. Č.. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým umiestňuje maloletého E. T., W.. XX.X.XXXX, H. H. L. C. Z. F..

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 5.12.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal zároveň návrh na uloženie výchovného opatrenia vo veci samej v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

3. Návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia detí T. je Referátom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie vedená od roku 1994 z dôvodu priznania sociálnych dávok rodine. Z manželstva Y. T., W.. X.XX.XXXX E. F.X. T., W.. XX.XX.XXXX, sa narodilo deväť detí. Dve deti, a to Y. E. U., zomreli na zápal pľúc. V spoločnej domácnosti s rodičmi žije sedem detí, K., U., T., V.W., Y., E., T. K. E. U. sú plnoletí. Rodina obýva chatrč v rómskej osade, ktorá pozostáva z jednej miestnosti bez príslušenstva. Zariadenie chatrče je najnutnejšie, základné. Hygiena domácnosti, ako aj okolia je udržiavaná na minimálnej úrovni. Domácnosť je elektrifikovaná, vodu si rodina čerpá z obecnej studne. Starostlivosť rodičov o deti sa obmedzuje len na zabezpečenie ich základných životných potrieb. Matka je nezamestnaná. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na deti vo výške 94,72 eur mesačne. Otec je toho času vo VTOS. E. je v školskom roku 2022/2023 žiakom piateho ročníka ZŠ vo Veľkej Ide. V uvedenom školskom roku mal E. od septembra vymeškaných neospravedlnených 199 hodín, z toho dôvodu mu bola znížená známka zo správania na stupeň 4. Prospech maloletého je veľmi slabý a má veľké nedostatky v preberanom učive. Ak je prítomný na vyučovaní, je unavený, spí na lavici alebo vyrušuje a nedáva pozor, je podráždený. Príprava na vyučovanie absentuje. Hygiena je podpriemerná, spolupráca s rodičmi však nie je žiadna, matka sa o vzdelávanie a dochádzku svojho syna nezaujíma. Úrad opakovane vykonával sociálne zisťovania v rodinnom prostredí mal. E., v rámci ktorých matka v rozhovoroch uviedla, že sa nezaujíma o to, či maloletý chodí do školy, uviedla, že je jej to úplne jedno. Ráno odchádza z domu, avšak do školy sa nedostaví. Matka sama jeho výchovu nezvláda a mal. E. navádza na záškoláctvo aj ostatné školopovinné deti. V rodine sa vo veľkej miere vyskytuje jeden zo základných sociálno - patologických javov, ktorým je záškoláctvo, pričom mal. E. je ten, u ktorého sa vyskytuje v abnormálnej miere, čo vážne naruša zdravý vývoj maloletého. Základom uvedeného je vážne narušený vzťah maloletého, resp. maloletých, k vzdelávaniu a k škole ako takej. Zároveň záškoláctvom je ohrozený aj riadny psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých

detí. Po vykonanom zisťovaní rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletého, v rámci ktorého bola preverovaná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa, boli osobne zisťované dôvody nevhodného správania sa maloletého, a to rozhovorom s rodičmi dieťaťa. V rámci pohovoru s rodičmi bolo poskytnuté základné sociálne poradenstvo, kedy úrad apeloval na zodpovednejší prístup k plneniu si rodičovských povinností, čo sa týka hlavne dohliadania na trávenie voľného času u maloletého zo strany rodičov. Zároveň úrad v rámci zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny u mal. E. určil mieru ohrozenia na vysokú, z uvedeného vyplýva, že starostlivosť o mal. dieťa nie je zabezpečovaná na požadovanej úrovni, avšak u maloletého sa prejavujú vo zvýšenej miere sociálno - patologické prvky správania, čoho dôsledkom môže byť ohrozenie priaznivého psychického fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa. Z uvedeného dôvodu je potrebné vykonať primerané opatrenia SPODaSk a sledovať vývoj situácie u dieťaťa vo zvýšenej miere. Súčasnú sociálnu pomery menovaného dieťaťa sú na štandardnej úrovni, t.j. zohľadňujúce život a mentalitu rodiny v rómskej komunite. Výchovné pomery voči mal. dieťaťu nie sú zo strany zákonného zástupcu dostatočné na korekciu jeho správania v domácom a školskom prostredí. Sociálnou diagnózou rodiny úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin mal. E. môžu byť ohrozené. V súvislosti s nevhodným správaním sa mal. E. a jeho nezvládateľnou výchovou v domácom prostredí zo strany matky, respektíve rodičov, navrhuje úrad v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického vývinu vyňatie maloletého z rodinného prostredia a umiestnenie do špecializovaného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Úrad ďalej uviedol, že v zariadení je t. č. na základe uznesenia OS Košice - okolie č. k. 9P/158/2021 umiestnený aj jeho brat, mal. L. T., W.. X.X.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Účelom neodkladného opatrenia je iba nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku a naliehavosť potreby jeho nariadenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloletých je pre súd rozhodujúcim kritériom záujem maloletého dieťaťa.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že vzhľadom na výrazné sociálno - patologické javy vyskytujúce sa v rodine maloletého dieťaťa, ohrozujúce jeho život, zdravie a priaznivý vývin, je nevyhnutná ingerencia súdu do rodinného prostredia maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v návrhu osvedčil dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.