

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010079
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010079.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX v S. J. a spol., pre prečin pytliactva formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 310 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ Ľ. U. Z. S. R. Á. Q. U. , nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. X, okres S. J., bez pracovného pomeru,
2/ ml. P. G. Y. Ö. S. G. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. XX, okres S. J., študent,

s ú v i n n í , ž e

dňa 02.08.2014 v čase medzi 16.45 h - 17.00 h v katastri obce K. H., v H. T., po predchádzajúcej dohode spolu s I. P. bez povolenia chytali rukami ryby, pričom ulovili 3 ks karasov, 1 ks jalca, 1 ks ploticu červenookú a 1 ks podustvy, čím spôsobili Slovenskému, rybárskemu zväzu, Mestská organizácia Rimavská Sobota škodu vo výške 60 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene zasiali do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovili ryby,

t ý m s p á c h a l i

prečin pytliactva formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, § 310 ods. 1 Trestného zákona.

1/ Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u obžalovaného 1/ Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.03.2014, sp.zn. 3T/35/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatela za dostatočný.

2/ Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od potrestania obžalovaného 2/ ml. P. G., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodenú stranu Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia SRZ Rimavská Sobota, Jesenského 5, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušené písomné rozhodnutie, ktoré neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obaja obžalovaní, obhajca obžalovaného 2/, zákonná zástupkyňa obžalovaného 2/ a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. spoločným konaním neoprávnene zasiali do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovili ryby,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.