

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122283269
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122283269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa U. Y.R., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., Z. X, proti povinnej z výživného R. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. V., Z. X, v konaní zastúpenej JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Spojová ul. č. 2, o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 08. 04. 2022 sa domáhal určenia výživného medzi manželmi na tom skutkovom základe, že navrhovateľ je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, pričom jeho manželka opustila spoločnú domácnosť v decembri roku 2019 a zostala s dvomi maloletými deťmi, na ktoré poberá rodinné prídavky a manželka nijako neprispieva na chod domácnosť, ani na deti, ani na neho. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletá W. žila s ním do februára roku 2021 a Z. do mája roku 2021. Uviedol, že na maloleté deti platí výživné.

2. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že jeho náklady na bývanie sú vo výške 220,-- Eur, náklady na lieky 20,-- Eur, cestovné 150,-- Eur, stravovanie 150,-- Eur a hygienické potreby a oblečenie 120,-- Eur mesačne.

3. Navrhovateľ k svojmu návrhu nepredložil žiadne listinné dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie správami, ktoré vyžiadal a to jednak od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, z ktorého odpovede zo dňa 12. 04. 2022 vyplýva, že navrhovateľ je od 20. 06. 2022 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom ku dňu podania správy táto evidencia trvá. Navrhovateľ požiadal o dávku v hmotnej núdzi dňa 25. 03. 2022 a od marca 2022 poberá dávku vo výške 128,20 Eur mesačne.

5. Z potvrdenia o príjme povinnej z výživného zistil, že táto je zamestnaná na Mestskom úrade v Banskej Bystrici, pričom zo správy zo dňa 20. 04. 2022 vyplýva, že je zamestnaná od 01. 12. 2018 a jej priemerný mesačný zárobok v čistom vyjadrení za posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 575,-- Eur.

6. Povinná z výživného vo svojom vyjadrení uviedla, že odmieta návrh navrhovateľa, pretože poukazuje na skutočnosti, ktoré sú podľa nej závažné v tom zmysle, že jej manžel sa mal sám aktívne zaujímať a pričiniť sa o to, aby si zabezpečil prostriedky na svoju obživu. Ona sama sa taktiež nachádza v nepriaznivej životnej situácii a nemá dostatok finančných prostriedkov, aby zabezpečila ešte aj manžela. Uviedla, že jej manžel holduje alkoholu a to bola príčina, prečo stratil predošlé zamestnanie, pričom

sa liečil aj na protialkoholickom liečení, avšak bezúspešne, pričom aktívne si nehľadá zamestnanie. Povinná z výživného uviedla, že z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti a to W., O.. XX. XX. XXXX R. Z., O.. XX. XX. XXXX, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/167/2020.

7. Povinná z výživného zároveň uviedla, že jej manželstvo s navrhovateľom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 37P/167/2020-178 zo dňa 22. 08. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2022. Zároveň boli maloleté deti zverené do jej opatery a otec bol povinný prispievať na ich výživu a to sumou 60,-- Eur na maloletú W. a 50,-- Eur na maloletého Z.. Zároveň povinná z výživného uviedla, že navrhovateľ zatiaľ žiadne výživné nezaplatil.

8. Povinná z výživného ďalej uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje mzda asi vo výške 520,-- Eur, pričom výdavky na nájom bytu predstavujú sumu 330,-- Eur, strava predstavuje sumu asi 200,-- Eur, výdavky na školský výlet pre dcéru v júni vo výške 40,-- Eur, exkurzia v Partizánskom 14,-- Eur, výdavky na stužkovú slávnosť vo výške 20,-- Eur mesačne a vzhľadom k tomu, že je potrebné, aby dcéra užívala aj lieky, na tieto vynakladá sumu 25,- Eur mesačne.

9. Povinná z výživného uviedla, že nemá vyššiu životnú úroveň ako jej manžel, nežije nadštandardne a dá sa konštatovať, že životná úroveň oboch manželov je porovnateľná. Z uvedeného dôvodu žiadala súd, aby návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

10. Na preukázanie svojich tvrdení povinného z výživného predložila nájomnú zmluvu, z ktorej vyplýva, že predmetom nájmu je 1-izbový byt č. 63, nachádzajúci sa v V. V. O. Z. B. M. Č.. XX a nájom za takýto byt predstavuje mesačne sumu 330,-- Eur.

11. Podľa § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaného právneho predpisu mal za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 06. 09. 2003 v Banskej Bystrici. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 37P/167/2020-178 zo dňa 22. 08. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 09. 2022.

13. Súd mal ďalej za preukázané, že účastníci žili v spoločnej domácnosti až do roku 2019, kedy povinná z výživného túto spoločnú domácnosť opustila. Súd mal ďalej v konaní za preukázané, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky, t. j. povinnej z výživného a otec, t. j. navrhovateľ bol zviazaný platiť výživné. Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 128,20 Eur tak, ako to vyplynulo zo správy zo dňa 12. 04. 2022 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa na pojednávaní dvakrát nezúčastnil, súd nemal možnosť zistiť aktuálny stav a preto vychádzal z vykonaného dokazovania, ktoré v konaní vykonal. Súd mal ďalej za preukázané, že povinná z výživného je zamestnaná a jej priemerný mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 575,-- Eur.

14. Navrhovateľ v konaní nepreukázal žiadne svoje výdavky tak, ako o nich tvrdil v rámci návrhu, že ich vynakladá v pravidelných mesačných intervaloch. Povinná z výživného preukázala v konaní najmä náklady spojené s nájomom bytu, ktoré predstavujú sumu 330,-- Eur mesačne.

15. Súd teda konštatuje, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím ich manželstva a je viazaná na trvanie manželstva, kedy táto povinnosť zaniká spolu so zánikom manželstva z ktoréhokoľvek zo zákonných dôvodov. Z uvedených dôvodov je potom zrejmé, že táto vyživovacia povinnosť trvala medzi manželmi účastníkmi konania od 08. 04. 2022 do 27. 09. 2022. Súd mal v konaní za preukázané, že manželia spolu nehospodária, ani nebývajú v spoločnej domácnosti, takže tu existuje ako ďalší pojmový znak pre určenie vyživovacej povinnosti v prípade rozhodovania o určení výživného. Súd najmä z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 37P/167/2020-178 mal preukázané tvrdenia povinnej z výživného o tom, že navrhovateľ požíva alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť vyplynula aj z uvedeného rozsudku a to v časti pokiaľ bolo vykonávané sociálne šetrenie v domácnosti otca

maloletých detí, t. j. navrhovateľa, bol tento pod vplyvom alkoholu, v byte bol značný neporiadok, na zemi a na stole boli prázdne fľaše od alkoholu, ohorky z cigariet a domácnosť páchla po alkohole a cigaretovom dyme. Z uvedeného rozhodnutia potom súd ďalej zistil, že otec t. j. navrhovateľ sa podrobuje ambulantnej liečbe v Centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici od marca roku 2022.

16. Sám navrhovateľ v rozvodovom konaní potvrdil, že požíva alkohol každý deň asi dve alebo tri pivá a na protialkoholickom liečení bol asi dvakrát.

17. Súd v tejto súvislosti potom konštatuje, že podľa názoru súdu tu ide o taký zásah do zásady dobrých mravov u navrhovateľa, ktorý vylučuje priznanie výživného v rozsahu tak, ako to tento požaduje. Na uvedený skutkový stav je potom možné aplikovať ustanovenie § 75 ods.2 Zákona o rodine, kedy výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že práve tento dôvod je jedným z tých, prečo návrh navrhovateľa bolo nutné zamietnuť.

18. Súd zároveň uvádza, že v danej sporovej veci existuje ďalší dôvod, pre ktorý bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť a to ten, že v konaní nebolo preukázané, že životná úroveň oboch manželov v čase pred rozvodom nebola v zásade rovnaká. Napriek tomu, že navrhovateľ bol nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi a podľa tvrdení, ktoré produkoval v rámci rozvodového konania mal súd za preukázané, že je schopný zarobiť si finančné prostriedky aj brigádnickou formou. Na druhej strane povinná z výživného je zamestnaná a pracuje ako upratovačka, jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 575,-- Eur, avšak v súčasnej dobe sú jej zverenú obe maloleté deti, a ktoré otec výživným zatiaľ neprispieva a jej náklady sú značné a to najmä v súvislosti so zabezpečením bývania, kedy býva v 1-izbovom nájomnom byte, pričom nájom predstavuje sumu 330,-- Eur mesačne.

19. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané zo strany navrhovateľa, že by životná úroveň v čase manželstva oboch manželov nebola rovnaká a bolo by potrebné pristúpiť k určaniu vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Z uvedeného dôvodu preto súd potom návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

20. Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.