

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509010557
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2509010557.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti odsúdenému H. W. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch pod sp. zn. 1Pp/59/2009 zo dňa 16.02.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. apríla 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. W., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1Pp/59/2009 zo dňa 16.02.2015 tento (okresný súd) podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený H. W., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 24. 11. 2009 pod sp.zn. 1Pp/59/2009, ktorým bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 23.05.2001 pod sp.zn. 3T/59/1997 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmiennečne neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, 9 mesiacov a 3 dni vykoná.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k vysloveniu neosvedčenia sa odsúdeného H. W. došlo zisťujúc, že tento v priebehu skúšobnej doby po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa §158 Trestného zákona a v štyroch prípadoch priestupku, za čo bol priestupkovo postihnutý.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený H. W., ktorú sťažnosť aj v zákonnej lehote odôvodnil.

Odsúdený bol Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/45/2012 pre neúmyselný trestný čin, ako účastník dopravnej nehody nemal úmysel nikomu ublížiť, svoj čin oľutoval a poškodenej sám poskytol okamžitú pomoc, vrátane odvozu do Fakultnej nemocnice v Nitre. Priestupky, ktoré mu boli vytknuté uznal za svoje len z dôvodu, že sa jednalo o vozidlo, ktoré mal zapožičané. Vozidlo viedol iný vodič na jeho požiadanie, nakoľko mal odňatý vodičský preukaz. Pokuty boli za parkovanie a mierne prekročenie rýchlosti. V terajšej dobe vedie usporiadaný život, má prácu a usporiadaný súkromný život. Po poslednom priestupku dňa 18.02.2013 sa žiadneho nedopustil a dbá na dôsledné dodržiavanie zákona.

Na podklade podanej a súčasne odôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného H. W. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, ako i sťažnosť podanú odsúdeným H. W. a dospel k záveru, že súd I. stupňa postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe

skutočností nachádzajúcich sa v tomto samotnom odôvodnení uznesenia rozhodol o potrebe vyslovenia neosvedčenia sa odsúdeného H. W. v skúšobnej lehote po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a následnému vykonaniu zvyšku trestu uloženého mu na základe rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 23.05.2001 pod sp.zn. 3T/59/1997.

Dôvodom pre takéto (rozhodnutie o neosvedčení sa) sú práve skutočnosti smerujúce k zisteniu, že odsúdený H. W. v priebehu skúšobnej lehoty po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (od 24.11.2009 do 24.11.2014) sa dopustil nedbanlivostného trestného činu, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.7.2012 pod sp. zn. 1T/45/2012 (za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) a napriek tomu, že bol odsúdený za ublíženie na zdraví pre porušenie dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona na úseku cestnej premávky, spolu v troch prípadoch sa dopustil priestupkov na úseku dopravy a v jednom prípade sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, v týchto prípadoch došlo aj k jeho potrestaniu blokovou pokutou. Napriek skutočnosti, že sa jedná o previnenia menšej závažnosti naplňujúcich znaky priestupkov, je potrebné konštatovať, že odsúdený U. W. nevyhovел zákonným podmienkam v podobe vedenia riadneho spôsobu života v čase po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a preto odvolací súd osvojujúci si odôvodnenie uznesenia okresného súdu rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.