

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/105/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711206401  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5711206401.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: F. X. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. X.C. XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: Klub chovateľov a priateľov nemeckých dôg, IČO: 35 983 663, so sídlom Tesáre 242, 956 21 Jacovce, právne zastúpenému JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom, so sídlom Prievidzská 254/26, 921 01 Bojnice, v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia mimoriadnej členskej schôdze, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie odporcu zo dňa 21.5.2011 ako nezákonné.  
O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2011 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že mimoriadna členská schôdza odporcu, konaná dňa 21.05.2011 o 10:30 h v B. (ďalej len „Schôdza“), je neplatná. Svoj návrh odôvodnil tým, že Schôdza nebola zvolaná v súlade s platnými stanovami odporcu. Schôdzu zvolal člen kontrolnej a revíznej komisie odporcu F. A. na základe skutočnosti, že o jej zvolanie požiadala jedna tretina členov klubu - odporcu. Podľa tvrdenia navrhovateľa však mimoriadnu členskú schôdzu v zmysle stanov odporcu mohol zavolať len výbor odporcu. Na Schôdzi bol navrhovateľ odvolaný z funkcie predsedu výboru odporcu a takisto bol vylúčený z klubu. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu tvrdil, že na Schôdzi sa rokovalo o programe, ktorý bol v rozpore s dôvodmi na zvolanie Schôdze, a že navrhnuté odvolanie z funkcie a vylúčenie člena klubu môže kontrolná a revízna komisia len na základe svojich kontrolných zistení, k čomu takisto nedošlo.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2011 navrhovateľ zmenil svoj návrh na začatie konania a domáhal sa, aby súd v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov preskúmal uznesenie odporcu prijaté na Schôdzi a toto, ako nezákonné a odporujúce stanovám, zrušil. Uvedeným uznesením bolo okrem iného rozhodnuté o odvolaní navrhovateľa z funkcie predsedu klubu - odporcu a o jeho vylúčení z klubu. Navrhovateľ ďalej doplnil dôvody, na základe ktorých považuje toto uznesenie odporcu za nezákonné a odporujúce stanovám, a to skutočnosť, že na Schôdzi sa zúčastnili a hlasovali aj osoby, ktoré členmi klubu už neboli, a to P. J. T. F. Č.. Uznesením zo dňa 05.10.2011, č.k. 9C/105/2011-115, súd pripustil zmenu žaloby v zmysle tohto podania navrhovateľa.

Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní konanom dňa 06.07.2011. Uviedol, že Schôdzu zvolal člen kontrolnej a revíznej komisie ako nezávislého a nestranného orgánu, a to v súlade so stanovami, keď bola zvolaná na základe žiadosti jednej tretiny členov klubu. Podľa tvrdenia odporcu bol výbor nefunkčný a nepodarilo sa mu zavolať mimoriadnu členskú schôdzu, preto bola Schôdza zvolaná členom kontrolnej a revíznej komisie.

Súd vo veci vykonal niekoľko pojednávaní, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov F. A. T. G. A.K. a listinnými dôkazmi - predovšetkým Stanovami odporcu zo dňa 29.01.2011, zaregistrovanými Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod č. VVS/1-900/90-14584-2

(ďalej len „Stanovy“), Potvrdením o pridelení identifikačného čísla (IČO), Pozvánkou na Schôdzu, listom F. A., ktorým oznámil navrhovateľovi konanie Schôdze, listom navrhovateľa členovi kontrolnej a revíznej komisie G. A. - Podanie opravného prostriedku proti zvolaniu Schôdze, listom G. A., ktorým navrhovateľovi na toto podanie odpovedal, Zápisnicou zo Schôdze, Uznesením zo Schôdze, výpismi z účtu odporcu, Členskou prihláškou P. J., Zoznamom členov klubu, Zoznamom členov klubu, ktorí požiadali o zvolanie Schôdze a Prezenčnou listinou zo Schôdze - a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca je občianskym združením, založeným na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Podľa čl. 3.2.1 veta druhá Stanov členom sa stáva uchádzač po prijatí výborom klubu a zaplatení príslušných poplatkov.

Podľa čl. 3.3.2 Stanov členstvo v Klube chovateľov a priateľov nemeckých dôg (ďalej len „KCHPND“) zaniká nezaplatením členského príspevku do 31. marca.

Podľa čl. 6 Stanov orgánmi klubu sú členská schôdza, výbor a kontrolná a revízna komisia.

Podľa čl. 6.1.1 Stanov členská schôdza je najvyšším orgánom klubu, utvoreným zo všetkých členov, zvoláva ju výbor klubu pravidelne raz do roka.

Podľa čl. 6.1.2 Stanov výbor zverejní na webovej stránke KCHPND pozvánku s presným programom rokovania najmenej 14 dní vopred.

Podľa čl. 6.1.3 Stanov návrhy na členskú schôdzu treba podať písomne najmenej 7 dní vopred. O návrhoch, ktoré prednesú členovia ústne počas rokovania členskej schôdze, sa bude hovoriť len vtedy, ak sa o tom uznesie nadpolovičná väčšina členov.

Podľa čl. 6.1.4 Stanov mimoriadna členská schôdza sa zvolá vtedy, ak o to požiadajú najmenej 1/3 členov klubu s udaním dôvodu, pre ktorý treba schôdzu zvoliť, alebo ak o zvolaní rozhodne výbor klubu.

Podľa čl. 6.1.5 Stanov hlasovacie právo majú iba riadni členovia klubu nad 18 rokov veku, preniesť právo hlasovať na inú osobu nie je možné.

Podľa čl. 6.1.8 Stanov uznesenia sú platné, ak za ne hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných.

Podľa čl. 6.2.1 veta druhá Stanov výbor je päťčlenný v zložení: predseda, podpredseda, tajomník, pokladník, poradca chovu.

Podľa čl. 6.2.4.4 Stanov do pôsobnosti výboru patrí pripravovať a zvoliť členskú schôdzu.

Podľa čl. 6.3.1 Stanov kontrolná a revízna komisia je zložená z troch členov, sú volení na členskej schôdzi.

Podľa čl. 6.3.5 veta prvá Stanov kontrolná a revízna komisia má dozornú a kontrolnú funkciu nad činnosťou výboru a členov klubu.

Podľa čl. 6.3.5 veta posledná Stanov na základe kontrolných zistení je kontrolná a revízna komisia oprávnená navrhnúť na členskej schôdzi odvolanie z funkcie, prípadne vylúčenie člena z KCHPND.

Navrhovateľ sa domáha zrušenia uznesenia prijatého na Schôdzi, pričom ho pokladá za nezákonné a odporujúce Stanovám z niekoľkých dôvodov, a to:

1. Schôdzu zvolal člen kontrolnej a revíznej komisie, pričom podľa Stanov môže mimoriadnu členskú schôdzu zvoliť len výbor
2. na Schôdzi sa rokovalo o programe, ktorý bol v rozpore s dôvodmi na zvolanie Schôdze, čím bola členom klubu odňatá možnosť výkonu ich aktívneho aj pasívneho volebného práva
3. navrhovateľ bol uznesením prijatým na Schôdzi odvolaný z funkcie a vylúčený z klubu na základe návrhu člena kontrolnej a revíznej komisie, pričom takýto návrh môže podať len komisia ako celok, a to na základe kontrolných zistení
4. na Schôdzi sa zúčastnili a hlasovali osoby, ktoré neboli členmi klubu.

Ad 1.: Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že výbor mal v čase konania Schôdze len troch členov, keďže jeden člen sa svojej funkcie vzdal a ďalší člen - P. J. - prestal vykonávať funkciu člena výboru, nakoľko mu pre nezaplatenie členského príspevku zaniklo členstvo v klube. Výboru sa, napriek niekoľkým svojim schôdzam, nepodarilo zvoliť mimoriadnu členskú schôdzu za účelom doplnenia výboru. Stanovy rozlišujú (riadnu) členskú schôdzu a mimoriadnu členskú schôdzu. V čl. 6.1.1 je upravený spôsob zvolávania riadnej členskej schôdze. V čl. 6.1.4 je upravený spôsob zvolávania mimoriadnej členskej schôdze. Čl. 6.1.4 jednoznačne rozlišuje dva dôvody na zvolanie mimoriadnej členskej schôdze, a to žiadosť jednej tretiny členov klubu a rozhodnutie výboru. Stanovy v žiadnom svojom ustanovení neurčujú, že mimoriadnu členskú schôdzu na žiadosť jednej tretiny členov klubu musí zvoliť práve výbor. Takýto postup nevyplýva ani z čl. 6.1.1, podľa ktorého členskú schôdzu zvoláva výbor pravidelne raz do roka (z formulácie tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že sa vzťahuje na riadnu - pravidelnú členskú schôdzu), ani z čl. 6.2.4.4, podľa ktorého do pôsobnosti výboru patrí zvolávanie členskej schôdze (z formulácie tohto ustanovenia nevyplýva, že výbor by bol jediným oprávneným orgánom na zvolanie členskej schôdze, predovšetkým mimoriadnej členskej schôdze za určitých okolností). Je len pochopiteľné, že Stanovy umožňujú zvolanie mimoriadnej členskej schôdze aj

iným orgánom ako výborom. Mimoriadna členská schôdza je už zo svojej podstaty členskou schôdzou zvolávanou za mimoriadnych okolností alebo z mimoriadnych dôvodov, ktorými môže byť napríklad práve nefunkčnosť výboru. Ak by bol na zvolanie mimoriadnej členskej schôdze oprávnený len výbor, za takejto situácie by vôbec nebolo možné zvolať členskú schôdzu a celé združenie by zostalo nefunkčné. Stanovy podľa tvrdenia odporcu za takýto „orgán“, ktorý je oprávnený zvolať mimoriadnu členskú schôdzu, označuje práve jednu tretinu členov klubu. Súd sa s týmto názorom stotožňuje. Súd sa takisto stotožňuje s názorom, že práve člen kontrolnej a revíznej komisie je osobou, ktorá je z titulu svojej funkcie neustrannou a nezávislou a je povolaná na zabezpečenie zvolania mimoriadnej členskej schôdze na základe žiadosti jednej tretiny členov. Tvrdenie navrhovateľa, že jedine výbor môže zvolať mimoriadnu členskú schôdzu, teda súd nepovažuje za opodstatnené a spôsob zvolania Schôdze za odporujúci Stanovám.

Ad 2.: Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že dôvodom na zvolanie Schôdze podľa podpisových hárkov členov, ktorí žiadajú o zvolanie Schôdze, malo byť „dovolenie členov výboru a členov kontrolnej a revíznej komisie“, nakoľko okrem výboru bola neúplná aj kontrolná a revízna komisia (mala len dvoch členov, pričom podľa Stanov mala byť trojčlenná). Dňa 07.05.2011 bola na webovej stránke odporcu zverejnená Pozvánka na Schôdzu, v ktorej bol uvedený aj navrhovaný program Schôdze, ktorý okrem iného obsahoval aj bod programu „voľba chýbajúcich členov výboru a členov kontrolnej a revíznej komisie, prípadne zmena členov výboru a členov kontrolnej a revíznej komisie“. Na samotnej Schôdzi došlo k odsúhlaseniu tohto programu. V zmysle Stanov sa mimoriadna členská schôdza zvoláva na základe žiadosti jednej tretiny členov s uvedením dôvodu, pre ktorý sa mimoriadna členská schôdza zvoláva. Stanovy rozlišujú medzi dôvodom na zvolanie mimoriadnej členskej schôdze a programom členskej schôdze. Zo žiadneho ustanovenia Stanov nevyplýva, že program mimoriadnej členskej schôdze musí byť zhodný s dôvodom na jej zvolanie. Pozvánka aj s programom členskej schôdze majú byť podľa Stanov uverejnené na webovej stránke odporcu 14 dní vopred. Táto podmienka (aj podľa tvrdení samotného navrhovateľa) bola splnená. Návrhy na členskú schôdzu treba podľa Stanov podať písomne najmenej 7 dní vopred. Návrh programu Schôdze bol zverejnený spolu s pozvánkou na Schôdzu. O tomto návrhu programu Schôdze bolo hlasované na samotnej Schôdzi, pričom došlo k jeho odsúhlaseniu. Podľa názoru súdu je teda aj tvrdenie navrhovateľa, že program Schôdze bol v rozpore so Stanovami a že členom bola odňatá možnosť využiť ich volebné právo, za nesprávne, nakoľko program Schôdze aj pozvánka na ňu boli riadne zverejnené a každý člen klubu mal možnosť sa Schôdze zúčastniť a svoje volebné právo na nej aj využiť.

Ad 3.: Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že členmi kontrolnej a revíznej komisie v čase zvolania a konania Schôdze boli len dve osoby - F. A. a G. A.. Stanovy pritom určujú, že kontrolná a revízna komisia je trojčlenná. Ak by táto komisia mohla konať len ako celok, v takomto prípade by jej činnosť nezodpovedala jej funkcii. Keďže kontrolná a revízna komisia mala len dvoch členov, ktorýkoľvek z nich by mohol jej činnosť znemožňovať, a to odlišným konaním alebo názorom od druhého člena. Za konanie alebo kontrolné zistenia kontrolnej a revíznej komisie je preto potrebné považovať konanie alebo kontrolné zistenia ktoréhokoľvek jej člena. Stanovy takisto neurčujú, akým spôsobom kontrolná a revízna komisia koná a rozhoduje, prípadne, že by kontrolná a revízna komisia mala vystupovať a konať ako celok. Stanovy tiež neurčujú, akú formu majú mať „kontrolné zistenia“, na základe ktorých možno navrhnúť odvolanie z funkcie alebo vylúčenie z klubu. Za kontrolné zistenia je teda potrebné považovať akékoľvek zistenia, ktoré pri činnosti kontrolnej a revíznej komisie alebo jej členov vyšli najavo.

Ad 4.: Navrhovateľ vo svojich tvrdeniach uvádza, že minimálne dve osoby - P. J. T. F. Č. -, ktorí sa na Schôdzi zúčastnili a aj na nej hlasovali, neboli riadnymi členmi klubu, nakoľko nezaplatili členské príspevky, preto im členstvo v klube v zmysle Stanov zaniklo. Na preukázanie svojich tvrdení predložil navrhovateľ výpisy z účtu odporcu zo septembra 2009 a septembra 2010. Z týchto výpisov však táto skutočnosť nevyplýva. Z tvrdení odporcu vyplýva, že uvedení členovia mali ku dňu konania Schôdze vyporiadané všetky svoje finančné záväzky ku klubu. Ku dňu 20.05.2011 mal klub 35 členov, o zvolanie Schôdze požiadalo 24 členov. Na Schôdzi bolo prítomných 15 členov klubu, za navrhovaný program Schôdze hlasovalo 14 členov, za odvolanie navrhovateľa z funkcie predsedu výboru hlasovalo 12 členov a za jeho vylúčenie z klubu 11 členov. Ak by aj súd prijal záver o tom, že P. J. T. F. Č. neboli členmi klubu, za zodpovedajúci skutočnosti, počet členov, ktorí požiadali o zvolanie Schôdze, a počet hlasujúcich za prijaté uznesenia bol dostačujúci v zmysle Stanov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Súd preskúmal uznesenie odporcu prijaté na mimoriadnej členskej schôdzi konanej dňa 21.05.2011 o 10:30 h v B. a nezistil jeho rozpornosť so stanovami ani so zákonom. Preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.10.2011, č.k. 9C/105/2011-124.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2011 podal proti uvedenému rozsudku odvolanie navrhovateľ. Vo svojom odvolaní navrhovateľ opakovane tvrdil, že zvolať mimoriadnu členskú schôdzu má oprávnenie len výbor, že Schôdze sa zúčastnili aj osoby, ktoré neboli členmi klubu a že program Schôdze bol v rozpore s dôvodmi na jej zvolanie. Ďalej navrhovateľ tvrdil, že zmena programu nebola na Schôdzi odsúhlasená, že členovia, ktorí sa na schôdzi nezúčastnili, nemali a nemohli mať vedomosť o tom, že na Schôdzi dôjde k odvolávaniu osôb z funkcie a k voľbe nových, a že došlo k porušeniu volebného poriadku v zmysle Stanov.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2011 sa k podanému odvolaniu vyjadril odporca. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zvolanie Schôdze členom kontrolnej a revíznej komisie nie je v rozpore so Stanovami, že program Schôdze nebol v rozpore s dôvodmi na jej zvolanie, len ich dopĺňa, pričom tento program bol na Schôdzi aj riadne schválený a takisto bol všetkým členom klubu riadne oznámený v pozvánke na Schôdzu, že k porušeniu volebného poriadku nedošlo, nakoľko bola riadne zvolená volebná komisia a boli dodržané aj ostatné ustanovenia o volebnom poriadku v zmysle Stanov a že ak by aj dve osoby, ktoré označil navrhovateľ, neboli členmi klubu, Schôdza bola zvolaná dostatočným počtom členov klubu a o odvolaní navrhovateľa z funkcie a o jeho vylúčení z klubu rozhodol dostatočný počet členov klubu.

Uznesením zo dňa 11.10.2012, č.k. 6Co/407/2011-159, Krajský súd v Žiline rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Dôvodom na zrušenie rozsudku bol postup okresného súdu, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom, spočívajúci v nesprávnom procesnom postupe v súvislosti so zmenou návrhu na začatie konania. Uznesenie zo dňa 05.10.2011, č.k. 9C/105/2011-115, ktorým súd pripustil zmenu návrhu, nebolo účastníkom riadne doručené a v rozsudku bol nesprávne označený predmet konania.

Okresný súd následne uvedené uznesenie o pripustení zmeny návrhu riadne doručil účastníkom konania a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2013.

Súd ďalej vykonal niekoľko ďalších pojednávaní, pričom vo veci bol uskutočnený výsluch svedka Ing. K. Z., ktorý bol na Schôdzi zvolený za predsedu výboru. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že Schôdzu mal zvolať výbor, no tomuto sa mimoriadnu členskú schôdzu zvolať nepodarilo. Ďalej uviedol, že odvolanie navrhovateľa z funkcie predsedu nebolo v programe Schôdze, zároveň však uviedol, že program navrhnutý členom kontrolnej a revíznej komisie F. A. bol vrámci pozvánky riadne zverejnený a bolo o ňom na Schôdzi hlasované.

Navrhovateľ aj odporca vo svojich záverečných návrhoch zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil uznesenie prijaté na Schôdzi ako odporujúce Stanovám, keďže Schôdza nebola riadne zvolaná a neprebíhala v zmysle Stanov. Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko Schôdza bola uskutočnená a uznesenie prijaté v súlade so Stanovami.

Súd dokazovaním vykonaným po zrušení rozsudku zo dňa 13.10.2011, č.k. 9C/105/2011-124, nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie uznesenia prijatého na Schôdzi. V súvislosti s týmto dokazovaním je potrebné uviesť, a to predovšetkým vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa v odvolaní proti rozsudku, že navrhovateľ nepreukázal, že by na Schôdzi došlo k porušeniu volebného poriadku. Súd mal takisto za preukázané, že program Schôdze bol odsúhlasený samotnou členskou schôdzou ako najvyšším orgánom odporcu. Návrh programu Schôdze bol riadne zverejnený, každý člen klubu mal možnosť sa s ním oboznámiť, zúčastniť sa na Schôdzi a o programe Schôdze a o jeho jednotlivých bodoch riadne hlasovať. Súčasťou návrhu programu Schôdze zároveň bola aj prípadná zmena členov výboru a kontrolnej a revíznej komisie, neobstojí teda tvrdenie navrhovateľa, že neprítomní členovia nemali možnosť vedieť, že na Schôdzi môže dôjsť aj k odvolávaniu osôb z ich funkcií.

Proti rozsudku Okresného súdu zo dňa 17.10.2013 navrhovateľ podal odvolanie, na základe ktorého odvolací súd svojím rozhodnutím zo dňa 30.06.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu ustanovenie § 80 O.s.p. upravuje najmä, čoho sa môže navrhovateľ domáhať, či a aké sú právne prístupné druhy žalôb z hľadiska petitu sporov. Návrhom na začatie konania možno uplatniť aj to, aby sa rozhodlo o určení, či právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem podľa ustanovenia § 80 písm.c/ O.s.p. Okrem tejto určovacej žaloby navrhovateľ môže podať aj určovaciu žalobu ohľadne existencie, či neexistencie právnej skutočnosti, ktorá však nezodpovedá žalobe upravenej v ust. § 80 písm.c/ O.s.p. V týchto

žalobách nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem, nakoľko vyplýva priamo z právneho predpisu.

Predmetom sporu je v danom prípade návrh na určenie, že uznesenie mimoriadnej členskej schôdze odporcu konané 21.05.2011 je neplatné.

Odporca aj občianske združenie s právnou subjektivitou zaregistrované podľa zákona č. 83/1990 o združovaní občanov na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky v registri občianskych združení.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánom, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok za nezákonné, alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6-tich mesiacov od rozhodnutia požiadať Okresný súd o jeho preskúmanie.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu odvolací súd uzavrel, že navrhovateľ podal určovaciu žalobu, u ktorej naliehavý právny záujem vyplýva priamo z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 80/1990 Zb. o združovaní občanov. Krajský súd zároveň ustálil, že v danom prípade preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze spadá do právomoci civilného nie správneho súdu. Orgány občianskeho združenia rozhodujú na základe stanov združenia v záujmovej oblasti svojich členov, teda v oblasti súkromne, preto je nutné prejednávať žalobu v zmysle ust. 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov podľa časti prvej až štvrtej O.s.p. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že z návrhu na začatie konania v znení jeho pripustenej zmeny vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia uznesenia odporcu prijatého na mimoriadnej členskej schôdzi konanej dňa 21.5.2011. Z jednotlivých tvrdení účastníkov vyplynulo, že tu malo dôjsť k viacerým pochybeniam, ktoré viedli k porušeniu jeho práva ako člena a predsedu občianskeho združenia. Právna úprava preskúmania uznesenia orgánu združenia vychádza z princípu, že súd ako nezávislý subjekt preskúmava, či pri postupe orgánom združenia nedošlo k porušeniu zákonov, či stanov. Na účely výkladu, aké konkrétne porušenie môže viesť k možnému zásahu do činnosti dotknutého subjektu, ako je zrušenie uznesenia jeho orgánu, odvolací súd použil analogickú úpravu rozhodovania o neplatnosti uznesenie valného zhromaždenia v spoločnosti s ručením obmedzeným.

Nedostatok súladu rozhodnutia orgánu združenia so zákonom, alebo stanovami musí byť v návrhu presne vymedzeným. Súd posudzuje neplatnosť napádaného rozhodnutia iba na základe dôvodov, ktorých sa domáha navrhovateľ. Dôvodom vyslovenia neplatnosti môže byť rozpor rozhodnutia s ustanoveniami procesného charakteru, ale aj rozpor vecný, ak ide o vadu obsahu tohto rozhodnutia. Typickým formálnym nedostatkom pre vyslovenie neplatnosti rozhodnutia orgánu združenia je napr. to, že tento orgán nebol uznášania schopný, rozhodnutie nebolo prijaté dostatočným počtom hlasov, nebol dodržaný postup pre zvolenie dotknutého orgánu, alebo napr. aj vylúčenie člena združenia napriek tomu, že v písomnej pozvánke takýto bod programu nebol uvedený a nebol ani dodatočne zaradený do programu so súhlasom všetkých členov združenia. Odvolací súd mal za to, že k zrušeniu rozhodnutia orgánu združenia možno pristúpiť len vtedy, ak takéto rozhodnutie mohlo obmedziť práva člena.

Z obsahu vykonaného dokazovania vyplynuli viaceré zásadné pochybenia, ktoré viedli krajský súd k názoru, že postup zvolený pri odvolávaní a vylúčení navrhovateľa zo združenia sa javí ako cielený. Je zjavné, že v rámci podpisovej akcie predchádzajúcej konaniu spornej mimoriadnej členskej schôdze sa ako dôvod uvádzal „dovoľenie členov výboru a členov KRK“ (teda doplnenie členov dotknutých orgánov). Schôdzu následne zvolal člen kontrolnej a revíznej komisie A., ktorý zároveň uverejnil pozvánku na mimoriadnu členskú schôdzu v zmysle, ktorej mala byť predmetom schôdze okrem iného voľba chýbajúcich členov výboru a členov KRP, prípadne zmena členov KRK, čo zjavne nekorešpondovalo s obsahom predmetu tejto schôdze avizovanom pri podpisovej akcii. Zo zápisnice z mimoriadnej členskej schôdze konanej dňa 21.05.2011 vyplynulo, že jej predmetom boli „voľby chýbajúcich členov výboru a KRK, prípadne zmena členov výboru a KRK“. Predmet schôdze bol zároveň členmi schválený. Na schôdzi navrhol pán Kubina odvolanie X. F. z funkcie predsedu výboru združenia, o čom sa následne hlasovalo. Z obsahu stanov združenia vyplýva, že funkcie kontrolnej a revíznej komisie spočíva v dohliadaní na dodržiavaní stanov klubu, hospodárením a podobne. Zvolávanie členskej schôdze patrí jednoznačne do právomoci výboru (článok 6.1.1. stanov), ktorý sa mal v danom prípade zaoberať žiadosťou o zvolenie mimoriadnej členskej schôdze. Takáto žiadosť mu však predložená nebola. Úvahy okresného súdu o tom, že výbor bol nefunkčný neboli preukázané vo vzťahu ku konkrétnemu podanému návrhu na zvolenie mimoriadnej členskej schôdze. Z obsahu vykonaného dokazovania nevyplývalo, že podpisové hárky so žiadosťou o konanie na mimoriadnej členskej schôdzi boli predložené výboru a ten

by sa s nimi odmietol zaoberať. Konanie člena kontrolnej revíznej komisie, ktorý sám iniciatívne zvolal mimoriadnu členskú schôdzu sa tak javilo ako predčasné.

Navyše doplnenie programu mimoriadnej schôdze nad rámec toho, o čom sa vyslovili členovia združenia len samotným pánom A. považoval krajský súd za neprípustné (uvedené vyplýva z článku 6.1.4 stanov v zmysle, ktorého sa mimoriadna členská schôdza môže zvolať na základe žiadosti jednej tretiny členov s uvedením dôvodu). Okrem toho tak závažný úkon, ako je odvolanie predsedu združenia malo byť formulované priamo v pozvánke na schôdzu. Uvedené platí, najmä z dôvodu, že odvolanie navrhovateľa z funkcie na návrh člena kontrolnej a revíznej komisie malo byť účinené len na základe kontrolných zistení (článok 6.3.5. stanov). Tieto zistenia mali byť jasne prezentované a formulované na členskej schôdzi, pretože len tak mohlo byť rozhodnutie o odvolaní predsedu výboru združenia zrozumiteľné a preskúmateľné.

Na základe uvedených skutočností a dôvodov sa krajský súd nestotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktorý hoci aj pri zistení konkrétnych nedostatkov tieto nepovažoval za tak významné, že by mohli odôvodniť nezákonnosť postupu spornej členskej schôdzy. Odvolací súd mal naopak za to, že doplnenie schôdzy len jednostranne zo strany člena kontrolnej a revíznej komisie, nepredloženie žiadosti o zvolanie mimoriadnej schôdzy prioritne výboru a nepreskúmanie kontrolných zistení odôvodňujúcich odvolanie navrhovateľa z funkcie sú takými skutočnosťami, ktoré nemohli zostať bez povšimnutia, resp. zhodnotenia v súlade so stanovami združenia.

Krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v záujme zachovania princípu dvojinštančnosti konania vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude súd prvého stupňa postupovať v súlade s vysloveným právnym názorom. Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom bolo vo veci vytyčené pojednávanie, na ktorom účastníci konania zotrvali na svojich doterajších prednesoch a vyjadreniach. Nepredložili súdu žiadne návrhy na vykonanie dokazovania.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového a právneho stavu, ktorý bol nesporne zistený už do rozhodnutia okresného súdu, ktorý rozhodol dňa 17.10.2013, pri opätovnom rozhodovaní súd vychádzal zo záverov odvolacieho súdu, v jeho uznesení č. k. 6Co/27/2014 zo dňa 30.06.2014. Odvolací súd rozsiahlym spôsobom odôvodnil skutkový a právny stav vo veci samej s konštatovaním opodstatnenosti návrhu navrhovateľa. S prihliadnutím na závery odvolacieho súdu, ktoré boli konštatované aj v tomto rozhodnutí, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Odvolací súd poukázal predovšetkým na tie skutočnosti a postupy odporcu, ktoré boli v rozpore so stanovami klubu a neodôvodňovali postup odvolania predsedu občianskeho združenia spôsobom, ktorý bol zvolený. Zvolanie členskej schôdzy, obsah pozvánky a ďalšie doplnenia programu členskej schôdzy konanej dňa 21.05.2011 boli v rozpore so stanovami občianskeho združenia tak, ako to podrobne odôvodnil odvolací súd. Pretože účastníci nenavrhli žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, skutkový ako aj právny stav zostal nezmenený a teda totožný so stavom kedy rozhodoval vo veci odvolací súd dňa 30.06.2014.

Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu navrhovateľa.

O trovách konania bude rozhodnuté v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).