

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412202235.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Serraghis Loan Management Ltd, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č. HE 257931, zast.: Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti odporcovi : T. T., bytom ul. M. Č.. XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO : 42176778, zast. : JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1197,15,- eur s prísl., takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,57 eur titulom troch nepremlčaných splátok spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 150,57 euro od 22.2.2012 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 20 euro mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku 1.046,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 22.2.2012 do zaplatenia, z a m i e t a .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodne označený navrhovateľ : Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy (právny predchodca súčasného navrhovateľa) sa podaným návrhom zo dňa 22.02.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1197,15,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil najmä tým, že odporca uzatvoril so spoločnosťou Citibank / Slovakia/, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 43, 825 01 Bratislava IČO : 31401295, na základe žiadosti o úver č. XXXXXXXX zo dňa 17.05.2006, dňa 24.5.2006 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 35.000.-Sk (1161,79,-eur) pri RPMN 10,19 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 1.512.-Sk (50,19,-eur). Bezúčelový úver bol poskytnutý odporcovi z časti v hotovosti vo výške 16000,-Sk (531,10,-eur) čo bolo potvrdené dokladom - potvrdenie o čerpaní úveru (prevzatí hotovosti zo dňa 24.05.2006) a zvyšná časť bola prevedená na bankovní účty zvedené v II.zmluvy. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby Citibank (Slovakia) a.s. Odporca touto zmluvou zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť náklady spojené s poskytnutím úveru (čl. II bod 3.1 a 3.2 zmluvy). Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý bezúčelový úver , jednotlivé splátky úveru riadne a včas, v súlade so žiadosťou a všeobecnými podmienkami, spoločnosť Citibank Europe plc po predchádzajúcej upomienke zo dňa 21.03.2007, odporcu dňa 29.01.2008 poslednou výzvou vyzvala na uhradenie dlhu. Spoločnosť Citibank /Slovakia/, a.s. zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so

spoločnosťou Citibank Europe plc, 1North Wall Quay, Dublin 1, Írsko, jej právnym nástupcom sa stala Citibank Europe plc., ktorá postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro 207/2012-40 zo dňa 12.03.2012 a zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 1197,15,-eur s 9% úrokom z omeškania od 22.02.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Dňa 03.04.2012 odporca doručil súdu odporca proti platobnému rozkazu s tým, že nie sú zohľadnené všetky úhrady ktoré vykonal a priložil zoznam úhrad a poštové poukážky.

Dňa 02.07.2012 doručil súdu podanie _ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO : 42176778, zast. : JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Sov. hrđinov 163/66, Svidník s tým, že v predmetnom konaní podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. bude vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporcu. Súd doručil dňa 27.12.2012 po doložení plnomocenstva, právnenmu zástupcovi návrh s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa. Dňa 11.02.2013 doručil vedľajší účastník vyjadrenie súdu v ktorom okrem iného vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na začatie konania a námietku premičania splátok u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby a ak došlo k zosplateniu úveru 3 roky pred podaním žaloby, námietku premičania celej uplatnenej sumy.

Odporca záväzok voči navrhovateľovi v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky odporca uznal, ale na pojednávaní konanom dňa 13.06.2013 vzniesol námietku premičania uplatneného nároku okrem 3 mesačných splátok v sume 150,57,-eur (ktoré boli nepremičané).

V predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Odporca uzatvoril so spoločnosťou Citibank /Slovakia/, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 43, 825 01 Bratislava IČO : 31401295, na základe Žiadosti o úver č. 9792287 zo dňa 17.05.2006, dňa 24.5.2006 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 35.000.-Sk (1161,79,-eur) pri RPMN 10,19 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 1.512.-Sk (50,19,-eur). Bezúčelový úver bol poskytnutý odporcovi z časti v hotovosti vo výške 16000,-Sk (531,10,-eur) čo bolo potvrdené dokladom - potvrdenie o čerpaní úveru (prevzatí hotovosti zo dňa 24.05.2006) a zvyšná časť bola prevedená na bankoví účty zvedené v II.zmluvy.

Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby Citibank (Slovakia) a.s. Odporca touto zmluvou zaviazal splácať poskytnutý úver v uvedených mesačných splátkach, a vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť náklady spojené s poskytnutím úveru (čl. II bod 3.1 a 3.2 zmluvy).

Z listinného dôkazu - II.upomienka zo dňa 21.03.2007 okrem iného vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 37.934,-Sk s tým, že ak neuhradí dlžnú sumu v lehote 3 dní od doručenia upomienky bude vyhlásená predčasná splatnosť úveru.

Z listinného dôkazu - Posledná výzva na uhradenie dlhu zo dňa 29.01.2008 okrem iného vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 38696,68,-Sk .

Z listinného dôkazu - Posledná výzva na uhradenie dlhu zo dňa 10.09.2009 okrem iného vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 43597,14,-Sk (ku dňu 10.09.2009 v sume 1447,16,-eur) .

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky medzi Citibank Europe plc a spoločnosťou DebtInvest LIMITED - pôvodne označený navrhovateľ (Príloha 2 obsahuje zoznam pohľadávok - a teda aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi - identifikáciu a číslo pohľadávky vo výške 1300,15,-eur).

Listom zo dňa 21.01.2011 bolo odporcovi oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky ku dňu 23.10.2010.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 citovaného zákona, Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ust. § 4 ods. 6 citovaného zákona, Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzavretia zmluvy), Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo

zodpovednosti za škodu,

- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi

to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky medzi Citibank Europe plc a spoločnosťou DebtInvest LIMITED - pôvodne označený navrhovateľ (Príloha 2 obsahuje zoznam pohľadávok - a teda aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi - identifikáciu a číslo pohľadávky vo výške 1300,15,-eur). Listom zo dňa 21.01.2011 bolo odporcovi oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky ku dňu 23.10.2010.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 2 písm. b/ a c/ Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu a lebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú a lebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohradu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice rady 93/13 EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady 93/13 EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia je možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vedľajší účastník na strane navrhovateľa vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie pôvodne označeného navrhovateľa na podanie návrhu na začatie konania. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (to, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal). S poukazom na ustálený skutkový stav (ust. § 525 a nasl. Občianskeho zákonníka - nebola preukázaná existencia dohody medzi veriteľom a dlžníkom o nemožnosti postúpenia predmetnej pohľadávky) súd konštatuje, že v danej veci bola daná aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu pôvodne označeným navrhovateľom (spoločnosť Citibanka /Slovakia/, a.s. zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou Citibank Europe plc, 1North Wall Quay, Dublin 1, Írsko, jej právnym nástupcom sa stala Citibank Europe plc., ktorá postúpila pohľadávku voči odporcovi na pôvodne označeného navrhovateľa v návrhu na začatie konania Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010).

Uznesením č.k. 7C 94/2012-139 zo dňa 08/04/2012, právoplatným dňa 09/07/2013 súd podľa ust. § 92 O.s.p. vyhovel návrhu spoločnosti Serraghis Loan Management Ltd, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, reg. č. HE 257931 na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa zo spoločnosti Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy (na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 10.04.2012 sa stal novým veriteľom predmetnej pohľadávky)

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odporca ako spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na predmetnú zmluvu účastníkov zmluvy pozerat' ako na spotrebiteľskú zmluvu (Žiadosť o úver z 17.05.2006, Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX na bezúčelový úver vo výške 35000,-Sk z 24.05.2006), na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného Zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pôvodne označený navrhovateľ : Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, PO BOX 3169, Road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy (právny predchodca súčasného navrhovateľa) sa podaným návrhom zo dňa 22.02.2012 domáhal od odporcu zaplata sumy 1197,15,- eur s príslušenstvom. Odporca uzatvoril so spoločnosťou Citibank /Slovakia/, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 43, 825 01 Bratislava IČO : 31401295, na základe žiadosti o úver č. 9792287 zo dňa 17.05.2006, dňa 24.5.2006 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver vo výške 35.000.-Sk (1161,79,-eur) pri RPMN 10,19 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 1.512.-Sk (50,19,-eur). Bezúčelový úver bol poskytnutý odporcovi z časti v hotovosti vo výške 16000,-Sk (531,10,-eur) čo bolo potvrdené dokladom - potvrdenie o čerpaní úveru (prevzatí hotovosti zo dňa 24.05.2006) a zvyšná časť bola prevedená na bankovní účty zvedené v II.zmluvy. Odporca touto zmluvou zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť náklady spojené s poskytnutím úveru (čl. II bod 3.1 a 3.2 zmluvy). Spoločnosť Citibank Europe plc po predchádzajúcej upomienke zo dňa 21.03.2007, odporcu dňa 29.01.2008 poslednou výzvou vyzvala na uhradenie dlhu. Spoločnosť Citibank /Slovakia/, a.s. zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou Citibank Europe plc, 1North Wall Quay, Dublin 1, Írsko , jej právnym nástupcom sa stala Citibank Europe plc., ktorá postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka).

Celkový dlh odporcu ku dňu 02/03/2012 (t.j. ku dňu podania návrhu na súd) bol vo výške 1197,15,-eur (celková postúpená pohľadávka na navrhovateľa bola vo výške 1300,15,-eur a od nej boli odpočítané úhrady prijaté dňa 15.12.2010 v sume 12,-eur, dňa 10.01.2011 vo výške 12,-eur, dňa 04.03.2011 vo výške 9,-eur, dňa 12.05.2011 vo výške 9,-eur, dňa 22.06.2011 vo výške 8,-eur, dňa 12.07.2011 vo výške 8,-eur, dňa 02.08.2011 vo výške 8,-eur, dňa 27.09.2011 vo výške 8,-eur, dňa 07.10.2011 vo výške 8,-eur, dňa 14.11.2011 vo výške 7,-eur, dňa 31.12.2011 vo výške 7,-eur a dňa 08.02.2011 vo výške 7,-eur). Istina vo výške 1197,15,-eur pozostáva z :

- Istiny 975,55,-eur
- Úrokov vo výške 55,70,-eur
- Poplatkov za omeškané zaslanie splátok vo výške 268,90,-eur (poplatky boli účtované v zmysle žiadosti o úver č. 9792287 zo dňa 17.05.2006)

Podľa histórie splácania odporca uhradil sumu 787,19,-eur pričom mal zaplatiť podľa zmluvy 36 splátok a to prvú vo výške 1354,-Sk (44,94,-eur) a zvyšných 35 splátok po 1512,-Sk (50,19,-eur) a teda spolu mal zaplatiť sumu 1801,59,-eur (história splácania je súčasťou súdneho spisu).

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania jednotlivých splátok v 3-ročnej premlčacej lehote. Odporca jednoznačne nedodrжал zmluvné podmienky, dohodnuté splátky neplatil. Závazok voči navrhovateľovi v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky odporca uznal, ale na pojednávaní konanom dňa 13.06.2013 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku okrem 3 mesačných splátok (ktoré boli nepremlčané). Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním sice jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Nárok oprávneného účastníka trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevykonalým.

V súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, premlčacia doba je trojročná a plyníe odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Návrh na začatie konania bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02.03.2012. V zmluve bolo plnenie dohodnuté v splátkach (36 splátok a to prvú vo výške 1354,-Sk (44,94,-eur) a zvyšných 35 splátok po 1512,-Sk (50,19,-eur), a teda v danom prípade začala plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, pričom už v odôvodnení rozhodnutia opísaná zmena v osobe veriteľa nemala vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Občianskeho zákonníka). Dátum poslednej splátky bol dohodnutý na deň 18.05.2009. S poukazom na uplatnenie pohľadávky na súde dňom 02.03.2012 došlo k premlčaniu predmetných splátok, okrem posledných 3 splátok po 50,19,-eur.

Súd po preskúmaní predložených Zmlúv o postúpení pohľadávok konštatuje, že zmluvy boli v časti pohľadávky voči odporcovi uzavreté platne, bol pripojený zoznam postúpených pohľadávok, ako aj celková výška 1300,15,-eur pohľadávky voči odporcovi. Po postúpení pohľadávky bolo oznámené písomným podaním odporcovi postúpenie pohľadávky a teda zmena v osobe veriteľa. Navrhovateľ je teda aktívne legitimovaným účastníkom domáhať sa zaplataenia dlžnej sumy. Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal uhradenia dlžnej sumy od odporcu vo výške, ktorú prevzal od pôvodného veriteľa.

V danej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že medzi odporcom a bankou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú a to predovšetkým z toho dôvodu, že dodávateľom bola banka, ktorá má v predmete činnosti poskytovanie finančných služieb a odberateľom bol odporca, ktorý je fyzickou osobou, a ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu súd preto aplikujúc ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, skúmal dohodnuté podmienky z hľadiska ich prijateľnosti a to aj napriek tomu, že odporca nenamietal jednotlivé ustanovenia zmluvy. Ani jedna z podmienok, ktorá je v zmluve dohodnutá, resp. je obsahom všeobecných podmienok, neodporuje zákonu a nie je možné konštatovať, že by bola dohodnutá v rozpore so zákonom, dobrými mravmi a ako neprijateľná podmienka, majúca za následok neisté postavenie odporcu. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku, ako aj citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu k zaplataeniu istiny 150,57 eur titulom troch nepremľčaných splátok a zaviazal ho zaplatiť istinu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 20 euro mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom návrh navrhovateľa vo zvyšku - v časti 1046,58,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 22.2.2012 do zaplataenia, zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z listinného dôkazu - II. upomienka zo dňa 21.03.2007 vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 37.934,-Sk s tým, že ak neuhradí dlžnú sumu v lehote 3 dní od doručenia upomienky bude vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Odporca porušil svoju povinnosť

splácať poskytnutý bezúčelový úver , jednotlivé splátky úveru riadne a včas, v súlade so žiadosťou a všeobecnými podmienkami, spoločnosť Citibank Europe plc po predchádzajúcej upomienke zo dňa 21.03.2007, odporcu dňa 29.01.2008 poslednou výzvou vyzvala na uhradenie dlhu. Z listinného dôkazu - Posledná výzva na uhradenie dlhu zo dňa 29.01.2008 okrem iného vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 38696,68,-Sk .Z listinného dôkazu - Posledná výzva na uhradenie dlhu zo dňa 10.09.2009 okrem iného vyplýva, že odporca bol upomínaný a vyzvaný na vrátenie úveru vrátane príslušenstva v sume 43597,14,-Sk (ku dňu 10.09.2009 v sume 1447,16,-eur) .Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky medzi Citibank Europe plc a spoločnosťou DebtInvest LIMITED - pôvodne označený navrhovateľ (Príloha 2 obsahuje zoznam pohľadávok - a teda aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi - identifikáciu a číslo pohľadávky vo výške 1300,15,-eur).

Z vykonaného dokazovania je nesporne preukázané, že odporca nespĺnil ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, veriteľ mal právo od zmluvy odstúpiť (ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška MS SR číslo 87/1995 Z.z.

S poukazom na túto skutočnosť, keďže každý spotrebiteľský vzťah je občianskoprávnym, vzťahom, úrok z omeškania sa môže posudzovať podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a jeho výška podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Podľa tohto ustanovenia, platného v čase omeškania, môže byť úrok z omeškania vyšší o 8 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporca bol so splatením dlžnej sumy v omeškaní z tohto dôvodu súdu priznal navrhovateľovi spolu s istinou aj úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 150,57 euro (3 nepremiľčané splátky) od 22.2.2012 do zaplataenia a zaviazal ho odporcu zaplatiť spolu s istinou v pravidelných mesačných splátkach po 20 euro mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. V konaní mal čiastočný úspech (z dôvodu vznesenej námietky premlčania súd návrh vo

zvyšnej časti zamietol) a o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Odporca náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.