

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Cpr/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211341  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714211341.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, zast. JUDr. Alexander Filo, advokát, so sídlom ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému I/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y. XXX/XX, XXX XX Z., občan SR, žalovanému II/ O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX Z., občan SR, o zaplatenie 1.028,26 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie voči žalovanej II/ O. Š. o zaplatenie istiny vo výške 495,74 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 495,74 Eur od 16.02.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh v sume 23,30 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 30.07.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.08.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú I/ zaplatiť žalobcovi sumu 532,52 Eur spolu s príslušenstvom, vrátane náhrady trov súdneho konania a žalovanú II/ zaplatiť žalobcovi sumu 495,74 Eur spolu s príslušenstvom, vrátane náhrady trov súdneho konania.

Dňa 13.11.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 18Cpr/3/2014-44 zo dňa 13.11.2014, ktorý bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený podľa záznamu na poštovej doručenke dňa 21.11.2014, žalovanej I/ dňa 12.01.2015 a žalovanej II/ dňa 24.11.2014. Žalovaná II/ v zákonnej lehote 15-tich dní, dňa 26.11.2014 doručila tunajšiemu súdu podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“.

Písomným podaním zo dňa 19.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015, právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že svoj návrh berie v časti proti žalovanej II/ O. Š. o zaplatenie istiny vo výške 495,74 Eur s príslušenstvom späť a žiada, aby súd konanie proti žalovanej II/ v plnom rozsahu zastavil a to z dôvodu, že žalobca dňa 10.03.2015 uzavrel so žalovanou II/ O. Š. mimosúdnu písomnú pokonávku, v ktorej žalovaná II/ okrem iného uznala aj celý touto žalobou od nej vymáhaný dlh s jeho príslušenstvom a zaviazala sa ho žalobcovi splácať.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca návrh voči žalovanej II/ späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja žalovanej II/ k späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal svoju žalobu späť pre správanie sa žalovanej II/, z čoho vyplýva, že žaloba bola žalobcom podaná dôvodne. Preto povinnosť nahradiť trovy konania vznikla žalovanej II/, kedy za procesný následok zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby pre správanie sa žalovanej II/ nesie procesnú zodpovednosť a preto má povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi. Nakoľko žalobca si žiadne trovy konania nevyčíslil a o ich náhradu nepožiadaval, rozhodol o trovách konania žalobcu súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Dňa 24.09.2014 žalobca zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 61,50 Eur. Vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného zákona. Súd o vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol v súlade s § 11 ods. 3, 4 a 6

citovaného zákona a žalobcovi vrátil časť súdneho poplatku v sume 23,30 Eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom (61,50 Eur) a súdnym poplatkom prislúchajúcim k novej istine (31,50 Eur) následne krátený o 1% najmenej však 6,70 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.