

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010153
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5808010153.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 9. apríla 2015 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5T/120/2008 z 28.11.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný H. K. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal poškodenú C. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku okresného súdu podala riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie. V písomnom odôvodnení odvolania uviedla, že s rozhodnutím súdu sa nemožno stotožniť, nakoľko z vykonaných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že súlož bola obžalovaným H. K. vykonaná proti vôli poškodenej a obžalovaný využil bezbrannosť poškodenej, čo preukazujú aj závery znaleckého posudku. K samotnej bezbrannosti poškodenej prispela aj konzumácia alkoholu poškodenej. Stav bezbrannosti ženy v zmysle § 199 Tr. zák. môže byť spôsobený aj duševnou poruchou, v dôsledku ktorej žena nechápe zmysel páchatel'ovho konania a nie je schopná posúdiť potrebu odporu proti požadovanej súloži. Poukázala na znalecký posudok č. 20/2007 o psychologickom vyšetrení poškodenej, pričom má za to, že obžalovaný H. K. využil ľahkú mentálnu zaostalosť poškodenej, využil jej bezbrannosť, ktorá bola oslabená aj pozitívnym množstvom alkoholu. Preto navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásady ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. a) Tr. por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že nie sú pochybnosti o tom, že medzi obžalovaným H. K. a poškodenou došlo dňa 13.12.2006 okolo 21.30 hod. k súložiu. Obžalovaný sa však obhajoval tým, že k súložiu zo strany poškodenej došlo dobrovoľne. Podrobne vo svojich výpovediach popisoval ako k tomu došlo, pričom jeho výpoveď sa zhoduje aj s výpoveďou poškodenej.

Je možné súhlasiť s názorom prokurátorky okresnej prokuratúry, že trestného činu znásilnenia podľa § 199 Tr. zák. sa môže páchatel dopustiť aj tým, že využije bezbrannosť poškodenej.

O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa žena bez pričinenia páchatela nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopná prejavíť svoju vôľu pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatelom, prípadne, v ktorom nie je schopná klásť odpor proti jeho konaniu. Ide predovšetkým o stav bezvedomia, mdlobu, požitie alkoholických nápojov alebo omamných látok, stav choroby, ale aj stav, keď je žena spútaná alebo keď sa pre svoju fyzickú neschopnosť nemôže brániť, ďalej ak pre duševnú chorobu nechápe význam páchatelovho konania. Za stav bezbrannosti možno považovať aj hlboký spánok.

V prejednávanej príhode bol vypracovaný znalecký posudok o psychologickom vyšetrení poškodenej, kde znalkyňa uviedla, že poškodená sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti (IQ 69), pričom jej osobnosť je v súlade s úrovňou rozumových schopností simplexná so známkami nezrelosti, je sugestibilná, dôverčivá, naivná, ľahko ovplyvniteľná. Následky vlastného konania je schopná zväžiť len v obmedzenej miere, zvyknutá plniť požiadavky druhých.

Z výpovede poškodenej vyplýva, že táto viackrát prejavila svoj názor, že k súložiu došlo dobrovoľne. Aj napriek tomu, že požila určité množstvo alkoholu, správala sa normálne, neprejavili sa u nej znaky opitosti. Po súložiu s obžalovaným schádzala po schodoch dole, pričom išla sama a jej správanie možno hodnotiť ako racionálne. V tejto súvislosti okresný súd podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, prečo dospel k záveru, že poškodená sa nenachádzala v stave bezbrannosti. Poškodená išla dobrovoľne s obžalovaným K., ako aj E. G. do ich rodinného domu, dobrovoľne konzumovala alkoholické nápoje, sama sa vyzliekla, v dôsledku čoho potom došlo aj k súložiu medzi obžalovaným a poškodenou. Obžalovaný H. K. nie je odborník v oblasti psychológie, preto objektívne nemohol posúdiť, či poškodená vzhľadom na ľahkú mentálnu zaostalosť sa nachádza v stave bezbrannosti a pri súložiu túto skutočnosť využil.

Z vyššie uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že poškodená sa nenachádzala v stave bezbrannosti pri súložiu s obžalovaným a aj napriek tomu, že konzumovala alkoholické nápoje, jej správanie možno hodnotiť ako racionálne. Preto aj podľa názoru krajského súdu okresný súd správne postupoval, keď obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd nepovažoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.