

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201016.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Č.. XXX (P. C.), občanovi SR, o zaplatenie 41,10 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu z a m i e t a .

Súd odporcovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 30.1.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 41,10 Eur s 8,50% úrokmi z omeškania ročne od 20.7.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Quatro, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Consumer Finance Holding, a.s. Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/33/2014 zo dňa 18.7.2014 uznaný za vinného tým, že dňa 17.12.2012 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok Zmluvu o pôžičke ev.č. 20347465, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 758,48 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie.

Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 35,90 Eur, z ktorej odporca neuhradil ani jednu splátku. V zmysle článku 6 bod 6.2 podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná v zmysle článku 6 bod 6.4. VOP nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2013 vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 41,10 Eur.

V písomnom podaní zo dňa 13.3.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca mal ku dňu skončenia zmluvného vzťahu uhradiť navrhovateľovi sumu 802,42 Eur (označené na konci výpisu - prehľad splátok a úhrad ako stípec „splátka“), ďalej mal odporca uhradiť navrhovateľovi zmluvnú

pokutu vo výške 68,96 Eur, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle Všeobecných obchodných podmienok článok 11, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy /označené na konci výpisu ako stĺpec „pokuta“/. Na základe vyššie uvedeného celkový dlh odporcu bol istina plus zmluvná pokuta mínus akontácia a mínus úhrada splátky = 802,42 Eur + 68,96 Eur - 35,90 Eur - 35,90 Eur = 799,58 Eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/33/2014 bola navrhovateľovi priznaná škoda vo výške 758,48 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje týmto zostatok splátok vo výške 41,10 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie dostavil riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pokiaľ bude musieť žalovanú sumu splácať, bude to môcť byť len v splátkach, lebo sa stará sám o 4 maloleté deti. Poberá invalidný dôchodok vo výške 124 Eur a náhradné výživné na deti spolu s rodinnými prídavkami predstavuje sumu 204 Eur mesačne. Predložil na nahliadnutie rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/449/2009-189 zo dňa 10.3.2010, právoplatný od 7.4.2010. Z tohto rozsudku bolo zistené, že maloleté deti T. U., nar. XX.X.XXXX, W. U., nar. X.XX.XXXX, maloletý J. U., nar. XX.X.XXXX a maloletá T. U., nar. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti otca L. R., nar. XX.X.XXXX. Matke maloletých detí N. U., nar. X.XX.XXXX bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa zvlášť 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa zvlášť.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/33/2014 bolo zistené, že odporca L. R. bol trestným rozkazom č.k. 4T/33/2014-95 zo dňa 18.7.2014, právoplatným od 12.8.2014 odsúdený podľa § 222 ods.1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1./, § 38 ods.2, ods. 3, § 41 ods.3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý bol podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku bol odporca L.G. R. zaviazaný zaplatiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku sumu 758,48 Eur. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že túto škodu spôsobil dňa 17.12.2012, keď v predajni D&R s.r.o. vo Zvolene, okres Zvolen na ul. J.Kozáčeka 2182/11 uzavrel so splnomocneným zástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o pôžičke č. 20347465, na základe ktorej mu bola poskytnutá finančná hotovosť vo výške 861,60 Eur na nákup elektrospotrebičov, ktorú sa spolu s príslušným poplatkom zaviazal splácať v 24. mesačných splátkach po 35,90 Eur, pričom však poskytnutý úver v dohodnutých splátkových termínoch nesplácal, v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho zamestnania, výšky mesačného príjmu, ako aj vyživovacej povinnosti, svoju solventnosť takto len predstieral, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok škodu vo výške 861,60 Eur. Navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku.

Z predloženej Zmluvy o pôžičke č. 1124726283 bolo zistené, že kúpna cena televízora LG42LS570S a mikrovlnka LGMS2337 bola 718 Eur. Akontácia bola 35,90 Eur, splátka 35,90 Eur, pôžička (finančné plnenie) 682,10 Eur, ročná úroková sadzba 26,23%, počet splátok 24, celková suma pôžičky bez poistenia 861,60 Eur, priemerná hodnota RPMN 46,35% a RPMN (X) 26,23%. Celkové náklady spotrebiteľa 179,50 Eur.

Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že odporca dňa 17.12.2012 zaplatil akontáciu vo výške 35,90 Eur a dňa 22.4.2013 splatil 35,9 Eur, čo je spolu 71,80 Eur. Z tohto prehľadu vyplýva, že odporca do zosplatenia úveru mal zaplatiť 7 splátok po 35,90 Eur, z ktorých zaplatil len jednu splátku vo výške 35,90 Eur. Dňa 20.7.2013 bola zosplatená suma 551,12 Eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2013 bol odporca vyzvaný na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 193,86 Eur, pričom navrhovateľ ho vyzval zaplatiť túto sumu najneskôr do 10 dní od doručenia tejto upomienky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednávanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o

možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 písm. f) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods.2 písm. l) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k, l, x.

Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o pôžičke č. 1124726283 zo dňa 17.12.2012 uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ani presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď ako termín konečnej splatnosti je uvedený len mesiac a rok a to 12/2014.

Z týchto dôvodov súd považoval úverovú zmluvu - Zmluvu o pôžičke za bezúročný úver a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Odporcovi bola poskytnutá suma 682,10 Eur po zaplatení akontácie vo výške 35,90 Eur z kúpnej ceny 718 Eur. Z požičanej sumy odporca splatil splátku vo výške 35,90 Eur. Jeho dlh potom bol vo výške 646,20 Eur.

Navrhovateľ v prehľade splátok a úhrad uviedol, že odporca mal splatiť celkovo 7 splátok po 35,90 Eur a dňa 20.7.2013 bol zosplatnený zvyšok dlhu vo výške 551,12 Eur, čo je spolu 802,42 Eur. Táto suma pozostáva z istiny, ktorú mal vrátiť, ako aj z úrokov a poplatkov. Navrhovateľ odporcovi vyúčtoval sankcie za omeškanie so splátkami v celkovej výške 68,96 Eur. Zohľadnil zaplatenie 71,80 Eur. Zostatok dlhu mal byť 799,58 Eur.

Podľa názoru súdu sa v tomto prípade jedná o úver bezúročný a bez poplatkov. Preto po splatení sumy 35,90 Eur z poskytnutej sumy 682,10 Eur predstavuje dlh 646,20 Eur. Po pripočítaní vyčíslených sankcií (zmluvnej pokuty, úrokov z omeškania) by dlh predstavoval sumu 715,16 Eur (646,20 + 68,96). Trestným rozkazom bol odporca zaviazaný nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 758,48 Eur a so zvyškom uplatneného nároku bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Suma 758,48 Eur je vyššia suma ako suma 715,16 Eur, čo je dlhovaná istina aj s vyčíslenými sankciami za omeškanie so splácaním úveru.

Preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Odporcovi podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si však toto právo neuplatnil, preto mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).