Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	6C/427/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2214216785
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Erika Lengyelová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2015:2214216785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou, v právnej veci navrhovateľa: A. M., nar. XX.XX.XXXX bytom C. J. , K..E..S..Š. XXX/XX, proti odporcovi: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. J., E.Č. Č.. XX o návrhu na zníženie výživného a protinávrhu na zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. Návrh na zníženie výživného sa z a m i e t a.

II. Návrh na zvýšenie výživného sa z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.08.2014 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného na plnoleté dieťa zo sumy 80,-€ na 50,-€ mesačne.

Odporca dňa 02.10.2014 podal na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného vedený pod sp. zn. 12C 467/2014 , pričom uznesením súdu vec 12C 467/2014 bola spojená na spoločné konanie s vecou 6C 427/2014.

Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, od 02.09.2013 do 13.07.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, od 14.07.2014 nastúpil znovu do zamestnania, pričom došlo k poklesu jeho príjmu, preto žiada výživné znížiť zo sumy 80,-€ na 50,-€ mesačne.

Naopak odporca žiadal , aby súd zvýšil výživné zo strany navrhovateľa zo sumy 80,-€ na 200,-€ mesačne s účinnosťou od 01.09.2014. Je študentom druhého ročníka Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Zvýšili sa jeho výdavky s cestovaním , chodí k neurológovi, má výdavky na internet, drogériu, ošatenie, počítač, knihy, zábavu a šport a uvedená suma nepokryje jeho potreby. Matka pracuje ako kuchárka v materskej škole a sama jeho zvýšené výdavky nevládze platiť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä potvrdením o návšteve školy zo strany odporcu (potvrdenie Univerzity Komenského v Bratislave - Lekárskej fakulty) , potvrdením o príjme navrhovateľa od zamestnávateľa E. S. L. J..S..Z.., I. F.., C. J., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, potvrdením o výške invalidného dôchodku navrhovateľa od Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Posledná úprava výživného zo strany navrhovateľa na odporcu bola uznesením tunajšieho súdu 7P 146/2012-27 ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.12.2012. Citovaným uznesením súd schválil účastníkmi uzavretý zmier , na základe ktorého sa zaviazal navrhovateľ prispievať na výživu odporcu 80,-€ mesačne, počnúc od 01.10.2012, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu. V uvedenom období navrhovateľ poberal invalidný dôchodok 144,60 € a bol zamestnaný u zamestnávateľa M. F. J..S..Z.. s čistým mesačným príjmom 298,80 €. Odporca aj v tom čase bol študentom vysokej školy , študoval na prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského - odbor biológia. Už vtedy uvádzal, že na budúci rok chce študovať na Lekárskej fakulte. Navrhovateľ v období poslednej úpravy ani v súčasnosti nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem odporcu. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom má dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú aj u starých rodičov a podľa svojich schopností a možností on a jeho rodičia vždy prispejú odporcovi na jeho výdavky aj popri výživnom. On sám má zdravotné problémy, je invalidným dôchodcom.

Na poslednom pojednávaní vo veci uviedol, že výživné chce znížiť na 50,-€ s tým, že 30,-€ by dával odporcovi nad rámec súdneho rozhodnutia , pretože matka odporcu neustále poukazuje na to, že platí iba toľko, čo je mu uložené súdnym rozhodnutím.

Naopak odporca žiadal zvýšiť výživné. Uviedol, že odkedy je študentom Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave došlo k zvýšeniu jeho výdavkov. Denne cestuje z Dunajskej Stredy do Bratislavy, nemôže si dovoliť bývať na internáte. Striedavo cestuje vlakom alebo autobusom. Okrem toho potrebuje mesačný lístok na MHD v Bratislave, nebýva priamo v Dunajskej Strede ale v Mliečanoch a každé ráno ho matka autom musí priviesť do Dunajskej Stredy. Lístok na MHD ho vyjde mesačne na 30,-€, ostatná doprava asi 80,-€, k tomu ešte treba pripočítať náklady na benzín asi 30,-€ na cestu Mliečany - Dunajská Streda. K ostatným bežným výdavkom na stravu treba počítať aj pracovné ošatenie, pracovnú obuv a základné lekárske pomôcky, ďalšie výdavky s internetom a mobilným telefónom. On taktiež má zdravotné problémy, je v pravidelnej neurológa a jeho mesačné lieky ho vyjdú na 15,-€ mesačne. Pomáha mu jeho matka. Taktiež by potreboval peniaze na voľnočasové aktivity, veľmi drahé sú učebnice, nie všetko čo potrebuje na skúšky nájde v učebniciach, preto musí využiť aj tlačiareň s čím taktiež má výdavky cca 30,- € na semester.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh .

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (či už schválením novej dohody alebo autoritatívnym rozhodnutím) , je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje tak, ako O.s.p. aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného , avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa ods. 3 tohto ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti , zhoršenie majetkových pomerov a pod. Na strane oprávneného sú takýmito okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky (predškolák - 1.stupeň - 2.stupeň - stredná škola - vysoká škola), zmena majetkových pomerov a pod. Až v prípade , ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci súd dospel k tomu záveru, že momentálne nie sú dané podmienky ani na zníženie ani na zvýšenie výživného. Súd preskúmal momentálne zárobkové možnosti navrhovateľa , jeho zárobkové možnosti a schopnosti od poslednej úpravy výživného sa nezmenili resp. sa zmenili iba v minimálnej miere. Jeho invalidný dôchodok bol zvýšený na 155,56 € mesačne a jeho čistý priemerný mesačný príjem u nového zamestnávateľa je 232,53 €. Navrhovateľ v čase od 02.09.2013 do 13.07.2014 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Uviedol, že v tomto čase mu na

výživné dávali peniaze jeho rodičia. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi ktorým sumou 50,-€ mesačne prispieva. Jeho mesačné výdavky na lieky sú 5,-€.

Výrazne nedošlo ani k zmene pomerov u odporcu. Odporca už v čase predchádzajúcej úpravy bol študentom vysokej školy na prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, teda už aj v tom čase bol študentom vysokej školy. Taktiež má výdavky súvisiace s cestovaním z Mliečan do Bratislavy a späť a všetky ostatné bežné výdavky tak, ako ich má každý vysokoškolák.

Vzhľadom na to, že momentálne nie sú splnené podmienky ani na zvýšenie ani na zníženie výživného, súd oba návrhy ako nedôvodné zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).