

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212286  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713212286.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpený usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: T. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. R. XXX/XX, A., zastúpenej JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom A. O. XXXXX/XX, M., v konaní o zaplatenie sumy 784,09 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 9C/72/2014-53 zo dňa 31. júla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh vo zvyšku zamietol, ako i vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V nenapadnutej časti ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 600 Eur bezúročne, a to v dvoch splátkach po 300 Eur, vo zvyšku návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dospel k záveru, že právne opodstatnený je nárok navrhovateľa vo výške 600 Eur, pričom ani odporkyňa v tejto výške návrh nerozporovala. Vo zvyšku návrh zamietol, nakoľko navrhovateľ nárok na zaplatenie žalovanej sumy, prevyšujúcej poskytnutý úverový rámec, dostatočným spôsobom nepreukázal. Navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal výšku úrokov z úveru, jednotlivých poplatkov a nákladov, spojených s uplatnením pohľadávky. Takisto mu nepriznal úrok z omeškania, nakoľko si tento uplatňoval z časti žalovanej sumy, z ktorej mu nárok na zaplatenie úroku z omeškania nevznikol. Žalovanú sumu súd umožnil splácať v splátkach a o trovách rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, čo do zamietavého výroku a do výroku o náhrade trov konania. Zo žaloby, zo špecifikácie dlhu a z priložených príloh je podľa názoru navrhovateľa jednoznačné, z čoho žalovaná suma pozostáva. Nesúhlasil s názorom súdu, podľa ktorého mu nebol priznaný úrok z úveru vo výške 36 % ročne zo sumy istiny od odstúpenia od uzavretej zmluvy do zaplatenia. Takisto sa nestotožnil s názorom súdu, pokiaľ mu nepriznal úrok z omeškania, nakoľko nárok riadne špecifikoval, a to najmä v podaní zo dňa 3.6.2014. Pokiaľ súd dospel k záveru, že nárok nebol riadne špecifikovaný, mal nárok odmietnuť. Rozsudok je nepreskúmateľný, nakoľko súd neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z akých skutočností vychádzal, pričom súd by mal vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku II. a III. vec vrátil k novému prerokovaniu vo veci.

K odvolaniu sa vyjadrila odporkyňa poukazujúc na českú judikatúru. Bol deklarovaný rozpor s vymedzením revolvingového úveru a dojednaného úverového rámca. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere, a preto medzi účastníkmi nastal režim bezdôvodného obohatenia s tým, že sa

zmluva s účinkami od začiatku zrušuje a zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Súd správne aplikoval pri náhrade trov konania ustanovenie

§ 150 ods. 1 O.s.p.. Zastávala názor, že žaloba bola podaná nekvalifikovane. Na margo uviedla, že navrhovateľ nepreukázal, že ju oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami a zastávala názor, že úrok 36 % ročne je v rozpore s ust. § 53 ods. 6 OZ. Navrhla rozhodnutie potvrdiť a uplatnila si trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie vo výroku, ktorým návrh vo zvyšku zamietol, ako i vo výroku o trovách konania, podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V nenapadnutej časti ostalo rozhodnutie nedotknuté.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak sice aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V občianskom súdnom konaní každý účastník má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť poskytnúť na svoje tvrdenia dôkazy (§ 120 O.s.p.). Dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenia pritom spočíva na tom účastníkovi, ktorý určitú skutočnosť tvrdí a ktorý z tejto skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivejšie dôsledky v konaní. Keďže potom v danom prípade navrhovateľ presne špecifikoval vo svojom podaní zo dňa 3.6.2014, z akých konkrétnych položiek sa skladá uplatnený nárok, nemohol súd konštatovať, že nie je jasné z čoho žalovaná suma pozostáva. Navrhovateľ uviedol, že požadovaná suma sa skladá z istiny (602,51 Eur), úrokov z omeškania z dlžných mesačných splátok úveru splatných ku dňu odstúpenia od zmluvy v 2/2012 - 9/2012 (149,78 Eur), ako i nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (31,80 Eur), pričom aj z príloh je potom zrejmé, z čoho vychádzal pri výpočte istiny, samotných úrokov, ako i, z akej položky sa skladajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku vyplýva, že prvostupňový súd zamietajúci výrok založil na závere, že navrhovateľ nedostatočne špecifikoval svoj nárok. Odvolací súd takýto záver prvostupňového súdu nepovažuje za správny. Navrhovateľ si dostatočne splnil povinnosť, keď dostatočným spôsobom špecifikoval žalovanú sumu pre posúdenie dôvodnosti ním podanej žaloby. Navrhovateľ jasne špecifikoval, z čoho pozostáva žalovaná suma, aká je výška istiny, aká je výška úrokov, úrokov z omeškania a nákladov. Súd prvého stupňa tak mal dostatok podkladov na to, aby posúdil, či žalobou uplatnená suma má oporu v uzavretej zmluve, ako aj v hmotnom práve. Postup súdu prvého stupňa, ktorým fakticky dospel k záveru o nemožnosti preskúmania návrhu v celom rozsahu, je potrebné považovať za arbitrárny a rozporný so základnou zásadou spravodlivosti a kontradiktórnosti sporového konania.

V dôsledku vyššie uvedeného, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., keď prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že na vec neaplikoval všetky náležité ustanovenia právneho predpisu a nadväzne v naznačenom smere i nedostatočne zistil skutkový stav, zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude presne preskúmať všetky časti uplatneného nároku, t.j. istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania, sankcie a iné poplatky, zodpovedať všetky relevantné právne otázky, v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť, vysporiadať sa so všetkými relevantnými argumentmi účastníkov konania a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.