

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200222
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200222.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. Q. R., K.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matky - L. R., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX/XX, P. W. a otca - Q. R. K.. XX.XX.XXXX O. W. XX, V. o úpravu práv a povinností k malol. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa sa podaním doručeným na Okresný súd Pezinok domáhala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril malol dieťa do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na malol. dieťa.

Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/14/2013-9 zo dňa 19.02.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 12P/14/2013-17 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril malol. dieťa do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 60 eur do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že súd návrh matky na zákaz styku otca s malol. synom zamietol.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2013. následne uznesením č.k. 11P/12/2014-55 zo dňa 20.10.2014 Okresný súd Pezinok preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda s odôvodnením, že bydlisko malol. dieťaťa je toho času v obvode Okresného súdu Dunajská Streda.

Vzhľadom na skutočnosti Okresný súd Dunajská Streda vydal uznesenie pod č.k. 9P/91/2014-68 zo dňa 19.12.2014 o začatí konania o úprave práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu Q. R. K.. XX.XX.XXXX bytom u matky v zmysel ust. § 81 ods. 1, 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu a to rodným listom malol. dieťaťa, správou zo šetrenia výchovného prostredia malol. dieťaťa, ktoré šetrenie bolo vykonané u matky, predbežným opatrením vydaným Okresným súdom Pezinok, zo spisom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/14/2013, 11P/24/2012 a rozsudkom č.k. 28P/225/2013-70 zo dňa 14.11.2014 vydaný Okresným súdom Pezinok o rozvode manželstva, správou zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa otca malol. dieťaťa a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

č.k. 9P/2/2015

Na pojednávaní dňa 10.03.2015 vyšli najavo nové skutočnosti a okolnosti, ktoré ovplyvnili konanie ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu pre čas pred rozvodom. Na pojednávaní matka malol. dieťaťa uviedla, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, následne založila do spisu právoplatný rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/225/2013-70 zo dňa 14.11.2014, právoplatné dňom 28.01.2015 kedy súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, malol. Q.U. zveril na čas po rozvode matke a otca zaviazal na platenie výživného na malol. dieťa sumou 80 eur mesačne, splatnou vždy k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Matka na pojednávaní zároveň uviedla, že ako náhle bude rozsudok o rozvode manželstva, ktorý jej ešte v čase pojednávania nebol doručený ak bude právoplatný nebude trvať na tomto konaní a súd konanie môže zastaviť.

S poukazom na ust. 81 O.s.p. a s poukazom na súdnu prax konanie ktoré bolo podľa § 81 O.s.p. je možné uznesením zastaviť ak odpadli dôvody pre ktoré bolo konanie zahájené. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k rozhodnutiu ohľadne práv a povinností rodičov na čas po rozvode a matka malol. dieťaťa netrvá na podaní, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 / O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).