

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Cb/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226990
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313226990.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom Mgr. Marošom Feketom v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976, proti odporcovi: K.. V.U., nar. XX. XX. XXXX, U. X, F., zastúpeného JUDr. Janou Bednárovou, advokátkou, Jakobyho č. 9, Košice, o zaplatenie 331,94 eura, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eura a nahradiť mu trovy konania vo výške 19,20 eura, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 03. 12. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 eura a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že navrhovateľ viedol v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách odporcovi účet majiteľa cenných papierov podľa ust. § 99 a 105 zákona č. 566/2001 Z.z. Službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ poskytoval navrhovateľ odporcovi v zmysle ust. § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. za odplatu. Cena služby bola vypočítaná v zmysle cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe uvedeného fakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD-55“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry za rok 2009 faktúru č. 9000012609, splatnú dňa 28. 02. 2011 vo výške 331,94 eura. Odporca predmetnú faktúru neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 39Rob 3009/2013-11 zo dňa 16. 04. 2014, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že zmluva o vedení účtu majiteľa cenných papierov je typová zmluva, na ktorú je z hľadiska ochrany spotrebiteľa vždy potrebné aplikovať právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa, ktorú Obchodný zákonník neobsahuje (ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), pretože je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa odporca ako spotrebiteľ nemôže vzdať výhodnejšej právnej úpravy podľa Občianskeho zákonníka, a to trojročnej premlčacej lehoty, aplikovaním ustanovení o premlčaní podľa Obchodného zákonníka. Prioritná aplikácia spotrebiteľských právnych noriem podľa judikatúry ESD znamená, že sa musia aplikovať ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a v jeho prospech bez ohľadu na to, podľa akých zákonov bola spotrebiteľská zmluva uzatvorená. V prípade konfliktov záujmov spotrebiteľa a jeho zmluvného partnera je potrebné vychádzať zo všeobecnej zásady spotrebiteľského práva, ktorá spočíva v nutnosti poskytnutia vyššej miery ochrany spotrebiteľovi ako strane slabšej. Aj v prípade, ak by išlo o zmluvu predstavujúcu tzv. absolútny obchod, nespôsobuje to vylúčenie noriem určených na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu Občiansky zákonník priznáva, ako ani inak si zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku z hľadiska dĺžky premlčacej lehoty je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Spotrebiteľia môžu právom a s dôverou v objektívne právo očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej

zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Podľa odporcu možno uvedené vzťahovať i na právnu úpravu premlčania v Občianskom zákonníku, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia oproti právnej úprave v Obchodnom zákonníku. Keďže zmluvný vzťah účastníkov konania podľa odporcu spĺňa definíčné znaky spotrebiteľskej zmluvy, odporca ako spotrebiteľ sa nemohol vzdať výhodnejšej právnej úpravy premlčania v Občianskom zákonníku.

Navrhovateľ k veci ešte uviedol, že dňa 25. 04. 1993 bol Strediskom cenných papierov Sr, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov č.ú. 700111282635, vedený na meno V.N. r.č. XXXXXX/XXXX., na základe evidencie cenných papierov. Právny vzťah medzi odporcom a Strediskom cenných papierov Sr, a.s. vznikol v zmysle ust. § 56 zákona č. 600/1992 Zb., podľa ktorého bolo Stredisko cenných papierov Sr, a.s. povinné evidovať zaknihované cenné papiere a v zmysle ust. § 57 zákona č. 600/1992 Zb. viedlo evidenciu zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov cenných papierov. Stredisko cenných papierov Sr, a.s. zriadilo účet majiteľa pre odporcu v súlade s ust. § 58 zákona č. 600/1992 Zb. z dôvodu, že sa stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie. V súčasnosti, ako aj v roku 2009, navrhovateľ evidoval zaknihované cenné papiere v zmysle ust. § 99 a § 105 zákona č. 566/2001 Z.z. Spätný výpis z účtu majiteľa cenných papierov ku dňu 01. 01. 2009 a dokument preukazujúci registráciu účtu majiteľa sú dôkazom existencie právneho vzťahu medzi odporcom a navrhovateľom v roku 2009. V predmetných rokoch navrhovateľ evidoval na účte odporcu cenné papiere. V čase zriadenia účtu majiteľa cenných papierov sa podľa platnej legislatívy nevyžadovala písomná forma uzavretia zmluvy. Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. V roku 2004 prišlo k zmene, kedy navrhovateľ nadviazal na činnosť Strediska cenných papierov Sr, a.s. v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. na základe rozhodnutia Ministerstva financií SR, ktorým sa schválila zmena obchodného mena spoločnosti Stredisko cenných papierov Sr, a.s. na Centrálny depozitár cenných papierov a zmena predmetu činnosti. V roku 2009 viedol navrhovateľ odporcovi účet č.ú. 970111282635. Nesúlad medzi pôvodným stavom, kedy na meno odporcu bol vedený účet č.ú. 700111282635 so súčasným stavom, teda číselným označením účtu, vznikol v dôsledku splnenia povinnosti navrhovateľa na základe novely zákona č. 566/2001 Z.z. ust. § 173g zákona č. 566/2001 Z.z. Toto ustanovenie uložilo navrhovateľovi povinnosť upraviť spôsob vedenia účtov, teda zvoliť si medzi dvoma spôsobmi, ktoré alternatívne umožňuje zákon č. 566/2001 Z.z. Navrhovateľ sa rozhodol pre postup v zmysle ust. § 164a ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z. Navrhovateľ bol oprávnený aj bez žiadosti zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa zákona č. 600/1992 Zb. účet majiteľa podľa ust. § 105 zákona č. 566/2001 Z.z., a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa zriadeného podľa ust. § 105 zákona č. 566/2001 Z.z., pričom došlo aj k zmene číselného označenia účtu. Vzťah medzi odporcom a navrhovateľom sa spravuje ustanoveniami zákona č. 566/2011 Z.z. a v neupravených otázkach podľa Obchodného zákonníka, teda ide o obchodnoprávny vzťah. Podľa ust. § 105 zákona č. 566/2001 Z.z. sa vzťah medzi členom a majiteľom účtu výslovne spravuje zákonom č. 566/2001 Z.z. a Obchodným zákonníkom a uvedené ustanovenie určuje Obchodný zákonník ako rozhodný predpis pre úpravu vzťahov medzi navrhovateľom a členmi. Ak klient nie je členom, tieto právne vzťahy sa spravujú zákonom č. 566/2001 Z.z. a v neupravených otázkach Obchodným zákonníkom. Okresné sudy v skutkovo a právne obdobných veciach rovnako zastávajú názor, že právny vzťah v súvislosti s vedením účtu má povahu obchodnoprávnu, napr. rozsudok OS Partizánske č.k. 3C 117/2013 zo dňa 07. 01. 2014, rozsudok OS Spišská Nová Ves č.k. 9C 301/2013 zo dňa 22. 01. 2014, rozsudok OS BA I č.k. 17C 22/2013 zo dňa 21. 03. 2014 a rozsudok OS BA II č.k. 11C 198/2014 zo dňa 30. 10. 2014. Pri posudzovaní predmetného vzťahu treba vychádzať aj zo samotnej povahy cenných papierov, kedy neexistuje iné ako obchodnoprávne využitie cenných papierov. Cenné papiere disponujú dvoma základnými funkciami, a to ekonomickou (akumulácia kapitálu a tvorba financovania potrieb podnikateľskej sféry, verejného sektora a štátu) a právnu (obeh práva a obchod s nimi). Je teda zrejmé, že odporca disponoval cennými papiermi za účelom dosiahnutia zisku, a teda zvyšovania svojho majetku. Odporca nenadobudol veci bežnej spotreby, ale zhodnocoval svoje finančné prostriedky investíciou na kapitálovom trhu. Cena služby CD-55 bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného cenníka CDCP SR.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 18. 03. 2015 k veci uviedol, že judikát NS ČR odkazuje na ustanovenie, ktoré slovenský Občiansky zákonník neobsahuje. Odporca trval na námietke premlčania a odkázal na rozhodnutie NS SR č. 1US 402/2013. Uviedol, že odporca nie je podnikateľom, cenné papiere nepoužíval na podnikanie a chýbal tu aj prvok sústavnosti, a preto právny vzťah navrhovateľa a odporcu nemožno podriaďovať pod ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ mal monopolné postavenie, keďže odporca mohol viesť cenné papiere len u navrhovateľa, nemohol sa vyjadrovať k samotnému cenníku a k podmienkam vedenia cenných papierov, mohol sa len rozhodnúť či vstúpi alebo nie, pričom jeho zákonnou povinnosťou je evidovať cenné papiere, takže odporca nebol rovnocennou stranou právneho vzťahu.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 18. 03. 2015 uviedol, že navrhovateľ nemal monopolné postavenie, pretože existuje zhruba 20 členov, ktorý vedú depozitár, takže si odporca mohol vybrať subjekt, ktorý by spravoval jeho cenné papiere, pričom od roku 2002 nemal odporca zákonnú povinnosť evidovať cenné papiere v depozitári.

Účastníci konania ani ich právni zástupcovia nemali na pojednávaní súdu, konanom dňa 18. 03. 2015 ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, preto súd na uvedenom pojednávaní po záverečných vyjadreniach vyhlásil uznesenie o skončení dokazovania podľa ust. § 118 ods. 4 a § 120 ods. 4 O.s.p. a odročil ho z dôvodu vyhlásenia rozhodnutia na termín 08. 04. 2015 s tým, že podľa ust. § 156 ods. 2 O.s.p. súd rozsudok vo veci samej vyhlásil na tomto ďalšom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom pracovníka povereného navrhovateľom, právneho zástupcu odporcu, a ďalej listinnými dôkazmi, a to: faktúrou č. 9000012609, cenníkom zo dňa 15. 12. 2008, výstupom zo systému navrhovateľa, výpisom u účtu odporcu, výpisom z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil skutkový stav veci, preukázaný vykonaním týchto dôkazov.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa ust. § 4 Obchodného zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj vzťahy iných osôb než podnikateľov, ak to ustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa ust. § 155 ods. 1 Obchodného zákonníka akcia predstavuje práva akcionára ako spoločníka podieľať sa podľa zákona a stanov spoločnosti na jej riadení, zisku a na likvidačnom zostatku po zrušení spoločnosti s likvidáciou, ktoré sú spojené s akciou ako s cenným papierom, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa ust. § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa ust. § 1 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) (ďalej len „zákon o cenných papieroch“) tento zákon upravuje cenné papiere, investičné služby, niektoré zmluvné vzťahy k cenným papierom, niektoré vzťahy súvisiace s činnosťou osôb poskytujúcich investičné služby a s činnosťou centrálného depozitára cenných papierov (ďalej len "centrálny depozitár"), niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením iných subjektov v oblasti finančného trhu a dohľad nad kapitálovým trhom (ďalej len "dohľad") v rozsahu podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona o cenných papieroch cenný papier je peniazmi oceniteľný zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, 1) najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám.

Podľa ust. § 99 ods. 1 zákona o cenných papieroch centrálny depozitár je akciovou spoločnosťou so sídlom na území Slovenskej republiky, pre ktorú platia ustanovenia Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 99 ods. 3 zákona o cenných papieroch centrálny depozitár

a) eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov, b) eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, c) eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov, d) eviduje údaje, ktoré sa týkajú zaknihovaných cenných papierov a imobilizovaných cenných papierov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, e) prideliuje, mení a ruší ISIN, f) poskytuje služby členom centrálného depozitára, emitentom cenných papierov, burze cenných papierov, zahraničnej burze cenných papierov spojené s činnosťami podľa písmen a) až e) a podľa odseku 4, g) zabezpečuje a organizuje systém pre technické spracovanie údajov vedenia evidencie podľa písmen a) až d) a podľa § 104 ods. 2 písm. a) až c), h) zabezpečuje zúčtovanie a vyrovnanie burzových obchodov s finančnými nástrojmi a zúčtovanie a vyrovnanie obchodov s finančnými nástrojmi na žiadosť klienta alebo organizátora mnohostranného obchodného systému; zabezpečením zúčtovania a vyrovnania takýchto obchodov sa rozumie organizovanie a prevádzkovanie systému zúčtovania a vyrovnania obchodov s finančnými nástrojmi (ďalej len "systém vyrovnania") pre aspoň troch účastníkov systému vyrovnania, iných ako centrálny depozitár, ktorý prevádzkuje tento systém vyrovnania, i) vedie zoznamy akcionárov 89) pri listinných akciách na meno, j) zriaďuje a vedie držiteľské účty, k) eviduje zmeny na držiteľských účtoch, l) eviduje ďalšie údaje, ak tak ustanoví tento alebo osobitný zákon.

Podľa ust. § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 103 ods. 6 zákona o cenných papieroch prevádzkový poriadok je záväzný pre centrálného depozitára, členov, obchodníka s cennými papiermi, ktorý vedie evidenciu podľa § 71h ods. 2, obchodníka s cennými papiermi, ktorému centrálny depozitár zriadil držiteľský účet podľa § 105a, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým centrálny depozitár zriadil účty majiteľov podľa § 105 a 164, emitentov, ktorých cenné papiere sú evidované v centrálnom depozitári, emitentov, ktorým vedie centrálny depozitár zoznam akcionárov, burzu cenných papierov, právnické osoby a fyzické osoby podávajúce príkaz na registráciu vzniku, zmeny a zániku záložného práva, právnické osoby a fyzické osoby požadujúce vyznačenie záložného práva na listinnom cennom papieri a pre právnické osoby a fyzické osoby požadujúce výpis z registra záložných práv.

Podľa ust. § 105 ods. 2 zákona o cenných papieroch centrálny depozitár zriadi pre každého člena účet majiteľa bezodkladne po tom, čo mu udelí členstvo. Centrálny depozitár zriadi na žiadosť účet majiteľa aj centrálnemu depozitáru, štátnemu orgánu konajúcemu v mene Slovenskej republiky a Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 105 ods. 5 zákona o cenných papieroch právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa ust. § 164a ods. 4 zákona o cenných papieroch centrálny depozitár je oprávnený, z dôvodu potreby vykonania úprav v systéme pre technické spracovanie údajov centrálného depozitára, zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105 a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa podľa § 105 aj bez žiadosti, pričom je povinný vykonať túto činnosť bezodplatne. Túto činnosť je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

Podľa ust. § 164a ods. 5 zákona o cenných papieroch na činnosť uvedenú v odseku 4 sa nevzťahujú ustanovenia § 18 až 27. Po presunutí cenných papierov z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105, účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov zaniká.

Podľa ust. § 56 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch stredisko je povinné evidovať zaknihované cenné papiere, zmeny ich majiteľov a ďalšie údaje, ktoré sa ich týkajú, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa ust. § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 58 ods. 5 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch právny vzťah medzi majiteľom účtu a strediskom sa spravuje týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd považoval za nesporné, že odporca sa stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie, na základe čoho vznikla v zmysle ust. § 56 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 57 a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch (účinného do 31. 12. 2001) navrhovateľovi (v tom čase ako Stredisko cenných papierov SR, a.s.) povinnosť zriadiť odporcovi účet majiteľa cenných papierov, pričom ten si dňa 25. 04. 1993 túto svoju povinnosť aj splnil a odporcovi zriadil účet majiteľa cenných papierov č.ú. 700111282635, vedený na meno V.U., r.č. XXXXXX/XXXX. Následne na základe novely zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnnej od 01. 05. 2007 (zákon č. 566/2001 Z.z., ktorý zrušil a nahradil pôvodný zákon č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch) zriadil v zmysle ust. § 164a ods. 4 zákona o cenných papieroch navrhovateľ odporcovi účet majiteľa cenných papierov podľa ust. § 105 zákona o cenných papieroch. Jednou z činností navrhovateľa je v zmysle ust. § 99 ods. 3 písm. b) zákona o cenných papieroch evidencia majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov, pričom uvedenú činnosť navrhovateľ vykonáva v zmysle ust. § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch za odplatu, ktorá je určená cenníkom navrhovateľa, podľa ktorého navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 9000012609 za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2009 v sume 331,94 eura.

Keďže odporca právny dôvod ani výšku nároku navrhovateľa nespороval, súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie peňažnej sumy 334,94 eura za dôvodný, pričom sa súd ďalej zaoberal už len odporcovou námietkou premlčania, na ktorej posúdenie súd musel zodpovedať otázku, či predmetný právny vzťah odporcu a navrhovateľa predstavuje vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, teda či sa na daný právny vzťah aplikuje právny režim Občianskeho zákonníka a trojročná premlčacia doba v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka, alebo právny režim Obchodného zákonníka a štvorročná premlčacia doba v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka.

Rozhodujúcim subjektom obchodnoprávných vzťahov je podnikateľ v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom ust. § 4 Obchodného zákonníka pripúšťa rozšírenie pôsobnosti Obchodného zákonníka aj na iné osoby ako sú podnikatelia v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. Napríklad hospodárskej súťaže sa podľa ust. § 41 až 45 Obchodného zákonníka ako súťažiteľia zúčastňujú aj právnické a fyzické osoby, aj keď nie sú podnikateľmi. Úprava obchodných spoločností a družstiev pripúšťa, aby zakladateľom, spoločníkom alebo členom týchto subjektov okrem podnikateľov boli aj iné subjekty (teda nie podnikatelia), v dôsledku čoho sa aj na tieto subjekty vzťahuje režim Obchodného zákonníka. Cenný papier je v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona o cenných papieroch peniazmi ocenený zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám. Ako vyplýva z vyššie uvedenej definície, s cennými papiermi sú

spojené práva, pričom takýmto právami sú aj práva akcionára ako spoločníka podieľať sa podľa zákona a stanov spoločnosti na jej riadení, zisku a na likvidačnom zostatku v zmysle ust. § 155 až 159 Obchodného zákonníka, pričom ako súd už vyššie konštatoval, úprava obchodných spoločností a družstiev pripúšťa, aby zakladateľom, spoločníkom alebo členom týchto subjektov okrem podnikateľov boli aj iné subjekty (teda nie podnikatelia), v dôsledku čoho sa aj na tieto subjekty vzťahuje režim Obchodného zákonníka, pričom nepripadá do úvahy, aby mal akcionár ako spoločník postavenie spotrebiteľa, keďže svojimi právami vyplývajúcimi z cenných papierov sa podieľa na podnikaní spoločnosti, čo samo o sebe vylučuje postavenie spotrebiteľa. Aj úprava obchodnoprávných vzťahov podľa ust. § 261 ods. 2 až 5 Obchodného zákonníka umožňuje, aby za určitých okolností bol účastníkom obchodnoprávných vzťahov aj subjekt verejného práva, ktorý nie je podnikateľom (napr. štátne organizácie). Podľa ust. § 4 Obchodného zákonníka osobnú pôsobnosť Obchodného zákonníka rozšíril aj zákon o cenných papieroch v ust. § 105 ods. 5, podľa ktorého sa právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom. Z uvedeného ustanovenia zákona o cenných papieroch vyplynulo rozšírenie osobnej pôsobnosti Obchodného zákonníka aj na iné osoby, ktoré nie sú podnikatelia presne tak, ako to predpokladá ust. § 4 Obchodného zákonníka. Analogicky to vyplýva aj z ust. § 103 ods. 6 zákona o cenných papieroch, podľa ktorého je prevádzkový poriadok záväzný rovnako pre centrálny depozitár, členov, obchodníka s cennými papiermi, ktorý vedie evidenciu podľa ust. § 71h ods. 2, obchodníka s cennými papiermi, ktorému centrálny depozitár zriadil držiteľský účet podľa ust. § 105a, ako aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorým centrálny depozitár zriadil účty majiteľov podľa ust. § 105 (teda bez rozdielu, či fyzická osoba je podnikateľ alebo nie je podnikateľ). Taktiež z ďalších ustanovení zákona o cenných papieroch vyplýva použitie Obchodného zákonníka (zmluva o kúpe cenných papierov, mandátna zmluva o obstaraní kúpy alebo predaja cenných papierov, zmluva o sprostredkovaní kúpy alebo predaja cenných papierov, odplatná zmluva o pôžičke cenného papiera, zmluva o správe cenných papierov). Inak povedané, zákon o cenných papieroch nerozlišuje medzi subjektmi, ktoré sú v právnom vzťahu s navrhovateľom a teda je jedno, či ide o fyzickú osobu podnikateľa alebo nepodnikateľa, pričom vždy sa na tieto ich právne vzťahy v zmysle ust. § 105 ods. 5 zákona o cenných papierov v spojení s ust. § 4 Obchodného zákonníka použije režim Obchodného zákonníka, ak niektoré práva a povinnosti vyplývajúce z ich právneho vzťahu nie sú zákonom o cenných papierov upravené.

Súd sa nemohol stotožniť s argumentom odporcu, že predmetný právny vzťah navrhovateľa a odporcu predstavoval spotrebiteľskú zmluvu, keďže medzi navrhovateľom a odporcom neprišlo k uzavretiu zmluvy v zmysle ust. § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka, ale ich právny vzťah vznikol priamo zo zákona. Ako súd už vyššie uviedol, navrhovateľovi vznikla zo zákona povinnosť zriadiť odporcovi ako majiteľovi zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie účet majiteľa cenných papierov a zo zákona aj vyplývalo, že evidencia takéhoto účtu majiteľa cenných papierov je odplatná, takže majiteľovi cenných papierov vznikla zo zákona povinnosť platiť za evidenciu takéhoto účtu, a teda právnym dôvodom vzniku tohto právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom bol samotný zákon (zákon č. 600/1992 Zb. a neskôr zákon č. 600/2001 Z.z. o cenných papieroch) a nie zmluva v zmysle ust. § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka, ako predpokladá ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, pričom samotný zákon, ktorý bol dôvodom vzniku právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, ustanovoval použitie Obchodného zákonníka na všetky otázky, ktoré tento zákon neupravuje, čo je v tomto prípade aj premlčanie nároku navrhovateľa.

Uvedený názor súdu podporuje aj rozhodovacia prax iných súdov, podľa ktorých sa právny vzťah navrhovateľa a odporcu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (napr. rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. 01. 2014 sp. zn. 9C/301/2013 alebo rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02. 07. 2014 sp. zn. 7C/197/2014).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že na právny vzťah navrhovateľa a odporcu sa aplikuje právna úprava premlčania podľa Obchodného zákonníka.

Podľa ust. § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde. V tomto prípade mal súd z faktúry č. 9000012609 preukázané, že nárok navrhovateľa sa stal splatný dňa 15. 02. 2010, takže deň nasledujúci po dni splatnosti (t.j. deň 16. 02. 2010) bol dňom, kedy mohol navrhovateľ svoje právo (nárok) uplatniť

na súde, a teda premlčacia doba nároku navrhovateľa začala plynúť dňa 16. 02. 2010. Keďže Obchodný zákonník neustanovuje osobitnú dĺžku premlčacej doby práva (nároku) navrhovateľa na zaplatenie peňažnej sumy, v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka platí, že premlčacia doba je štvorročná. Vzhľadom na to by premlčacia doba navrhovateľovho práva na zaplatenie peňažnej sumy márne uplynula dňa 16. 02. 2014. Keďže si navrhovateľ uplatnil svoj nárok (právo) návrhom na začatie konania zo dňa 03. 12. 2013, čo bolo ešte pred márnym uplynutím premlčacej doby, je súd toho názoru, že právo navrhovateľa na zaplatenie peňažnej sumy nie je premlčané.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľov nárok na zaplatenie peňažnej sumy 331,94 eura z titulu odplaty za vedenie účtu majiteľa cenných papierov odporcovi bol v celom rozsahu dôvodný, keďže odporca právny základ ani výšku tohto navrhovateľovho nároku nespороval a zároveň nedošlo ani k premlčaniu tohto navrhovateľovho nároku z dôvodu, že sa na daný právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval právny režim Obchodného zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba štvorročná, a preto súd návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka - navrhovateľa - pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 19,50 eura podľa položky 1 písm. a/ poznámky č. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov rozhodol súd o náhrade trov konania a ich výške podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože v konaní úspešný účastník si v zákonnej lehote podľa ust. § 151 O.s.p. vyčísliť trovy konania tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 5 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.