

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114226852
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114226852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého D. Š., L. XX.XX.XXXX S. C. K. Š., L. X.XX.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: C. Š., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. E. XXX S. G. Š., L. XX.X.XXXX, J. D. XXX/X, E., o návrhu otca na zníženie výživného na maloletých a o návrhu matka na zvýšenie výživného na maloletých, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

II. Otec je povinný platiť na výživu maloletého D. sumu 125,- eur mesačne a maloletého K. sumu 110,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 19.12.2014.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého D. vo výške 119,69 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 3,40 eura spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého K. vo výške 68,45 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 2,- eurá spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/57/2013-123 zo dňa 12.12.2013 v časti výživného na maloletého D. S. K..

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 sa otec domáha zníženia výživného na maloletého D. 60 eur mesačne a maloletého K.Á. 50 eur mesačne.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila a zároveň podala návrh dňa 19.12.2014 na zvýšenie výživného na maloletého D. na 200 eur mesačne a maloletého K. 150 eur mesačne. Matka zároveň navrhla úpravu styku otca s maloletými.

Uznesením č. k. 8P/87/2014-84 zo dňa 8.1.2015 súd konanie o návrhu matky v časti úpravy styku zastavil.

Predmetom konania zostal návrh otca na zníženie výživného na maloletého D. na 60 eur mesačne a maloletého K. 50 eur mesačne a návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého D. na 200 eur mesačne a maloletého K. na 150 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom otca zo dňa 15.10.2014, návrhom matky zo dňa 19.12.2014, mzdovým listom matky za apríl - október 2014, oznámením COOP Jednota Trnava zo dňa 3.12.2014, oznámením ÚPSVaR Trnava na č.l. 32, oznámením Benzinol na č.l. 34, oznámením TESCO mzdovým listom za september - december 2013, čiastočným výpisom z LV č. XXXX, čiastočným výpisom z LV č. XXXX na č.l. 44, potvrdením o príjme matky za november 2014 až marec 2015 na čl. 104, podaním zamestnávateľa otca zo dňa 11.2.2015, potvrdením o platbách za pobyt detí v materskej škole zo dňa 5.12.2014, lekárske nálezom zo dňa 3.2.2015, dohodou o pracovnej činnosti, oznámením Prima banky Slovensko a.s. na č.l. 107, úverovou zmluvou zo dňa 4.4.2014, kúpnu zmluvou zo dňa 4.4.2014, zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru zo dňa 6.8.2001, spisom tunajšieho súdu 10P/57/2013 (rozsudkom č.k. 10P/57/2013 zo dňa 12.12.2013 na č.l. 123, zápisnicou z pojednávania zo dňa 12.12.2013 na č.l. 91-94, výpoveďou matky, výpoveďou otca, mzdovým listom otca za rok 2013 a rok 2014), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že si musel zobrať ďalší úver, aby si mohol kúpiť rodinný dom, ktorý je v štádiu hrubej stavby, nie je skolaudovaný. Splátka úveru je 350,- eur, z ktorej platí polovicu v sume 175,- eur ako spoludlžník. Žije v byte, ktorý vlastní a je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 463,- eur, iný príjem nemá. Je vlastníkom osobného motorového vozidla. Mesačne má výdavky na byt, nájomné 112,96 eur, fond opráv 15,31 eur, energie 22,84 eur, káblová televízia 18,- eur, telefón 35,58 eur. Ďalej platí splátku hypotekárneho úveru v sume 116,15 eur na byt, platí si poisťku 30,55 eur a stravné v práci 72,- eur. Peniaze na výdavky, ktoré prevyšujú jeho príjem si požičiava od rodičov. Vyživovaciu povinnosť plní po 90,- eur mesačne a má ju splnenú aj za mesiac marec 2015, nad rámec bežného výživného neprispieva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Za rodinný dom s P. I. zaplatili sumu 64 000 eur a mesačné výdavky na rodinný dom sú 60,- eur plyn, 30,- eur voda mesačne, električka. P. I. je zamestnaná a žije v domácnosti so svojimi rodičmi v Špačinciach. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí.

Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že životná úroveň otca sa zvýšila. Maloletý D. navštevuje v tomto školskom roku predškolskú triedu materskej školy a náklady na jeho výživu sa zvýšili, má prepadnutý hrudník, preto začali chodiť plávať od januára 2014 3- 6 krát do mesiaca, potrebuje špeciálnu obuv a vložky do topánok. Polročne mu dopláca za špeciálne topánky 20 eur. Maloletý K. navštevuje materskú škôlku, 2. triedu a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. V domácnosti žije s maloletými deťmi a jej matkou, ktorá je zamestnaná. Pracovný pomer v spoločnosti Personal servis bol skončený dohodou 13.11.2014 z dôvodu, že jej nevyhovovala pracovná doba vzhľadom na deti. Od novembra 2014 pracuje v spoločnosti Wild Technologies s.r.o., s dohodnutou hodinovou mzdou 2,30 eur a od 25.3.2015 uzavrela dohodu o pracovnej činnosti s Kroner s.r.o., s dohodnutou mzdou 120 eur mesačne brutto. Mesačne má výdavky na bývanie 150,- eur, čo predstavuje polovicu výdavkov na bývanie. Mesačne sú výdavky na bývanie celkom plyn 115,- eur, električka 65,50 eur. Mesačne platí maloletým stravné v škôlke v rôznych výškach od počtu dní v mesiaci. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani majetok väčšej hodnoty.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zníženie výživného odporúča zamietnuť, keď nie je v záujme maloletých detí, aby sa výživné znižovalo. Návrhu matky odporúča vyhovieť s ohľadom na schopnosti a možnosti otca a náklady na výživu maloletých detí pri zohľadnení ich potrieb, veku a zdravotného stavu.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 10P/57/2013-123 zo dňa 12.12.2013 vyplýva okrem iného, že maloletí boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na výživu každého maloletého 90 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu otca nie je možné vyhovieť, keď sa zaoberal návrhom otca na zníženie výživného na maloletého D. zo sumy 90 eur mesačne na 60 eur mesačne a na maloletého K. zo sumy 90 eur mesačne na 50 eur mesačne od 22.10.2014, kedy otec podal svoj návrh. Pri svojom rozhodovaní súd zistil, že na strane otca, matky ani maloletých neprišlo k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala návrh na zníženie výživného. Súd zohľadnil, že o výživnom na maloletých bolo naposledy rozhodované v decembri 2013 v rámci konania o rozvoďte sp. zn. 10P/57/2013, pričom rodičia uzavreli aj o výške výživného rodičovskú dohodu. V tom čase maloletý D. navštevoval II. triedu materskej školy a maloletý K. I. triedu materskej školy. Maloletý D. mal diagnostikovaný prepadnutý hrudník. Matka bola do novembra 2013 na rodičovskej dovolenke a od 4.12.2013 pracovala na dohodu. Otec bol zamestnaný s priemerným príjmom 522,79 eur mesačne. Ďalej súd pri rozhodovaní zohľadnil zmenu pomerov na strane maloletých, ktorí sú starší a navštevujú vyšší ročník materskej školy, pričom náklady na maloletého D. sú naďalej zvýšené v súvislosti s jeho zdravotným stavom (prepadnutý hrudník a banánový tvar nohy). Teda došlo k zmene pomerov na strane maloletých a teda aj k zvýšeniu výšky nákladov na ich výživu. Matka bola od 22.11.2013 do 6.4.2014 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 7. apríla 2014 do 13. októbra 2014 zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 346,83 eur (Personálny servis - Eurotrade - SK), keď pracovný pomer ukončila dohodou. Od 24.11.2014 je matka zamestnaná vo Wild Technologies s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 345,45 eur a od 23.3.2015 pracuje aj na dohodu s dohodnutou mzdou 120 eur mesačne. Matka žije v domácnosti s maloletými a svojou matkou, ktorá je zamestnaná a teda je povinná podieľať sa na nákladoch na bývanie v domácnosti. Pričom výdavky na bývanie v domácnosti sú električka 65,50 eur, plyn 115 eur, vodné a stočné 15,44 eur, poplatok za odpad. Matka uvádzala, že prispieva na náklady sumou 150 eur mesačne, súd mal za to, že v tejto sume je zahrnutý aj príspevok na stravu. Matka nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Otec je naďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2014 vo výške 490,62 eur mesačne a priemerným čistým mesačným príjmom za 1-2/2015 vo výške 552,34 eur, pričom v konaní nebolo preukázané tvrdenie matky o ďalšom príjme otca. Otec je vlastníkom bytu v ktorom žije a ďalej vlastní 1 rozostavaného rodinného domu s P. I. a motorové vozidlo. Mesačne má výdavky na bývanie v byte 112,46 eur nájomné, fond opráv 15,31 eur, električka 22,84 eur, káblová televízia 18 eur, telefón 32,58 eur, životná poisťka 30,55 eur, stravné v práci 72 eur spolu 303,74 eur. Ďalej platí splátku hypotéky na byt, v ktorom žije vo výške 116,15 eur + polovicu splátky úveru na rodinný dom vo výške 175 eur spolu 291,15 eur. Na rozostavaný rodinný dom uviedol výšku mesačných výdavkov plyn 60 eur, voda 30 eur a električka. Od januára 2015 je výška splátky na rozostavaný rodinný dom vo výške 361,75 eur v polovici 180,88 eur. Súd má preukázané, že výdavky otca sú spolu vo výške 645,77 eur, pričom táto suma prevyšuje príjem otca, čo ale nemôže byť na škodu maloletých a ani dôvod na zníženie výživného. Súd uvádza, že v dobe, keď v roku 2014 otec dosiahol nižší príjem ako dosahoval v roku 2013 a uzavrel rodičovskú dohodu o výživnom spolu vo výške 180 eur, ktorá v tom čase predstavovala takmer 35 % z jeho zisteného príjmu za rok 2013, uzavrel otec dňa 4.4.2014 úverovú zmluvu spolu s ďalšou dlžníčkou na sumu 84 000 eur a v zmluve sa ako spoludlžník zaviazal splácať splátku 355,83 eur, ktorá je od januára 2015 vo výške 361,75 eur. Predmetný úver použili dlžníci na kúpu nehnuteľnosti rozostavaného rodinného domu do podielového spoluvlastníctva, pričom otec už v tej dobe bol vlastníkom bytu, v ktorom žije a teda mal vyriešenú bytovú otázku. Otec sa teda stal

podielovým spoluvlastníkom ďalšej nehnuteľnosti. Skutočnosť, že otec si zobral úver na rodinný dom nemôže byť v žiadnom prípade dôvodom na zníženie výživného na maloleté deti, tým skôr, že otec už mal vyriešenú bytovú otázku. Ale naopak táto skutočnosť má vplyv na majetkové pomery otca a teda aj jeho životnú úroveň, ktorú sú oprávnení zdieľať aj maloletí ako jeho deti. Podľa vyjadrenia otca, tento si rozdiel medzi jeho mesačnými výdavkami a jeho príjmom, ktorý bol zistený v nižšej výške ako jeho výdavky, zabezpečuje pôžičkami od rodičov, čím sa otec dobrovoľne ďalej zadlžuje. Súd nepovažuje výdavok otca, ktorý mesačne prevyšuje jeho príjem za dôvodný s tým, že minimálne sumu ako podiel na splátke na úver, ktorý uzavrel v súvislosti s rozostavaným rodinným domom je potrebné zohľadniť pri určení výšky výživného na maloletých. Už bola vyššie skonštatované, že na strane maloletých nastala zmena pomerov a to, že každý navštevuje vyšší stupeň materskej školy, pričom výdavky na Sebastiana sú vyššie v súvislosti s jeho zdravotnými problémami. Výdavky na maloletých v škôlke sú 68,88 eur mesačne (potvrdenie na č.l. 77) a matka im platí stravné, maloletému D. pripláca 2 x ročne 20 eur na topánky.

Súd vyhovel čiastočne návrhu matky na zvýšenie výživného a určil výživné na maloletých od dňa 19.12.2014, kedy matka podala návrh na zvýšenie výživného, keď v konaní nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného pred dňom 19.12.2014. Pri rozhodovaní o výške výživného súd určil rozdiel medzi výživným pre maloletých, tým zohľadnil nielen vekový rozdiel ale zvýšené výdavky na maloletého D.. V konaní nebolo preukázané tvrdenie matky, že otec žije v domácnosti so svojou priateľkou P. I., pričom ďalšie dokazovanie súd z dôvodu hospodárnosti ďalej nevedol ohľadom uvedeného, keď mal z iných skutočností preukázané, že majetkové pomery otca odôvodňujú zvýšenie výživného na maloletých v súdom určenej výške. V tejto súvislosti je potrebné zároveň uviesť, už v budúcom školskom roku začne maloletý D. navštevovať 1. ročník základnej školy, pričom je možné predpokladať, že náklady na jeho výživu budú vyššie, avšak táto skutočnosť ku rozhodovaniu nenastala, preto ju súd v rozhodovaní zatiaľ nezohľadnil vo výške výživného na maloletého. Súd rozhodol v zmysle zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Súd určil ročné výživné na maloletého D. od 19.12.2014 do 9.4.2015 vo výške 119,69 eur (427,39 - 307,70) pozostávajúcich 375 eur /3 mesiace x á 125 eur/ + 52,39 eur /13 dní x á 4,03 eur za december 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 270 eur (3 mesiacov x á 90 eur/ + 37,7 eur /13 dní x á 2,90 eur za december 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 3,40 eura mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

Súd určil ročné výživné na maloletého K. od 19.12.2014 do 9.4.2015 vo výške 68,45 eur (376,15 - 307,70) pozostávajúcich 330 eur /3 mesiace x á 110 eur/ + 46,15 eur /13 dní x á 3,55 eur za december 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 270 eur (3 mesiacov x á 90 eur/ + 37,7 eur /13 dní x á 2,90 eur za december 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 2 eurá mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.