

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209197
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312209197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, H. - F. R. o zaplatenie 1 655,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.10.2012 uplatnil si žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu zaplatenia odplaty za poskytované telekomunikačné služby, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863, žalovanému na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX. Podľa Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zaviazal sa žalovaný spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú odplatu. Žalovaný však spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. neuhradil faktúry za vyúčtované služby, a to v období od 29.2.2008 až do 30.6.2008 s tým, že okrem faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, keďže žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby, vyúčtovala spoločnosť Telefónica O2 žalovanému aj zmluvnú pokutu, a to vo výške 427,99 Eur so splatnosťou 2.6.2008 a 404,60 Eur so splatnosťou 30.6.2008.

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpila 28.11.2011 svoje pohľadávky voči žalovanému na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., pričom ku dňu postúpenia predstavovala výška dlžnej sumy žalovaného voči spoločnosti Telefónica O2 Slovakia 1 655,69 Eur spolu s príslušenstvom. K návrhu žalobca pripojil Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, ďalší Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX.X.XXXX a faktúry, ktorými spoločnosť Telefónica O2 Slovakia vyúčtovala žalovanému odplatu za poskytnuté služby, aj zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok, a tiež predložil žalobca k žalobnému návrhu Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.

Dňa 3.5.2013 do konania 7C 9/2013 vstúpil ako vedľajší účastník Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13.

Vedľajší účastník 18.6.2013 sa vyjadril k žalobnému návrhu a uviedol, že žiada, aby súd návrh voči žalovanému zamietol, pretože žalobca si neuplatnil svoj nárok v 3-ročnej premlčacej lehote, ktorá najskôr, podľa jeho názoru, skončila, teda nárok žalobcu sa premlčal 1.7.2011. Pri ostatných faktúrach,

ktorými vyúčtovala spoločnosť Telefónica Slovakia žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby, nastalo premlčanie ešte skôr. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že žalobca podal žalobný návrh po uplynutí 3-ročnej premlčanej lehoty dňa 10.10.2012, preto vzniesol námietku premlčania s návrhom na zamietnutie žalobného návrhu, keď sa odvolal na ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje v občiansko-právnych vzťahoch 3-ročnú premlčaciu lehotu. Zároveň si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu, každý z úkonov 71,37 Eur, plus 2x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 158,36 Eur.

Okresný súd v Brezne uznesením 7C 9/2013 zo dňa 4.3.2014 vstup vedľajšieho účastníka, a to OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, do konania nepripustil.

Proti uzneseniu Okresného súdu v Brezne, ktorým nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, odvolal sa vedľajší účastník, a na základe odvolania vedľajšieho účastníka Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 14Co 580/2014-119 uznesenie Okresného súdu v Brezne, ktorým nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, zrušil.

Dňa 19.6.2014 navrhol žalobca Profidebt Slovakia zmenu na strane navrhovateľa a žiadal, aby súd pripustil zmenu tak, že namiesto žalobcu Profidebt Slovakia bude v konaní vystupovať žalobca Intrum Justitia Debt Finance AG, pričom tento svoj návrh podložil Zmluvou o postúpení pohľadávkou zo dňa 31.1.2014.

Dňa 3.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, a zároveň predložil plnú moc pre advokáta Mgr. Henricha Schindlera na zastupovanie v tomto konaní.

Uznesením zo dňa 31.10.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Profidebt Slovakia pripustil vstup Intrum Justitia Debt Finance AG, teda aktuálne žalobcu.

Dňa 14.10.2014 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., že oznámenie o vstupe do konania berú späť, resp. z prebiehajúceho konania vystupujú a netrvajú na tom, aby Združenie spotrebiteľov Slovenska v predmetnom konaní vystupoval ako účastník.

Dňa 17.11.2014 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom bez toho, aby uviedol dôvody, že z konania 7C 9/2014 vystupuje.

Súd zaslal opis žalobného návrhu žalovanému s tým, aby sa k veci vyjadril, teda zároveň s uznesením, v ktorom mu uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril, ale zároveň vyslovil súhlas, aby súd rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania.

Žalobca vyslovil súhlas rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania vyjadrením zo dňa 7.5.2013.

Keďže účastníci súhlasili s tým, aby súd o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 O.s.p., súd o veci rozhodol a verejne vyhlásil rozsudok.

Súd o veci rozhodol, keď predtým vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín tvoriacich súdny spis, predovšetkým obsahom žalobného návrhu, obsahom Zmluvy o pripojení a Dodatkom k tejto zmluve, faktúrami, ktorými vyúčtovala spoločnosť Telefónica O2 Slovakia žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby a vyúčtovala zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení. Z faktúr, ktoré predložil žalobca Profidebt Slovakia súdu a žiadal, aby súd na základe týchto faktúr vyhovel návrhu na zaplatenie 1 655,69 Eur súd zistil, že Faktúrou so splatnosťou 2.5.2008 vyúčtovala spoločnosť Telefónica O2 Slovakia žalovanému sumu 75,63 Eur, Faktúrou splatnou 2.6.2008 sumu 427,99 Eur, Faktúrou splatnou 30.6.2008 sumu 404,60 Eur, Faktúrou splatnou 29.2.2008 sumu 20,73 Eur, Faktúrou splatnou 27.6.2008 sumu 1,99 Eur, Faktúrou splatnou 31.3.2008 sumu 323,51 Eur, Faktúrou splatnou 29.2.2008 sumu 191,74 Eur, Faktúrou splatnou 2.5.2008 sumu 107,78 Eur, Faktúrou splatnou 31.3.2008 sumu 101,72 Eur.

Žalobca podal žalobný návrh 10.10.2012. Medzi účastníkmi, teda medzi žalobcom a žalovaným, ide jednoznačne o spotrebiteľský vzťah, keďže Zmluva o pripojení bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené ináč, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Faktúry, ktorými vyúčtovala spoločnosť Telefónica O2 Slovakia žalovanému odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu, boli splatné v období od 29.2.2008 do 30.6.2008. Návrh podal Profidebt Slovakia 10.10.2012. Je zrejmé, že tento návrh bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčanej lehoty.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18.6.2013 a navrhol zastupujúci záujmy žalovaného, aby súd návrh z dôvodu premlčania nároku žalobcu zamietol.

Ako vyplynulo z predložených faktúr a z predloženého návrhu žalobcom, faktúry boli splatné od 29.2.2008 do 30.6.2008, teda najneskoršia splatnosť z predložených faktúr bola 30.6.2008, teda u tejto faktúry, ktorá bola posledná, u ktorej bola splatnosť stanovená 30.6.2008, sa nárok žalobcu premlčal 1.7.2011, pričom u ostatných faktúr nastala splatnosť ešte skôr, teda nárok na zaplatenie ostatných vyššie uvedených faktúr sa premlčal ešte skôr ako 1.7.2011.

Keďže vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, a súd zistil, že táto námietka je odôvodnená, súd návrh žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale keďže si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).