

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221209694
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221209694.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: Z. E., H.. XX.X.XXXX, bytom N. X. XXXX, E., t. č. S. L. E.P., B. X, E. a O. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom N. X. XXXX, E., zast. JUDr. Karin Juhásovou, advokátkou, Húskova 19, Košice v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

- I. Maloletého F. E., H.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého F. sumou vo výške 180 eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od 19.11.2021 opakovane do budúcnosti.
- IV. Dlžné výživné voči mal. F. za obdobie od 19.11.2022 do 30.11.2022 vo výške 1192 eur je otec p o v i n n ý uhradiť matke do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. F. každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 17.00 do 18.30 hod. a každý párny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec dieťa v určenom čase od matky prevezme a matke odovzdá v mieste jej bydliska.
- VI. Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase dieťa otcovi odovzdať a od otca prevziať v mieste svojho bydliska.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2021 matka maloletého žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na jeho výživu sumou 400,- eur mesačne. Styk otca s maloletým žiadala upraviť každý druhý víkend a počas sviatkov a prázdnin na základe vzájomnej dohody rodičov. V rovnakom znení žiadala nariadiť neodkladné opatrenie. Návrh odôvodnila tým, že maloletý F. pochádza z partnerského vzťahu s otcom dieťaťa, ktorý trval šesť rokov, pričom tri roky bývali v rodinnom dome otca maloletého. Od začiatku ich vzťahu sa u otca dieťaťa prejavovala žiarlivosť, ktorý ju chcel mať stále pod kontrolou. Spočiatku išlo o usmerňovanie a napomínanie. Po narodení maloletého bol neustále podráždený, nechcel byť dieťaťom rušený. Neustále ju ponižoval, urážal a podozrieval z nevery. Pravidelne sleduje prostredníctvom mobilného telefónu jej polohu, číta jej správy. Stalo sa, že jej vzal

klúče od auta, v dôsledku čoho musela ísť po maloletého autobusom. Keď mal maloletý pol roka, dostala od neho prvú facku, neskôr sa jeho fyzické útoky stupňovali. Opakovane sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z domu. V minulosti sa pokúšala dvakrát ich vzťah ukončiť, avšak stále ju presvedčil, aby sa k nemu vrátila. Naposledy od neho odišla v roku 2020 do zariadenia núdzového bývania, kde so synom zotrvala po dobu 1 mesiaca. K otcovi dieťaťa sa v dôsledku jeho prísľubov vrátili. V tom čase sa o záchranu ich vzťahu pokúsili absolvovaním konzultácií v manželskej poradni. Po dvoch týždňoch sa otec dieťaťa začal správať rovnako ako pred jej odchodom. Je živnostník. Venuje sa kúpe, opravám a predaju mobilných telefónov. O syna sa sám nevie postarať, trávi s ním veľmi málo času. Od jeho narodenia chodil do práce a o syna sa starala sama. Odkedy začal maloletý navštevovať jasle, bol chorľavejší a so starostlivosťou im za mierny poplatok pomohla otcova matka. Otec vypomáhal s domácimi prácami. Platby za jasle, stráženie dieťaťa starou matkou, výdavky spojené so zakúpením stravy a hygienických prostriedkov pre dieťa uhrádza ona. Negatívne správanie otca sa neustále stupňovalo. Cítila sa menejcenná, neužitočná a ponížovaná. V máji 2021 vyhľadala psychiatrickú pomoc, kde jej bola nasadená liečba a absolvuje pravidelné kontroly. Po tomto ju otec začal viac odcudzovať. Po poslednom incidente kontaktovala zariadenie núdzového bývania a o niekoľko dní nato s maloletým do tohto zariadenia odišla. Tesne po príchode do zariadenia ju otec vystopoval pomocou mobilného telefónu, kde prišiel a žiadal od nej klúče od domu a auta. Následne vzal syna a odišiel s ním. Na základe spoločných negatívnych zážitkov sa domnieva, že ich syn má z otca strach. Obáva sa, aby mu neublížil. Otec s dieťaťom žije v jeho rodinnom dome, kde mu so starostlivosťou a výchovou maloletého pomáha jeho matka. Syna jej odmieta vydať s tým, že môže prísť na návštevu za ním do jeho domu. Na základe uvedeného žiada o úpravu stretávania otca s maloletým vzhľadom na vek dieťaťa výlučne v jej prítomnosti. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 380 eur a prídavku na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Pracuje na dohodu v rozsahu 32 hodín mesačne, kde dosahuje príjem cca 100 eur mesačne. Mesačné výdaje na dieťa predstavujú náklady na stravu v sume 300 eur, hygienické potreby 50 eur, oblečenie a iné potreby 100 eur, potreby súvisiace so vzdelávaním dieťaťa cca 30 eur. V zariadení núdzového bývania za ubytovanie bude uhrádzať 87 eur mesačne. Spolu s návrhom súdu doručila Zmluvu č. 10/2021 o poskytovaní sociálnych služieb v Zariadení núdzového bývania zo dňa 16.11.2021.

2. Dňa 19.11.2021 doručil súdu návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému F. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa. Návrhom vo veci samej žiadal, aby súd zveril maloletého F. do jeho osobnej starostlivosti so zachovaním práva oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku žiadal zaviazat' prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- eur mesačne. Styk matky s maloletým upraviť nežiadal. V návrhu uviedol, že maloletý pochádza z dvojročnej známosti rodičov. Ako rodina spolu žili v rodinnom dome v jeho vlastníctve. Dňa 16.11.2021 po príchode z práce zistil, že matka ani maloletý sa v domácnosti nenachádzajú. Po niekoľkých telefonátoch od matky zistil, že sa s ním rozišla a s maloletým sa nachádza v S. L. na B. ulici v E.. Matku v centre navštívil, odmietla sa s ním vrátiť domov, avšak maloletý sa dožadovoval odchodu s ním, a preto ho zobral so sebou. Matka aj v minulosti odišla spolu s maloletým zo spoločnej domácnosti, a to 14.09.2020, kedy zároveň podala na neho trestné oznámenie z dôvodu týrania. Trestné oznámenie bolo odmietnuté z dôvodu, že skutok bol vyšetrovateľom vyhodnotený ako nezhody medzi partnermi. V trestnom konaní bol vypočutý aj psychológ matky, ktorého dlhodobo navštevuje. Z jeho vyjadrení vyplýva, že opakované nedorozumenia a problémy v partnerstvách matky s mužmi plynú z toho, že pochádza z nestabilného rodinného prostredia, nevie nadobudnúť vzťahovú istotu. V minulosti bol pobyt v centre pre maloletého veľmi traumatizujúcim zážitkom ako z psychického tak i zo zdravotného hľadiska. Matka sa v roku 2020 po mesiaci vrátila do spoločnej domácnosti. Spoločne sa zúčastnili psychologického sedenia. Uvedené však pomohlo iba na krátky čas. Nezvládala povinnosti spojené so starostlivosťou o maloletého a domácnosť aj napriek tomu, že sa ju spolu s príbuznými snažili odbremeniť od mnohých povinností. Stále bola unavená, podráždená. Na podnet príbuzných začala navštevovať psychiatrickú ambulanciu. Trvala na tom, že začne pracovať, preto nastúpila do práce a maloletý do jaslí. Nakoľko bol maloletý často chorý, staral sa o neho on, prípadne príbuzní z jeho strany. Uvedené bolo neskôr aj dôvodom, prečo maloletý do jaslí prestal chodiť a počas dňa sa o neho stará jeho matka. Matka maloletého mala užívať lieky predpísané psychiatrickou len na určitú dobu a následne ich mala postupne vysadiť, čo však neustále predlžuje. Stalo sa, že uvedené lieky zapila alkoholom v čase, keď bola sama s maloletým. Po príchode domov musel jej zdravotný stav konzultovať na službe 112. Koncom októbra mu oznámila, že s ním nechce zotrvať v partnerskom zväzku a dňa 16.11.2021 odišla. Maloletého vzala so sebou z dôvodu, že podmienkou pre jej umiestnenie v centre je, aby prišla s dieťaťom. Po tom čo ich navštívil, zistil, že maloletý pobyt v centre odmieta a dožadovoval sa odchodu domov. V čase podania návrhu sa maloletý nachádza v jeho domácnosti, kde má vytvorené vhodné

podmienky. Matka je informovaná, že ho môže kedykoľvek vidieť alebo kontaktovať. Počas dňa, keď je v práci je maloletý u starej mamy, ktorá sa o neho stará. Podniká pod obchodným menom O. E. - P. K. s mesačným príjmom vo výške 500,- eur. Jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú úhrady za elektrinu 100,- eur, internet 20,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, poisťku na motorové vozidlo 120,- eur ročne. Uhradza stravu pre trojčlennú rodinu, hygienické potreby, drogériu a čistiace potreby, ošatenie a obuv. Matka aktuálne poberá rodičovský príspevok a je zamestnaná v T. E. K.. K. Q..X... So synom má výborný vzťah, maloletý mu dôveruje a má ho rád.

3. Spolu s návrhom doručil v kópii rodný list maloletého, výpis z LV č. XXXXX katastrálne územie H. Ú., uznesenie ORPZ v Košiciach zo dňa 29.10.2020 sp. zn. ORP-1443/2-VYS-KE-2020, návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému zo dňa 19.09.2020 a uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/123/2020-57 zo dňa 20.11.2020, fotografie liekov a domácnosti otca, výpis zo živnostenského registra.

4. Súd uznesením sp. zn. 17P/172/2021-22 zo dňa 25.11.2021 spojil konania o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie. Následne súd uznesením sp. zn. 17P/172/2021-45 zo dňa 06.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v čase určenom pre začiatok styku v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v čase určenom pre koniec styku matke odovzdať v mieste jej bydliska. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrh otca a nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému F. E. vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 17P/172/2021. Uznesenie nadobudlo dňa 9.3.2022 právoplatnosť.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.05.2022 matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Denne sa stará o maloletého, ktorý je na ňu naviazaný a majú vytvorený režim. Otec uviedol o nej nepravdivé informácie. Nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Jej sporiace účty sú prázdne. Zároveň súdu doručila kópiu rodného listu maloletého a výpisy zo svojho účtu za obdobie od 03/2021 do 03/2022.

6. Otec sa písomným podaním doručeným súdu dňa 3.5.2022 sa vyjadril k návrhu matky, v ktorom opakovane poukázal na skutočnosti uvádzané v jeho návrhu na začatie konania zo dňa 19.11.2021. Navyše uviedol, že maloletý aktuálne býva s matkou v centre. V jeho domácnosti býval len niekoľko dní, pretože maloletému chýbala matka a dožadoval sa jej prítomnosti. S maloletým sa stretáva v súlade s nariadeným neodkladným opatrením. Odkedy si matka našla priateľa, požaduje, aby maloletého brával aj častejšie. Matka od marca nepoberá rodičovský príspevok. Na maloletého jej uhradza výživné vo výške 80,- eur mesačne. Okrem výživného poskytuje maloletému aj vecné plnenia spočívajúce v zabezpečení oblečenia, obuvi, hračiek, liekov, menších nákupoch potravín. Maloletému zakúpil odrážadlo, štvorkolku a bicykel. Matku s dieťaťom v prípade potreby vozí autom. Tvrdenie matky o jej príjme 100,- eur mesačne nie je pravdivé. Pracuje v rozsahu plného pracovného úväzku, nakoľko chodila do práce od 7:00 hod. do 15:30 hod. a tomu muselo zodpovedať aj jej mzdové ohodnotenie. Výdavky na maloletého uvedené matkou považuje za nadhodnotené a nezodpovedajúce možnostiam oboch rodičov. ňou vyčíslené výdavky na stravu maloletého vo výške 300,- eur predstavovali výdavky na stravu pre trojčlennú rodinu. Nie je zrejmé čoho sa týka výdavok špecifikovaný ako 50 eur na hygienické potreby. Oblečenie, na zakúpenie ktorého matka vyčísliła výdavky sumou 100 eur mesačne, maloletý dostáva v prevažnej miere od neho. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti jeho celkové výdavky na oblečenie maloletého predstavovali 103,52 eur, nakoľko mnoho oblečenia dostal maloletý darom od príbuzných. Taktiež nie je konkretizovaný výdavok uvedený vo výške 30 eur mesačne určený na vzdelávanie dieťaťa. Maloletý od decembra 2021 navštevuje materskú školu. Podniká pod obchodným menom O. E. - P. K. s miestom výkonu činnosti Q.Á. X v E. s priemerným mesačným príjmom 500,- eur. K jeho pravidelným mesačným výdavkom patria výživné vo výške 80,- eur, strava 150,- eur, platby za elektrinu 100,- eur, internet 20,- eur, mobil 15,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, poisťka na motorové vozidlo 120,- eur ročne. Je vlastníkom celoročne obývanej chaty na N. X., motorového vozidla značky Š. K. rok výroby 2011. Jeho zostatok na účte predstavuje 400,- eur. V komunikácii s matkou medzi nimi občas dochádza ku konfliktom. Matka na neho opakovane podáva trestné oznámenia. Spolu s vyjadrením

súdu doručil bankové potvrdenie o uhrádzaní výživného vo výške 80 eur, kópie pokladničných dokladov za nákup oblečenia, detskej obuvi, hračiek, liekov, potravín, kópiu daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021, výpis z LV č. XXXXX katastrálne územie H. Ú..

7. Dňa 11.05.2022 doručil kolízny opatrovník súdu správu zo sociálneho šetrenia. Otec pri pohovore uviedol, že so zverením maloletého matke súhlasí, na čom sa dohodli. Žiada určiť výživné z jeho strany vo výške 100 eur s tým, že bude zabezpečovať oblečenie, obuv a hračky pre maloletého. Styk žiada upraviť súdom, aby mal istotu a nedochádzalo ku konfliktom. Od riaditeľky materskej školy má vedomosť, že maloletý je vulgárny a podráždený, presadzuje si svoje. Doplnil svoje výdavky o výdavky na komunálny odpad a miestne dane vo výške 100,- eur ročne, stravu 150,- eur mesačne, mobil 15,- eur mesačne. Na maloletého mesačne uhrádza 80,- eur výživné a za oblečenie, obuv a ostatné veci pre maloletého od 11/2021 uhradil 265,- eur. Matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Jej bytové pomery a zamestnanie sa nezmenili, aktuálne je zamestnaná na polovičný úväzok a dosahuje príjem 360,- eur mesačne. Má ešte vyživovaciu povinnosť voči jednému ďalšiemu dieťaťu, kde uhrádza 70,- eur mesačne a posielala otcovi aj prídavok na dieťa vo výške 25,- eur. Styk otca s maloletým prebieha pravidelne, maloletý sa na neho teší. Má výdavky na bývanie vo výške 88,- eur, mobil 12,- eur, MHD 25,- eur, splátku pôžičky 52,- eur, prímestskú dopravu 10- 20,- eur, škôlku 65,- eur (od 01.05. zaplatil otec). Maloletý je zdravý, od 9.5.2022 nastupuje do inej MŠ. Podľa správy zo dňa 25.11.2021 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese bydliska matky s maloletým. Ide o núdzové bývanie pre matky s deťmi, ktoré zažívajú domáce násilie. Matka má k dispozícii garsónku, kde má sociálne zariadenie wc a vaňu s umývadlom. Izba je zariadená nevyhnutným nábytkom. Hygiena bola na požadovanej úrovni. V izbe majú matka a maloletý osobné veci. V starostlivosti matky neboli zaznamenané nejaké nedostatky ani zanedbanie.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil skutočný stav:

9. Matka na pojednávaní dňa 3.10.2022 uviedla, že na svojom návrhu trvá. Maloletého žiada zveriť do osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jeho výživu výživným vo výške 400 eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Styk otca s maloletým žiadala upraviť každý páry týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Spolu s maloletým býva v S. L. - T. H. C. B. Ú. B. Č. X, v E., kde za bývanie uhrádza v mesiaci s počtom dní 30 sumu 83,50 eur a s počtom dní 31 sumu 84,50 eur. Je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy zo dňa 10.8.2022 na pracovnej pozícii dispečerka s nástupom do práce 11.8.2022 s týždenným pracovným časom v rozsahu 5 hodín. S otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 16. novembra 2021, kedy spolu s maloletým F. odišli do zariadenia núdzového bývania, v ktorom býva doposiaľ. Odišla spolu s maloletým, ktorého neskôr vzal otec. Následne maloletého po vrátení otcom prevzala do svojej starostlivosti. V tomto zariadení sú ubytovaní v garsónke. Má tam vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Do apríla 2022 bola zamestnaná v E. na základe dohody o brigádnickej činnosti. V období od mája do júla bola zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na čiastočný úväzok. Z tohto pracovného pomeru bola prepustená v skúšobnej dobe z dôvodu častej chorobnosti dieťaťa a následnej neprítomnosti v práci. Z tohto zamestnania dosahovala príjem od 100 do 200 eur mesačne. V apríli 2022 jej bol naposledy vyplatený rodičovský príspevok. Otec pravidelne uhrádza na výživu maloletého výživné vo výške 80 eur mesačne na jej účet. Maloletému zakupuje lieky, vitamíny, výživové doplnky na podporu imunity, oblečenie, drogeriu, obuv. Na stravu maloletého prispieva zakupovaním potravín na základe jej požiadavky ako aj vlastnej úvahy. Poberá rodinné prídavky na dve deti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. M.. Prídavok zasiela otcovi, ktorému bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti. Na výživu dcéry uhrádza na účet jej otca výživné vo výške 70 eur, z čoho určené bežné výživné predstavuje sumu 60 eur a splátka dlžného výživného 10 eur. Z príjmu uhrádza nájomné. V auguste 2022 uhradila za bývanie 79 eur, v júli 85 eur, v júni 90 eur. Spláca pôžičku poskytnutú VÚB a. s. v roku 2015 vo výške 1000 eur. V roku 2018 bola refinancovaná a navýšená na sumu 3000 eur. Aktuálne uhrádza splátku tejto pôžičky mesačne vo výške 52,50 eur. Zostatok tejto pôžičky predstavuje sumu 1700 až 1800 eur. Pôžička jej bola poskytnutá za účelom úhrady depozitu a nájmu. V tom čase bývala v nájme. Zo svojho príjmu ďalej uhrádza za mobil sumu 13 eur mesačne, MHD 25 eur mesačne, poplatok UPC vo výške 22,80 eur. Výdavky na stravu financuje podľa zostatku svojho príjmu, podľa svojich finančných možností a schopností, pričom na stravu maloletého zakupovaním potravín prispieva otec. Maloletý F. navštevuje materskú škôlku. Od apríla 2022 uhrádza poplatok v škôlke otec, a to školné vo výške 27 eur a stravné cca vo výške 30 eur. Kontakt otca s dieťaťom sa realizuje každý druhý týždeň od piatka do nedele.

Taktiež sa stretávanie v zmysle pracovných možností otca realizovalo aj v priebehu týždňa. S úpravou styku v zmysle aktuálneho návrhu otca súhlasí. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore záhradníctvo, kvetinárka. Má problém zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere z dôvodu častej chorobnosti dieťaťa. Zo strany bývalého zamestnávateľa jej vyšli v ústrety tým, že ju zamestnali na čiastočný pracovný úväzok, avšak následne došlo k ukončeniu tohto pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Z dôvodu chorobnosti dieťaťa má problém nájsť si zamestnanie, z ktorého by dosahovala vyšší príjem. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej osobnej hodnoty. Je ochotná dohodnúť sa na výške výživného v sume 250 respektíve 300 eur. Vykonáva prácu dispečerky. Taktiež zastupuje kolegynú počas ich neprítomnosti a to i na oddelení reštaurácie. Každý druhý víkend sa snaží vykonávať práce v maximálnom rozsahu. V mesiaci september odpracovala 50 hodín, v auguste 2022 90 hodín. V auguste dosiahla odmenu a príjem cca 300 eur. Za mesiac september predpokladá, že jej mzda bude predstavovať cca 225 eur. Odkedy chodí maloletý F. do materskej škôlky, je možné povedať že každý mesiac trpí virózou. Spolu s otcom navštevujú s maloletým imunoalergologickú ambulanciu. Alergie mu doposiaľ neboli zistené. Je často chorý z dôvodu zníženej imunity.

10. Otec na pojednávaní dňa 3.10.2022 so zverením maloletého F. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok súhlasil. Navrhol, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne počnúc od podania návrhu a jeho styk s maloletým bol upravený každý pondelok v roku od 17.00 hod. do 18.30 hod., každú stredu v roku v rovnakom čase od 17.00 do 18.30 hod. a každý párnny týždeň v zmysle návrhu matky od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Potvrdil, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 16. novembra 2022, kedy odišla zo spoločnej domácnosti. Je živnostníkom. Má servis na Z. T.. Túto živnosť vykonáva po dobu troch rokov. Jeho mesačný príjem zo živnosti predstavuje 600 až 650 eur mesačne. Zo svojho príjmu uhrádza za elektrinu 120 eur mesačne, za komunálny odpad a daň z nehnuteľnosti uhrádza ročne 100 eur. Za stravu si uhrádza 150 eur mesačne, za mobil 15 eur mesačne. Na výživu maloletého matke uhrádza na účet 80 eur mesačne. Má bratov, ktorí mali deti a teda oblečenie maloletému zakupuje minimálne. Zakupuje mu obuv, lieky, vitamíny a výživové doplnky. Na zabezpečovanie vecných plnení uhrádza mesačne cca 50 eur. Maloletému uhrádza poplatok a stravu v škôlke a tento uhrádza z uplatneného daňového bonusu, ktorý si na maloletého uplatnil, nakoľko tento si matka nevedela uplatniť. Výška ročného bonusu predstavuje 557 eur a z tejto sumy uhrádza výdavky spojené so škôlkou. Je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej ako chata v katastrálnom území N. X.. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Š. K.. Ide o 12-ročné auto s počtom najazdených kilometrov 300 000. Jeho aktuálna cena je cca 4 000 eur. Maloletého si berie k sebe každý druhý párnny víkend od piatka do nedele. Taktiež sa s ním kontaktuje aj počas pracovného týždňa. Ich vzťah je dobrý. Má zriadený osobný účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., podnikateľský účet v mBank, z ktorého uhrádza výdavky spojené s podnikaním a taktiež na tento účet bol poukázaný uplatnený daňový bonus. Po otázke súdu k transakciám na účte uviedol, že v Slovenskej sporiteľni, a.s. má zriadený účet na cenné papiere. I keď ide o jeho účet, na účte sú financie jeho brata, ktorý pracuje v zahraničí. Nemá žiadne úspory. Mesačne uhrádza na sporiaci účet ako sporenie na rezervu sumu 20 eur. Pokiaľ mu chýbajú peniaze na osobnom účte, preposiela si financie zo sporiaceho účtu na osobný účet.

11. Dňa 21.11.2022 doručila matka súdu Výpočtový list S. L. - T. H. C. B. Ú., B. X, E. zo dňa 18.06.2022, podľa ktorého v mesiacoch júl až december 2022 platí za bývanie a služby poskytované centrom úhradu 84,50 eur a dodatok č. 5 k Zmluve o poskytovaní sociálnych služieb v T. núdzového bývania č. XX/XX zo dňa 21.10.2022.

12. Dňa 23.11.2022 doručila právna zástupkyňa otca súdu výpisy zo sporiaceho účtu otca za mesiace august a september 2022 z ktorých vyplýva hodnota vkladov 20 eur mesačne, konečný stav účtu 0 eur, z účtu na cenné papiere za obdobie od 14.7.2022 do 10.10.2022 s počiatočným stavom 544,20 eur, konečným stavom 0 eur, z osobného účtu za obdobie od 1.6.2022 do 31.8.2022 s počiatočným stavom účtu 492,85 eur, vklady spolu: 1 786,12 eur, výbery: 2 104,32 eur, konečným stavom: 174,65 eur, od 1.9.2022 do 30.9.2022 s počiatočným stavom 174,65 eur, vklady spolu: 1 167,30 eur, výbery spolu 627,04 eur, konečným stavom 714,91 eur, podnikateľského účtu za obdobie od 1.8.2022 do 31.8.2022 z ktorého vyplývajú kreditné položky 210 eur, debetné položky 267,41 eur, súčet -57,41 eur.

13. Na pojednávaní dňa 05.12.2022 matka na svojom návrhu zotrvala. Z jej výpovede vyplynulo, že jej pomery a pomery maloletého dieťaťa sa nezmenili. Maloletý je často chorý. Otec mu nezabezpečoval starostlivosť v prípade choroby a nebol ochotný túto zabezpečiť s odôvodnením, že potrebuje ísť

do práce, aby neprišiel o zákazníkov. V minulom mesiaci dosiahla čistý príjem 50 až 100 eur. Pokiaľ je jej príjem vyšší, je to spôsobené aj vyplácaním tringeltov v prípade keď zastupuje kolegyne pri výkone funkcie čašníčky. Rodičovský príspevok na maloletého jej bol vyplatený naposledy v apríli 2022. Požiadala o jeho predĺženie, avšak doposiaľ o tomto nebolo rozhodnuté. Pokiaľ v zmysle predložených výpisov z účtu jej na účet zasielala finančné prostriedky G. S., v zariadení si vzájomne finančne pomáhajú. V prípade potreby jej požičia ona, alebo opačne. Pokiaľ potrebuje niečo maloletému kúpiť a otca o to požiadajú, otec to kúpi, ale peniaze jej nedá. Od podania návrhu otec uhrádza výživné každý mesiac pravidelne vo výške 80 eur mesačne. V záhradníctve bola zamestnaná do júla 2022. U súčasného zamestnávateľa je zamestnaná od augusta 2022. Naďalej s maloletým býva v zariadení núdzového bývania. V práci vykonáva len záskoky, nemá pevne stanovenú pracovnú dobu. Je k dispozícii na základe dopytu zamestnávateľa alebo sama oznámi, že môže do práce prísť a zamestnávateľ ju zaradí na pozíciu. Do práce ide stále po dohode. Určitá suma je jej vyplácaná oficiálne zamestnávateľom. Časť sumy je jej vyplácaná v hotovosti. Každý mesiac jej je zamestnávateľom bez výplatnej pásky v hotovosti vyplácaná suma od 50 do 100 eur. Táto suma nie je každý mesiac rovnaká. Na tringeltoch si dokáže privyrobiť cca 50 eur, avšak len v prípade keď zastupuje čašníčky. Zastupuje ich každý mesiac, ale počet dní zastupovania je rôzny nakoľko do práce nechodí pravidelne. Jej príjem s tringeltom môže predstavovať cca 250 eur mesačne.

14. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 5.12.2022 vyplynulo, že jeho majetkové pomery sa od posledného pojednávania nezmenili. Jeho príjem je premenlivý od 650 do 800 eur mesačne. Je pravdou, že pokiaľ je dieťa choré, zabezpečuje mu starostlivosť výlučne matka, nakoľko na tejto skutočnosti sa nedokázali dohodnúť. V minulosti mal záujem, aby starostlivosť o dieťa v čase choroby zabezpečovala jeho matka, s čím matka dieťaťa nesúhlasila. V čase, keď je maloletý uňho počas víkendov, matka dieťaťa chodí do práce. K transakciám v zmysle predložených výpisov z účtu uviedol, že na jeho účet sú vkladané finančné prostriedky z pokladne v zamestnaní (tržby), taktiež financie zasielané zákazníkmi za kúpu mobilného telefónu. Poplatky za škôlku a školné naďalej uhrádza maloletému z vyplateného daňového bonusu. Zakupuje potraviny, prípadne navarí maloletému obed a prinesie. Takto sa podieľa aj na zabezpečovaní stravy pre matku. Maloletému naďalej zakupuje lieky, potrebné oblečenie, obuv a podobne.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil v časti zverenia a styku rozhodnúť podľa dohody rodičov. Výživné navrhol upraviť vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám dieťaťa, tak aj možnostiam schopnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča. Má za to, že otcom navrhovaná suma výživného vo výške 100 eur mesačne je nedostatočná a dostatočne nezohľadňuje odôvodnené potreby dieťaťa.

16. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči poukázala na to, že matka zavádzala súd a jej príjem a životná úroveň sú vyššie než deklarovala. Otec pravidelne prispieva matke na výživu maloletého F. sumou 80 eur mesačne. Súčasne prispieva aj vecnými plneniami v rozsahu 50 eur mesačne, pričom zakupuje hlavne stravu, drogériu, lieky a podobne. Otec sa obáva, že pokiaľ by poskytoval výživné vo vyššej sume, matka by finančné prostriedky určené na maloletého minula vo svoj prospech a následne by pravdepodobne požadovala od otca naďalej aj vecné plnenia. Matka potvrdila, že sumu uhrádzanú otcom spotrebuje na vlastné potreby. Vzhľadom na vek dieťaťa je na mieste, aby súd určil výšku výživného v dolnej percentuálnej sadzbe, maximálne v sume 20% z jeho príjmu nakoľko je predpoklad, že v budúcnosti sa budú potreby maloletého zvyšovať a je potrebné, aby výživné stúpalo proporcionálne.

17. Podľa Zmluvy č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnych služieb v T. núdzového bývania uzavretej medzi poskytovateľom sociálnych služieb S. L. E. - T. H. C., B. Č. X, E. IČO XXXXXXXX a prijímateľom sociálnych služieb Z. E., H.. XX.X.XXXX, deti prijímateľa, ktoré sú v jeho priamej starostlivosti F. E., H.. XX.X.XXXX sa poskytovateľ v zmysle čl. III Zmluvy zaväzuje prijímateľovi poskytnúť ubytovanie na určitý čas, odborné činnosti - sociálne poradenstvo, psychologickú činnosť, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov. V zmysle čl. V sa zmluva uzatvára na dobu určitú, deň začatia poskytovania služieb 16.11.2021, deň ukončenia poskytovania služieb 31.1.2022. Podľa dodatku č. 5 k Zmluve z dňa 21.10.2022 sa zmluvné strany v článku V. dohodli, že v časti deň ukončenia poskytovania sociálnych služieb sa mení dátum z 31.10.2022 na nový dátum ukončenia sociálnych služieb k 31.1.2023.

18. Podľa potvrdenia zamestnávateľa T. E., spoločnosť s ručením obmedzeným, Š. X, Q. IČO XXXXXXXXX matka dosiahla v období od 02.08.2021 do 28.02.2022 priemerný čistý mesačný príjem 29,71 eur.

19. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 19.4.2022 matka poberá na mal. F. E. prídavok od 1.1.2022 vo výške 25,88 eur, do 31.12.2021 vo výške 25,50 eur. Matke boli vyplatené prídavky na dieťa za obdobie január až december 2021 v celkovej výške 761,- eur, t.j. 51,- eur mesačne a v mesiaci september jednorázovo 200,- eur. V roku 2022 poberá prídavok na dieťa vo výške 51,76 eur mesačne. Prídavok je vyplácaný na maloleté deti M. S., H.. X.X.XXXX a F. E., H.. XX.X.XXXX. Podľa správy zo dňa 04.05.2022 poberala matka v mesiacoch január až december v roku 2021 a v mesiacoch január až marec v roku 2022 rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur mesačne. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.03.2022, jej evidencia ku dňu podania oznámenia trvá.

20. Podľa oznámenia zamestnávateľa matky X. T. K..Q..X., Q. IČO XXXXXXXXX bola matka v pracovnom pomere od 9.5.2022 do 10.07.2022, pričom pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Príjem za uvedené obdobie bol v celkovej výške 302,83 eur (čistý príjem). Menovaná mala skrátenej úväzok. Ošetrovné bolo vyplácané Sociálnou poisťovňou Košice. V období od 01.04.2022 do 30.04.2022 mala menovaná uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s nepravidelným príjmom, ktorý v uvedenom období dosiahla vo výške 27,07 eur.

21. Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 21.11.2022 vystaveného spoločnosťou Q. E. - „, dosiahla matka za obdobie od 08/2022 do 10/2022 priemerný čistý príjem v celkovej výške 51,48 eur.

22. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby daňovníka E. O., Q. X, E. v roku 2021 dosiahol príjmy zo živnosti vo výške 4 345 eur, výdavky 2 674,05 eur, základ dane 1 670,95 eur. Správcom dane bol daňovníkovi poukázaný daňový bonus vo výške 557,28 eur.

23. Podľa výpisu z LV č. XXXXX je otec výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Ú., obec E. - N. X., okres E. P. súpisné číslo XXXX zapísanej ako L. H. S. S. Č. XXXX/X, S.. Č.. XXXX/XX T. X. N. XXX Z., S.. Č.. XXXXX T. S. B. H. X. N. XX Z..

24. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

25. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

26. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

27. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

28. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

31. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

32. V zmysle uvedeného s odkazom na ust. § 24 ods. 1 a 4 zákona o rodine súd pri úprave rodičovských práv a povinností najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti a kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

33. V zmysle ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine súd neupraví styk rodiča s maloletým dieťaťom ak rodičia žiadajú styk neupraviť.

34. Podľa ust. § 62 zákona o rodine

a. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

b. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

c. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

d. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

e. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa ust. § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Súd má z vykonaného dokazovania za nepochybné preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželmi a nežijú spolu. Osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva matka, u ktorej má maloletý vytvorené vhodné prostredie pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. V starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, otec s jeho zverením do osobnej starostlivosti matky súhlasil, rovnako kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke. Z uvedených dôvodov súd, prihliadajúc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

39. Právo a povinnosť zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok súd priznal obom rodičom, nakoľko ide o základné rodičovské práva a povinnosti, ktoré majú obaja rodičia.

40. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti otca voči maloletému súd tento určil predovšetkým vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého za použitia všeobecných zásad pre jeho určenie. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Uvedená povinnosť rodičom vyplýva z ust. 62 Zákona o rodine. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, prípadne školské potreby. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom platí premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Maloletý F. navštevuje materskú školu, za čo uhrádza školné a stravné v celkovej výške cca 57 eur mesačne otec z vyplateného daňového bonusu. V návrhu matka vyčíslila výdavky maloletého celkovou mesačnou sumou 480 eur. Na pojednávaní tieto bližšie nešpecifikovala nakoľko možnosti matky uhrádzať potreby dieťaťa sú limitované jej nízkym príjmom. Vzhľadom na jej sociálnu situáciu potreby dieťaťa zabezpečuje otec vecným plnením. Matke uhrádza výživné vo výške 80 eur mesačne a na základe jej požiadavky zakupuje dieťaťu potraviny, drogériu, lieky, obuv. Oblečenie maloletému zakupuje minimálne. Otec súhlasil s určením výživného vo výške 130 eur mesačne s tým, že naďalej bude maloletému zabezpečovať potreby vecným plnením. Obáva sa, že pokiaľ matke uhradí vyššiu sumu výživného, finančné prostriedky použije na úhradu svojich potrieb, a nie potrieb maloletého. Matka spolu s maloletým býva v zariadení núdzového bývania, kde majú k dispozícii garsónku zariadenú nevyhnutným nábytkom. Otcovi je sociálna situácia matky známa, nakoľko sa sám vyjadril, že zakupovaním potravín pre maloletého prispieva i na zabezpečenie stravy matke. Matka je zamestnaná na základe dohody s minimálnym príjmom. I keď priznala, že časť príjmu je jej zamestnávateľom vyplácaná v hotovosti, jeho výška závisí od počtu odpracovaných hodín, kedy zastupuje i kolegyne a vyplatených tringeltov. Pracovať môže pokiaľ nie je maloletý chorý a je v škôlke, ako aj v čase realizácie jeho styku s otcom. Výška jej príjmu závisí od zdravotného stavu dieťaťa, nakoľko v čase choroby zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť výlučne ona. Podľa vyjadrenia matky otec v čase choroby dieťaťa v starostlivosti oň nie je nápomocný čo odôvodňuje tým, žeby prišiel o zákazníkov. Maloletý býva často chorý a z toho dôvodu navštevujú imunoalergologickú ambulanciu. Otec uvedené skutočnosti nerozporoval. Za aktuálnej situácie súd má za to, že na strane matky sú dané objektívne dôvody, pre ktoré sa nemôže zamestnať na plný úväzok s pevne stanovenou pracovnou dobou a dosahovať tak vyšší príjem. Otec je živnostníkom. Svoj príjem uvádzal rozdielne. V návrhu uviedol čistý mesačný príjem vo výške 500 eur, na prvom pojednávaní 600 - 650 eur, na druhom 650 - 800 eur. Súd má za to, že vzhľadom na jeho vyjadrenia, prezentované výdavky, ako aj predložené výpisy z účtu sú príjmy otca vyššie a tieto prevyšujú sumu 1 000 eur mesačne, a to i s prihliadnutím na skutočnosť, že jeho príjem je zvýšený o daňový bonus, ktorý mu bol v zmysle daňového priznania za rok 2021 vyplatený v sume 557 eur. V tejto súvislosti poukazuje na to, že v 09/2022 mesačné vklady na osobný účet otca predstavovali 1 167,30 eur. Je vlastníkom účtu na cenné papiere. Tvrdenie, že finančné prostriedky nachádzajúce sa na účte patrili jeho bratovi v konaní nepreukázal. Vlastní L., v ktorej býva a osobné motorové vozidlo. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia pokiaľ súd zverí dieťa do starostlivosti jedného rodiča súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Zmyslom výživného je zabezpečiť prispievanie druhého z rodičov, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Výživné je opakujúce sa mesačné plnenie, ktoré má spotrebný charakter a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Nie je možné rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará v zabezpečovaní starostlivosti a potrieb dieťaťa akýmkoľvek spôsobom limitovať. Zároveň súd dáva do pozornosti, že otec žiadnym spôsobom nespochybňoval spôsobilosť a schopnosť matky zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť. Súd pri určení výšky výživného prihliadne na možnosti, schopnosti a celkové majetkové pomery povinného rodiča. Dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň akú malo v čase, keď spolužitie jeho rodičov trvalo. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca určené výživné uhrádzať. Otec súhlasil s určením výživného vo

výške 130 eur mesačne s tým, že naďalej bude zabezpečovať maloletému vecné plnenia, ktoré vyčíslil v mesačnej sume 50 eur. Sám teda uznal odôvodnenosť výživného v takejto sume a zároveň potvrdil, že jeho príjmy umožňujú výživné v takejto výške uhrádzať. V zmysle vyššie uvedeného súd určil výživné pod hranicou 20 % s prihliadnutím na vek dieťaťa a zakupovanie vecných plnení otcom. Považuje za potrebné uviesť, že výška daňového bonusu sa každoročne upravuje v závislosti od zmeny súm životného minima, a teda za rok 2022 bude otcovi daňový bonus vyplatený vo vyššej sume a k jeho zvýšeniu dôjde i v roku 2023. Otec maloletému uhrádza z vyplateného bonusu poplatok a stravné v škôlke. Vzhľadom na časté absencie dieťaťa v škôlke z titulu jeho zvýšenej chorobnosti je táto úhrada nižšia, a tak sú podľa názoru súdu z daňového bonusu uhrádzané i iné potreby dieťaťa.

41. Určením výživného od podania návrhu od 19.11.2021 do 30.11.2022 vznikla otcovi povinnosť zaplatiť za uvedené obdobie dlžné výživné k rukám matky v celkovej výške 2 232 eur (aliquótna časť v 11/21 vo výške 72 eur za 12 dní plus 12 mesiacov 12/21-11/22 x 180 eur). Zo zhodných vyjadrení oboch rodičov mal súd preukázané, že v rozhodnom období otec prispieval na výživu mal. F. sumou 80,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené vznikol otcovi po započítaní uhradeného výživného v uvedenom období vo výške 1 040 eur (13 x 80,- eur) dlh na výživnom vo výške 1 192 eur, ktorý ho zaviazal uhradiť v súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3 CSP v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

42. Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil v zmysle zhodného návrhu rodičov. Má za to, že takto upravený styk dostatočne zohľadňuje aktuálnu situáciu a záujem maloletého dieťaťa.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.