

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202464
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514202464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXXX/X, XXX XX X. H. X. Y., právne zastúpený JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom Hodžova 53, 911 01 Trenčín, o zaplatenie 593,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 162,88 Eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) sa podaným žalobným návrhom došlým súdu dňa 17.03.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 593,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 593,73 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 12.05.2009 poskytol odporcovi pôžičku vo výške 846,04 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru a odporca sa zaviazal splácať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si odporca neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 14.01.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania návrhu odporca zaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu vo výške 244,05 Eur. Keďže sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, právny predchodca navrhovateľa si uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Podaním došlým súdu dňa 25.04.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778.

Na základe návrhu navrhovateľa súd uznesením č.k. 10C/209/2014-28 zo dňa 13.08.2014 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa na miesto doterajšieho navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť: Intrum Justitia Slovakia, IČO: 35 831 154 z dôvodu postúpenia pohľadávky.

Súd dňa 28.01.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca v podaní došlým súdu dňa 10.02.2015 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že zo zmluvy nevyplývajú podstatné náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Napríklad nie je tam uvedená konečná splatnosť úveru. Nie je špecifikovaná výška istiny a úrokov v jednotlivých splátkach a zo zmluvy

sa nedá zistiť ani skutočnosť, aká bola istina úveru. V definíciách vo všeobecných podmienkach sú spomínané pojmy akontácia, cena na splátky, resp. poplatok za spracovanie pôžičky, avšak ani po preštudovaní týchto pojmov nie je možné jednoznačne sa vyjadriť, resp. vypočítať, čo tvorí istinu z pôžičky. Preto namietol, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok, nakoľko z predložených dôkazov sa nedajú zistiť skutočnosti, opísané v návrhu. Vzhľadom na to, že zmluva nemá všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských zmluvách považuje sa úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Odporca zároveň vzniesol námietku premlčania.

Podaním došlým súdu dňa 20.03.2015 vedľajší účastník na strane odporcu vystúpil z konania z dôvodu, že odporca má vlastného právneho zástupcu.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 09.04.2015 vzal návrh sčasti späť a súd uznesením konanie o zaplatenie 593,73 Eur a úrokov z omeškania vo výške 90,39 Eur sčasti zastavil z dôvodu, že odporca dňa 18.08.2014 mal uhradiť navrhovateľovi 684,12 Eur. Predmetom konania zostala časť úrokov z omeškania v celkovej výške 103,17 Eur za obdobie od 23.01.2011 do 18.08.2014.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, výsluchom právneho zástupcu odporcu na pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 12.05.2009 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ako veriteľom a medzi odporcom ako nepodnikateľom a bola mu poskytnutá peňažná suma, ktorej presnú výšku nebolo možné zo zmluvy zistiť. Ďalej zmluva neobsahovala konečnú splatnosť úveru a špecifikáciu výšky istiny a úrokov v jednotlivých splátkach Celková suma pôžičky predstavovala výšku 829,77 Eur, z toho akontácia bola vo výške 16,27 Eur, ktorá mala byť zaplatená v 51 splátkach mesačne vo výške 16,27 Eur. Ročná úroková sadzba bola stanovená vo výške 14,48 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 34,49 %. Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.01.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi splnenia platobnej povinnosti, najneskôr v lehote do 3 dní od doručenia v sume 605,25 Eur. Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca zaplatil za obdobie od 20.05.2009 do 09.02.2014 celkovo sumu 244,05 Eur, posledný záznam o úhrade bol zo dňa 17.08.2010. Súčasťou prehľadu splátok a úhrad bol aj prehľad pokút, ktoré mali byť zaplatené ako súčasť pôžičky, a to v celkovej výške 67,56 Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa mal na vyššie uvedenú pôžičku odporca dňa 18.08.2014 uhradiť sumu 684,12 Eur, pričom doklad o tomto nepredložil. Právny zástupca odporcu rozporoval túto skutočnosť s poukazom, že odporca mal uzatvorených viacero obdobných zmlúv.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z.z.") - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z , zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.; pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z.; od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok. Dňa 12.05.2009 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Predmetom konania sú úroky z omeškania výške 103,17 Eur za obdobie od 23.01.2011 do 18.08.2014. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v postavení spotrebiteľa na daný zmluvný vzťah sa aplikuje právna úprava o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné podmienky, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva bola uzavretá medzi veriteľom - navrhovateľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti o. i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov ako podnikanie a spotrebiteľom

- odporcom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver ako vyplýva z predmetnej zmluvy na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere v inej právnej forme - vo forme úveru a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd je toho názoru, že poskytnutie spotrebiteľského úveru na základe zmluvy, ktorá neobsahuje základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., znamená poskytnutie úveru bezúročne a bez poplatkov a sankcií. V zmluve o úvere absentujú niektoré podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať späť len poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť dlžníka ako spotrebiteľa splatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. Tu potom navrhovateľ nie je oprávnený zo zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenie - úroky obsiahnuté v zmluve, poplatok za omeškanie, poistenie a pod.. V danom prípade v zmluve chýbajú najmä náležitosti určené v § 4 ods. 2 písm. e), i) a j) zákona 258/2001 Z.z.. Pre absenciu týchto náležitostí zmluvy je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov, ako to vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z.. Vychádzajúc z uvedeného vznikla odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi len hodnotu poskytnutého úveru. Vzhľadom k tomu, že do skončenia dokazovania navrhovateľ neosvedčil ani základnú náležitosť zmluvy, koľko finančných prostriedkov požičal odporcovi, nebolo možné ani posúdiť, či odporca sa dostal do omeškania s platením istiny. Ak by aj v čase podania žaloby odporca nemal uhradenú nejakú časť istiny, namieste by bolo potrebné sa zaoberať aj námietkou premlčania a to najmä pri splátkach, ktoré boli splatné tri roky pred podaním návrhu. Aj v tomto prípade je však potrebné vychádzať z istiny, ktorej výška zostala neznámou veličinou. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

20.01.2015 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	38,18 Eur
10.02.2015 - za písomné podanie na súd (návrh).....	38,18 Eur
09.04.2015 - za účasť na pojednávaní	16,60 Eur
Paušálna náhrada 3 x 8,39 Eur.....	25,17 Eur
09.04.2015 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 13,98 Eur.....	27,96 Eur
09.04.2015 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla EČV: NM226CJ za cestu z Trenčína do Nového Mesta nad Váhom a späť základná náhrada (60 km x 0,183 Eur)	10,98 Eur
spotreba pohonných hmôt (60 / 100 x 7,4 x 1,309 Eur).....	5,81 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	162,88 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.