

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201991  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201991.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G.. X.mája XXX/X, v konaní začatom ex offa, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rodičom maloletej rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno vydaný v konaní 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013 vo výroku V. v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/71/2013-261 zo dňa 18.12.2013 tak, že výchovné opatrenie nariadené rodičom maloletej sa r u š í .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rodičom maloletej rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013. Svoj podnet odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom súd obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v trvaní 12 kalendárnych mesiacov. Spoluprácu rodičov s psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno hodnotia v súčasnosti len ako formálnu. Napriek tomu situácia v rodine maloletej je bezproblémová, lebo rodičia neudržiavajú kontakt a teda neprebiehajú ani žiadne konflikty. Psychologická intervencia v širšom zmysle sa momentálne ďalej nejaví ako nutná. Podľa nich výchovné opatrenie splnilo svoj účel a poradenský proces bol ukončený.

Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/56/2015-4 zo dňa 18.03.2015 začal ex offa konanie o zrušenie uloženého výchovného opatrenia.

Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletá je narodená mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/420/05-21 zo dňa 08.12.2005 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/8/2006 zo dňa 28.02.2006 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti jej matky, otca zaviazal prispievať na ňu výživným, styk otca s maloletou neupravil.

Na návrh otca maloletej Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/570/05-68 zo dňa 28.09.2006 upravil styk otca s maloletou.

Okresný súd Brezno na návrh matky maloletej rozsudkom č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/71/2013-261 zo dňa 18.12.2013 zvýšil výživné na maloletú na 190,- Eur mesačne, novo upravil styk otca s maloletou a vo výroku V. uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu prostredníctvom psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne v trvaní 12 kalendárnych mesiacov.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že trvá na tom, aby bolo zrušené uložené výchovné opatrenie, výchovné opatrenie v súčasnosti nie je potrebné, nie je potrebné rozvíjať psychologickú intervenciu v rodine maloletej.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že nemá zmysel pokračovať vo výchovnom opatrení.

Matka maloletej súdu uviedla, že od výchovného opatrenia očakávala zlepšenie komunikácie s otcom maloletej, avšak medzi nimi k žiadnemu zlepšeniu komunikácie nedošlo. Podľa nej možno k rovnakému záveru dospela aj psychologička a to k takému záveru, že s otcom maloletej sa "nedá". Myslí si, že najlepšie je ukončiť uložené výchovné opatrenie.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a to tak, že uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno so súhlasom všetkých účastníkov súd zrušil výchovné opatrenie uložené rodičom maloletej rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/6/2013-221 zo dňa 16.10.2013 vo výroku V. v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/71/2013-261.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže