

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/405/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612222787  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612222787.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne W. P.I., C.. XX.X.XXXX, bývajúcej v O.O. C. A., V. Č.. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom v Košiciach, Ľudová č. 14, proti SMART Capital, a.s., so sídlom v Bratislave, Pod rovnicami č. 42, IČO: 43 906 915, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vříšku č, 12, o zaplataenie 666,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.1.2014 č. k. 13C/116/2012 - 59 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v jeho napadnutom výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu žalobkyňou a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Výrok uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené nebol napadnutý odvolaním, proti výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. K späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom žalovaným v priebehu tohto konania, po podaní žaloby.

Napadnutý výrok rozsudku o trovách konania súd prvého stupňa po právnom posúdení podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o tom, ktorý z účastníkov procesne zaviniť zastavenie konania dospel k záveru, že to bola žalobkyňa. Návrh vo veci samej podala totiž ešte pred tým, než bolo právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves spisovej značky 11C/125/2011, na ktoré rozhodnutie sa v návrhu odvoláva a od ktorého odvodzuje svoj nárok. Súd uzavrel, že žalobkyňa nečakala do právoplatnosti rozsudku, nedala možnosť žalovanému dobrovoľne plniť a preto by bola povinná nahradiť mu trovy konania, no vzhľadom na charakter sporu, keď žalobkyňa žiadala vrátiť bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaný získal na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorej časti boli určené za neplatné pre rozpor so zákonom, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému.

Žalobkyňa v zákonnej lehote podala odvolanie proti výroku uznesenia o trovách konania a navrhla, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá žalovaného nahradiť jej trovy prvostupňového konania vo výške 236,68 eura a uplatnila si aj náhradu trov odvolacieho konania.

V dôvodoch odvolania vytýkala súdu prvého stupňa, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Poukázala na skutočnosť, že rozhodnutie v konaní 11C/125/2011 o určení neplatnosti zmluvných podmienok nemá konštitutívnu, ale iba deklaratórnu povahu a nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia nevznikajú účastníkom nároky a nezačínajú plynúť premlčacie lehoty na uplatnenie práv - napr. v tomto prípade na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na rozpor so zákonom bola zmluva o poskytnutí úveru, uzavretá medzi účastníkmi od počiatku bezúročná a bezpoplatková a to priamo zo zákona a súd aj v tomto konaní je povinný z úradnej moci na toto prihliadať. K bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného preto došlo momentom zaplataenia sumy nad rámec istiny a žalobkyňa podala žalobu na súd v snahe predísť

prípadnému premlčaniu nároku a nemohla vyčkávať za právoplatnosťou rozhodnutia už len preto, že prebiehalo aj odvolacie konanie. K odvolaniu pripojil predžalobnú výzvu na vrátenie žalovanej sumy aj s kópiou podacieho poštového lístka.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne vyjadril a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,39 eura vrátane DPH. Zotrvával na názore, že návrh žalobkyne bol podaný predčasne, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, že mohla uplatniť svoj nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia v žalobe v konaní 11C/125/2011 a teda porušila zásadu hospodárnosti konania v snahe navýšiť trovy, ktorých náhradu žiada.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Žalobkyňa podala odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v rozhodnutí o trovách konania účastníkov nesprávne právne vec posúdil, keď procesné zavinenie zastavenia konania pričítal žalobkyňi.

V konaní 11C/125/2011 Okresný súd Spišská Nová Ves určil na návrh žalobkyne, že žalovaný nemá nárok podľa zmluvy o úvere, uzavretej medzi účastníkmi dňa 30.6.2009 č. 1209000181 na poplatok 240 eur, úrok vo výške 20% ročne z istiny, celkovú odplatu 810 eur, zmluvnú pokutu 0,2% z pôvodnej istiny, zmluvnú pokutu 332 eur a paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom 664 eur. Rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2013.

Predmetom tohto konania bolo vrátenie finančnej čiastky žalobkyňi, ňou vyplatenej žalovanému nad rámec požičanej istiny a prípustných poplatkov vo výške 666 eur spolu s úrokom z meškania a odvolací súd dáva za pravdu žalobkyňi, že svoj nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia mohla uplatniť na súde bez toho, aby čakala za právoplatnosťou rozhodnutia v konaní 11C/125/2011 a je namieste jej opatrnosť v súvislosti s rizikom premlčania jej nároku. Napokon, aj sám žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že žalobkyňa mohla svoj nárok uplatniť spolu so žalobou o určenie neplatnosti právneho vzťahu. Žalovaný koncipovaním zmluvných podmienok v rozpore s právnymi predpismi sám sa vystavuje riziku určenia ich neplatnosti, v prípade, že bolo plnené nad rámec istiny nárokom spotrebiteľa na vrátenie bezdôvodného obohatenia a v konečnom dôsledku aj riziku náhrady trov konania. Žalovaný plnil až po podaní žaloby, čo vyvolalo späťvzatie žaloby žalobkyňou a procesne preto zavinil zastavenie konania. Z uvedených dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozhodnutia a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude riadiť sa právnym názorom odvolacieho súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania účastníkov a ak bude zvažovať použitie ustanovenia § 150 O.s.p., vykonať dokazovanie na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na stranách oboch účastníkov konania, svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť za použitia správneho právneho predpisu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.