

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201107
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114201107.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX, štátnej občanke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ Lehnice, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob o zaplatenie 165,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 66,46 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,46 eura od 24.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a ,

náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným 16.01.2014 domáhal toho, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 165,46 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia a aby jej taktiež uložil zaplatiť mu náhradu trov s konaním mu vzniknutých.

V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že medzi ním a žalovanou bola uzatvorená pod č. A6241654 zmluva o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej jej vypožičal SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala dodržiavať zmluvne dohodnuté podmienky po dohodnutý čas. Pri uzatváraní zmluvy odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Huawei E367 USB modem za akciovú cenu 1,00 eur, pričom predajná cena telefónu bola 100,00 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutý čas. V zmluvnom záväzkovom vzťahu s ním však nebola, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 99,00 eur. Okrem toho žalovaná nezaplatila cenu služieb, ktoré jej boli na základe zmluvy poskytnuté a vyfakturované v období apríl - jún 2012 vo výške 66,46 eura.

2 16C 41/2014

Žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb, žalobca preto žalovanej zaslal pokus o pokonávku, na ktorý nereagovala. S úhradou dlžnej sumy za poskytnuté služby, ako aj nahradenie škody, ktorá žalobcovi vznikla stále mešká, žalobca má preto nárok aj na úrok z omeškania z dlžných súm a zaplatenie tejto povinnosti má žalovanej uložiť súd.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania bol nárok žalobcu nedosahujúci sumu 1 000 eur. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania po tom, ako sa oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré súdu na preukázanie dôvodnosti svojho nároku predložil žalobca; súd sa oboznámil so zmluvou o pripojení č. A6241654, dodatkom k tejto zmluve o pripojení, faktúrami, všeobecnými podmienkami žalobcu, pokusom o pokonávku, ako aj s ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola pod č. A 6241654 uzatvorená dňa 02.04.2012 zmluva o poskytovaní verejných služieb. K predmetnej zmluve bol podpísaný aj dodatok, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zotrvať po dobu 24 mesiacov so žalobcom v zmluvnom vzťahu, pričom predmetom dodatku bola aj dohoda účastníkov o predaji mobilného telefónu Huawei E367 USB modem za 1,00 euro, t. j. so zľavou zo spotrebiteľskej ceny telefónu. Žalovaná ako účastníčka zmluvy sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 22,99 eura. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 99,00 eur, ktorú pri porušení povinností zo zmluvy, má zaplatiť žalobcovi žalovaná.

Faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanej cenu dohodnutých služieb a produktov, a to faktúrou č.5160375019 splatnou 30.04.2012 sumu 42,14 eura, faktúrou č. 5163829717 splatnou 30.05.2012 sumu 22,99 eura a faktúrou č.5167300714 splatnou 30.06.2012 sumu 1,33 eura.

Listom zo dňa 09.08.2012 žalobca žalovanú upozornil na to, že eviduje voči nej nezaplatené záväzky, vyzval ju k ich úhrade do 23.08.2012.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

3 16C 41/2014

Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

4 16C 41/2014

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákonných a iných právnych predpisov mal súd za to, že žalobný návrh podaný bol dôvodne, nie však v celom rozsahu. Čo sa týka nároku na zaplatenie žalovanej fakturovaných telekomunikačných služieb a ich plnení, zmluvne dohodnutých, žalobca dôvodne žiadal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 66,46 eura, preto zaplatenie tejto sumy vrátane úroku z omeškania, ako žalobca žiadal, uložil súd žalovanej, majúc tento nárok za nesporný.

Čo sa týka sumy 99,00 eur, túto sumu žalobca uplatnil titulom náhrady škody.

Predpokladmi vzniku zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť aj s porušením zmluvy. Žalovaná bez pochyb porušila svoje záväzky zo zmluvy, ktorú uzatvorila so žalobcom.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná cena, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Skutočnou škodou je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu.

Žalobca tvrdil, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. cenou, za ktorú žalovanej telekomunikačné zariadenie predal. Podľa názoru súdu však za škodu nie je možné považovať to, ak žalobca v rámci svojich obchodných aktivít predáva telekomunikačné zariadenia za nižšie ceny ako je ich cena skutočná. Rozdiel medzi skutočnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich konsenzu vyplývajúceho zo zmluvy. Zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia pri nenaplnení očakávaní, ktoré do zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi ním a žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za telekomunikačné zariadenie dostal kúpnu cenu, na akej sa so žalovanou dohodol. Pre uvedený dôvod nárok žalobcu na náhradu škody vo výške rozdielu ceny telekomunikačného zariadenia žalobcovi nevznikol.

Z dôvodov, ktoré súd uviedol, návrh žalobcu na zaplatenie náhrady škody mal za nedôvodný, a preto návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

5 16C 41/2014

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore (úspešnosť 22%, neúspešnosť 78%) a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.