

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201401
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, zast.: Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36860107, proti žalovanej: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, R. D. V. XXXX/XX, S., v konaní o zaplatenie 599,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 599,80 EUR, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,26 EUR od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 207,54 EUR od 03.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,- EUR od 01.12.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 599,80 EUR s prísl.“ z dňa 19.04.2022, ktoré doručil súdu rovnakého dňa, sa domáhal zaplatenia sumy 599,80 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd mal za to, že podľa § 219 ods. 3, 177 ods. 2 CSP vo veci nie je potrebné nariadiť pojednávanie a preto verejne vyhlásil rozsudok.

3. Ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, kedy podľa § 52a Vyhlášky č. 543/2005 Z. Z. Min. sprav. SR o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy..... o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane. Zápisnica o súdnom pojednávaní okrem náležitostí ustanovených predpismi o konaní pred súdmi obsahuje podľa citovanej vyhlášky § 52 ods. 1 až ods. 7 platí, že všetky podstatné okolnosti a poučenia poskytnuté súdom. V zápisnici o súdnom pojednávaní sa uvedie presný čas začiatku a skončenia súdneho pojednávania; v zápisnici sa vyznačí aj doba, počas ktorej bolo súdne pojednávanie prerušené. Predseda senátu diktuje zápisnicu o súdnom pojednávaní nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli, ak predpisy o konaní pred súdmi nepripúšťajú iný postup.

4. Vzhľadom k uvedeným súd mal za to, že ohľadne predmetu konania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- EUR, a preto vyvesil dňa 16.9.2022 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu o tom, že dňa 6.12.2022 o 13.15 hod., v pojednávacej miestnosti č. 9 OS Komárno bude podpísaným súdom vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu a to podanej žaloby žalobcu na č. I. 1-3, plnomocenstvo na č. I. 4-7, Vyúčtovacia FA č. 8402895328 z 18.10.2021 za 12.2.2021-8.10.2021 na 207,54 EUR splatná 2.11.2021 na č. I. 8-12, Vyúčtovacia FA č. 8404993498 z 22.2.2021 za 25.8.2020-11.2.2021 na 382,26 EUR splatná 31.3.2021 na č. I. 13-16, Upomienka - dôrazná výzva na zaplataenie pohľadávky z 16.11.2021 na č. I. 17, FA č. 3170018137 z 16.11.2021 na 10,00 EUR splatná 30.11.2021 na č. I. 18-19, Odstúpenie od zmluvy z 13.9.2021 na č. I. 20, Zmluva o združenej dodávke elektriny 960032141 z 20.8.2020 na č. I. 21-24, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 25-31, potvrdenie o prijatí návrhu na č. I. 32, potvrdenie o lustrácii na č. I. 33, písomné podanie súdu na č. I. 34-36, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 37, záznam o zložení SÚP na č. I. 38, PR na č. I. 39-40, poučenie na č. I. 41-42, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 43-45, písomné podanie súdu na č. I. 46, písomné podanie MsP Kolárovo z 24.5.2022 na č. I. 47-48, uznesenie o zrušení PR na č. I. 49-50, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 51, písomné podanie žalobcu z 6.6.2022 na č. I. 52-99 (Cenník... na č. I. 58-82, rozsudok KS KE 6Co/58/2019 na č. I. 83-94), písomné podanie súdu na č. I. 100-101, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 102-103, písomné podanie súdu na č. I. 104, písomné podanie OO PZ Kolárovo z 21.7.2022 na č. I. 105-106, písomné podanie súdu na č. I. 107, písomné podanie MsP KN z 6.9.2022 na č. I. 108, písomné podanie súdu na č. I. 109-110, lustrácia REGOB na č. I. 111, výpis z Obch. vestníka na č. I. 112 s negatívnym výsledkom

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. V zmysle § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Zákonom číslo 250/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákonom o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zrušeniu pôvodného zákona číslo 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach ..., ktorou právnou úpravou došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu štátnej správy, pričom Úrad určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu. Zákon číslo 250/2012 Z.z. nadobudol účinnosť od 1. septembra 2012 a podľa tohto zákona Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva cenovú reguláciu (§ 9 odsek 1). Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý je ako jediný zákonom určený štátny orgán má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu. Cenové rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sú pre jednotlivé kategórie odberateľov dostupné na internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

10. Zákon. č. 250/2012 Z.z. upravuje reguláciu v sieťových odvetviach na základe § 1 odsek 1 písmeno a).

11. V zmysle zák. č. 250/2012 Z.z. § 1 odsek 1 písmeno b) zákona platí, že tento zákon upravuje postavenie a pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

12. Podľa § 4 odsek 1 zákona o regulácii v sieťových odvetviach „Úrad je orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou.“

13. Rovnako podľa citovaného ustanovenia zákona § 9 odsek 1 písmeno b) bod 2 zákona číslo 250/2012 Z.z. platí, že Úrad vykonáva vecnú reguláciu podľa § 13, 15 a 23.

14. V súlade s § 13 odsek 2 písmeno m) zákona o regulácii v sieťových odvetviach „Vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu.“

15. V zmysle § 9 odsek 1 písmeno c) bod 1 zákona o regulácii v sieťových odvetviach „Úrad rozhoduje vo veciach podľa § 11 až 17.“

16. Na základe § 13 odsek 4 zákona o regulácii v sieťových odvetviach „Úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e) a m) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.“

17. Podľa vzorových obchodných podmienok, ktorých vydanie zákonodarca Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v 45 odsek 6 zákona o regulácii v sieťových odvetviach podľa nasledovných článkov platí:

Článok III. bod 3.

„Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sú obchodné podmienky schválené úradom.“

Článok III. bod 4.

„Obchodné podmienky sa vždy vydávajú v písomnej podobe, sú formulované jasne a zrozumiteľne a sú k dispozícii v slovenskom jazyku. Obchodné podmienky a každú ich zmenu dodávateľ elektriny zverejňuje na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred účinnosťou tejto zmeny.“

Článok XVI. bod 6.

„Obchodné podmienky a každá ich zmena podlieha schváleniu úradom.“

18. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písmeno a) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny.

19. Podľa § 17 ods. 13 Zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako desať dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

20. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

23. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon

neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

24. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej strane, ako je zrejmé z č. I. 100 súdneho spisu dňa 22.8.2022 aj s uznesením ako s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia žaloby.

25. Súd podľa § 167 ods. 1 CSP doručil žalobu spolu s prílohami žalovanej do vlastných rúk. Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia zákona súd žalovanú vyzval, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadrila, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

26. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvy, predmetom ktorých bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny pre maloodberateľa do odberného miesta žalovaného: B. XX, S. a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými (tým i určenými) rozhodnutím národného regulátora - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Všetky tieto i/ obchodné podmienky, ii/ rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o stanovení cien ako i iii/ rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o obchodných podmienkach sú dostupné na webovom sídle žalobcu na <http://www.spp.sk/sk/domacnosti/> elektrina resp. <http://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/>.

27. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o dodávke elektrickej energie ako aj iných služieb so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO, a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 251/2012 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák. Žalobca dodával žalovanej strane elektrickú energiu na základe uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke elektriny 9600332141 z dňa 20.8.2020 na č. I. 21-24 súdneho spisu, za dohodnutých obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť. Podľa uvedenej zmluvy bolo medzi stranami sporu dohodnuté dodávky elektrickej energie podľa ustanovení zák. č. 251/2012 Z. Z. v spojení s Obč. zák. v zmysle ktorej žalovaná strana odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste B. XX, S. a dohodli sa na úhrade preddavku za dodávku elektriny a vyúčtovanie s ročnou periodicitou. Na základe uvedených skutočností súd žalobcovi uplatnený nárok priznal podľa ustanovení zák. č. 251/2012 Z. Z. v spojení s Obč. zák. v súlade s uzatvorenou zmluvou, podľa ktorej došlo k dodávke elektrickej energie V zmysle uvedených súd uplatnený nárok žalobcovi priznal, tak ako ich žalobca fakturoval žalovanej strane na základe nasledovných faktúr (ďalej len FA) Vyúčtovacia FA č. 8402895328 z 18.10.2021 za 12.2.2021-8.10.2021 na 207,54 EUR splatná 2.11.2021 na č. I. 8-12, Vyúčtovacia FA č. 8404993498 z 22.2.2021 za 25.8.2020-11.2.2021 na 382,26 EUR splatná 31.3.2021 na č. I. 13-16, FA č. 3170018137 z 16.11.2021 na 10,00 EUR splatná 30.11.2021 na č. I. 18-19 súdneho spisu.

28. Následne ešte žalobca mal snahu zmierlivo vyriešiť predmet konania a doručil žalovanej strane svoje písomné podania označené ako: „Odstúpenie od zmluvy“ z 13.9.2021 na č. I. 20, a Upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky z 16.11.2021 na č. I. 17, obsahom ktorých bola požiadavka na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná strana napriek tomu dlžnú sumu nezaplatila a žalobca preto dôvodne bol nútený uplatniť svoj nárok na súde, ktorý nárok súd po vykonanom dokazovaní považoval za dôvodný a preto žalobcovi z titulu poskytnutých dodávok elektriny v zmysle ustanovení zák. č. 250/2012 Z. Z., 251/2012 Z. Z. ako aj Obč. zák. takto priznal v súlade s faktúrami žalobcu (207,54 EUR + 382,26 EUR + 10,00 EUR = 599,80 EUR) v celkovej sume 599,80 EUR.

29. Súd vyhovel podanej žalobe, nakoľko mal za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení tak ako to predpokladajú ust. § 132 ods. 1,2,3, § 150 ods. 1 CSP podľa ktorých ustanovení platí, že dôkazné bremeno spočíva na tej strane, ktorá mieni preukázať svoje tvrdenia, pretože na nej spočíva procesná zodpovednosť za to, či budú v konaní jej tvrdenia preukázané alebo nie, čo má

za následok nielen rozhodnutie v neprospech takejto strany, ale aj povinnosti nahradiť trovy konania úspešnej protistrany.

30. Súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi priznal, a to s poukazom na aplikáciu dispozičného princípu, ktorý sa ďalej odzrkadľuje v uplatnení princípu formálnej pravdy podľa § 150 a súvis. ustanovení CSP a § 185 a súvis. ustanovení CSP, ktorými bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie, to že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Na základe uvedených preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

31. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené, a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky, nakoľko zo žalovanej strany súdu žiadane dôkazy neboli navrhnuté, relevantné skutkové tvrdenia uvedené v podanej žalobe neboli spochybnené, preto súd mohol vychádzať len z obsahu spisového materiálu a na základe týchto skutočností rozhodol.

32. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov platí, že: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.) platí, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR vo výške 5 % ročne zo sumy 382,26 EUR od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 207,54 EUR od 03.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,- EUR od 01.12.2021 do zaplatenia, a to od nasledujúceho dňa od splatnosti jednotlivých faktúr.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

35. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 599,80 EUR s príslušenstvom, ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok v sume 599,80 EUR, v konaní úspešná strana sporu si uplatnila nárok na náhradu trov konania a na základe uvedených súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

38. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

39. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.