

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200008
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200008.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu S. U., a.s., so sídlom L. 7, XXX XX X. 1, N.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadený auroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovaným 1/ L. C., nar. XX.X.XXXX a 2/ H. C., rod. J., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX/X, XXX XX U., štátni občania SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 225,45 eura s prísušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatení istiny vo výške 224,45 eur a v časti vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 0,45 % z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 67,10 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: 42949572/0200, IBAN: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS 1721166 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 2.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 225,45 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2008 poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 995,82 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu

6C/1/2014
-2-

žalovaného 1/ žalobcom tak, že žalobca za žalovaného 1/ uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalovaný 1/ sa zaviazal splatiť úver v 48 mesačných splátkach, každú vo výške 33,26 eura, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.4.2008. Žalovaná 2/ sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2008 zaviazala uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený ani jedným zo žalovaných.

Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný.

V prípade úveru špecifikovaného vyššie žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 9.1.2013.

Dňa 15.1.2013 sa stal splatným dlh žalovaného 1/ vo výške 270,45 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného 1/ ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovaným po uhradenie 45 eur pohľadávku vo výške 225,45 eura.

V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,70 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. 2.1.2013, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 23,70 % ročne zo sumy 270,45 eura (úverová istina) od 3.1.2013 do zaplatenia.

Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

S ohľadom na skutočnosť, že aj napriek výzvam žalobcu záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol žalovaným splnený, žalobcovi nezostalo nič iné, ako uplatniť svoj nárok na súde.

Dňa 12.2.2014 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu dňa 9.6.2014 uviedol, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

6C/1/2014

-3-

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné“.

Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané“.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné“.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie,“

V prvom rade napáda, že zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýbajú údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 3 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z.z.: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6/ musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z.: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6/ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.: „Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) , poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.“

Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, formulácia 48 mesiacov nespĺňa požiadavku vyjadrenú v zákone.

V zmluve nie je uvedený údaj o výške, počte a termíne splátok ani len istiny, zákon však vyžaduje tieto údaje uvádzať nie len pri istine ale aj úrokoch a iných poplatkoch.

6C/1/2014

-4-

Do pozornosti dáva aj tú skutočnosť, že zmluva a všeobecné obchodné podmienky sú napísané tak drobným písmom, že sú bez optickej pomôcky nečitateľné a už samotná táto skutočnosť predstavuje, že sú v zmysle § 37 ods. 1 OZ neurčité a nezrozumiteľné a teda neplatné ako celok.

Podľa jeho názoru, vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu, je tento úver bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu je potrebné, aby žalobca presne špecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma, ale hlavne je potrebné špecifikovať, čo už spotrebiteľ zaplatil. Následne je potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa, ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. V zbytku navrhuje žalobu zamietnuť. V prípade kladného rozdielu v prospech spotrebiteľa, navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby, vzniesol námietku premlčania. Uplatnil si náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 9.4.2015 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 30.3.2015 a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, u ktorého mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 2.12.2014. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Písomným podaním zo dňa 14.11.2014 zobral žalobca svoj návrh späť v časti istiny vo výške 225,45 eura a v časti vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 0,45 eura z dôvodu zaplatenia sumy 225,90 eura žalovaným po podaní žalobného návrhu a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu vo výške 70,53 eura predstavujúca zvyšok zmluvných úrokov a vo výške 25,47 eura predstavujúca úrok z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením sa s úverovou zmluvou č. 42660457829001, všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a.s., výpoveďou zo Zmluvy zo dňa 9.1.2013 s výzvou k úhrade, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatí splátok zo dňa 30.9.2014, výsluchom žalovaného 1/ a zistil tento skutkový stav:

6C/1/2014

-5-

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42660457829001 súd zistil, že žalobca dňa 13.3.2008 poskytol žalovanému úver vo výške 995,82 eura. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,26 eura v počte splátok 48 so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci s ročnou úrokovou sadzbou 23,7 % a RPMN bola dohodnutá vo výške 28,62 %. V Zmluve je ďalej uvedené, že výška mesačného poplatku za správu úveru je už súčasťou mesačnej splátky a že prvá splátka je 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru.

Z výpovede zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42660457829001 zo dňa 9.1.2013 s výzvou k úhrade súd zistil, že žalobca vypovedal úverovú zmluvu ku dňu doručenia žalovaným s tým, že účinnosťou výpovede sa stáva úver splatný v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 270,45 eura.

Z potvrdenia žalobcu zo dňa 30.9.2014 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného 1/ č. 42660457829001 súd zistil, že žalovanému bol dňa 19.3.2008 poskytnutý úver vo výške 995,82 eura.

Z potvrdenia žalobcu zo dňa 30.9.2014 o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného 1/ č. 42660457829001 je zrejmé, že žalovaný zaplatil na poskytnutom úvere celkom sumu 2 016,05 eura, naposledy dňa 27.3.2014.

Žalovaný 1/ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že od žalobcu zobral úver vo výške 995 eur, bolo to v roku 2008. Bol to spotrebný úver na nákup tovaru na zariadenie bytu. Tento úver spolu s manželkou splácal v mesačných splátkach po 33,26 eura, pár mesiacov aj nepravidelne, nakoľko prišiel o prácu a mali s manželkou finančné problémy. Na úver zaplatil žalobcovi sumu 2 016 eur. Posledné splátky platil aj v roku 2014. Súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu, v ostatnom sa pridržal vyjadrenia vedľajšieho účastníka a vo zvyšku navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je spotrebiteľ).

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2

písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský

6C/1/2014

-6-

úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

6C/1/2014

-7-

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1."

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6C/1/2014

-8-

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca dňa 13.3.2008 poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 995,82 eura. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podpísala ako partnerka žalovaného 1/ aj žalovaná 2/. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,26 eura v počte splátok 48. Z potvrdenia žalobcu zo dňa 30.9.2014 o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného 1/ č. 42660457829001 je zrejmé, že žalovaný zaplatil na poskytnutom úvere celkom sumu 2 016,05 eura, naposledy dňa 27.3.2014.

Súd preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku vo výške 70,53 eura predstavujúci zvyšok zmluvných úrokov a vo výške 25,47 eura predstavujúci úrok z omeškania z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 4 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. 42660457829001 je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje, nakoľko zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky bez špecifikácie. Zmluva taktiež neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

6C/1/2014

-9-

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá účastníkmi má podobu predtlačeneho formulárového tlačiva, do ktorého predtlaču boli doplnené údaje, ako evidenčné číslo, číslo zmluvy, typ úveru, potom údaje identifikujúce klienta (žalovaného), jeho zamestnanie a potom nasledujú údaje o samotnom úvere. V kolónkach Zmluvy sú postupne uvedené údaje o výške úveru, celkových nákladoch, výške mesačnej splátky, počte splátok, ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, výške mesačného poplatku za správu úveru a poplatku za predčasné splatenie úveru.

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (§ 4 ods. 3 ZoSÚ), tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v takejto zmluve a nemohli byť prípadne nahradené odkazmi na úverové či iné podmienky.

Čo sa týka konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak tá musí byť určená presne, jasne, určito a zrozumiteľne. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti, lebo tam nie je dátum, termín konečnej splatnosti. Nestačí len dedukcia z toho, že to má byť 48 splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch hovorí jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Takýto údaj ale v zmluve absentuje. Súd nemá pochybnosť o tom, že účelom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bolo zakotvenie povinnosti dodávateľa (veriteľa) jasne a zrozumiteľne uviesť v zmluve konečnú splatnosť úveru tak, aby z nej spotrebiteľ vedel okamžite presne zistiť, dokedy bude úver splácať (kedy zaplatí poslednú splátku úveru). Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom.

V zmluve absentuje aj náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ. V bode B) Zmluvy je uvedená len jedna suma mesačnej splátky. Z nej nevyplýva, koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. V počte mesačných splátok je počet splátok 48, ale len splátok bez určenia, koľko z nich je na istinu úveru, koľko na úroky, koľko na prípadné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, neuvádzala. V tomto smere teda súd

zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi, vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/129/2012 zo dňa 7.11.2013), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte 6C/1/2014

-10-

zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovanými riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 4 ZoSÚ je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v textoch všeobecných podmienok, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

Z uvedených dôvodov je potrebné zmluvu o úvere č. 42660457829001, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, považovať podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ za bezúročnú a bez poplatkov. Preto ani platby žalovaného nemali byť započítavané na úhradu úrokov a poplatkov, ale mohli byť v celom rozsahu započítavané iba na úhradu úverovej istiny, t. j. tej sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. Vzhľadom na to, že žalovaný 1/ zaplatil žalobcovi sumu 2 016,05 eura z úverovej istiny 995,82 eura, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešní žalovaní si žiadne trovy konania neuplatnili, preto im súd trovy konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu. Vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešných žalovaných boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola mu priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 eura, pričom tarifná hodnota je 225,45 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 6.6.2014 (§13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,04 eura režijný paušál, odmena advokáta spolu (bez DPH) 55,92 eura + 20 % DPH v sume 11,18 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 67,10 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/1/2014

-11-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.