

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206556
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124206556.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX

bytom C. XXX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, J., zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108; a otca: G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.06.2024 zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) dňa 04.06.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa ním domáha, aby súd neodkladným opatrením rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 21.07.2024 od 19:00 hod. až do 27.07.2024 do 19:00 hod. nepretržite a v čase od 11.08.2024 od 19:00 hod. do 18.08.2024 do 19:00 hod. nepretržite za prítomnosti starej matky K. G.. V ostatné dni počas letných prázdnin zostáva v platnosti úprava realizácie styku ako počas bežných dní. Svoj návrh odôvodnila tým, že okresný súd uznesením zo dňa 03.11.2021, sp. zn. 21P/203/2021, rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým synom každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti otca a každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti otca. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v súčasnosti ešte neprebehlo a rozhodnutie vo veci samej je v nedohľadne, matka žiada o úpravu realizácie styku s maloletým počas letných prázdnin. Prvostupňový súd v rámci nariadeného neodkladného opatrenia neupravil realizáciu styku matky s maloletým počas letných prázdnin, ale len v bežné dni, a teda podľa matky je uvedené potrebné bezodkladne upraviť, nakoľko matkin rozsah stretávania sa so synom je minimálny. Otec maloletého matke neodovzdáva mimo času určeného súdom, nie je možné sa s ním dohodnúť, nechce pristúpiť k žiadnym kompromisom. Maloletý je počas letných prázdnin doma, bez školských povinností a matka si taktiež čerpá dovolenku. Matka by chcela s maloletým počas letných prázdnin tráviť viac času, ako len čas určený súdom v bežné dni. Matke nie je zo strany otca umožnené ísť s maloletým na viacdňový výlet, len na dva dni v rámci soboty a nedele. Možno konštatovať, že samotné pobyty v rámci Slovenskej republiky sú počas týždňa lacnejšie ako počas víkendov, čo je aj pre matku finančne výhodnejšie. Matka si chce s maloletým vytvárať spoločné zážitky a spomienky aj počas letných prázdnin, ktorého súčasťou sú aj viacdňové výlety (nie len víkendové), vzhľadom na to, že deti majú voľno. Matka uvádza, že spolu s predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala rovnaký návrh aj voči svojej maloletej dcére Paule Levko, ktorá pochádza z matkinho iného partnerského vzťahu. Maloleté deti sú súrodenci a okrem

času u matky (krátkeho čas) spolu netravia čas vôbec. Matka je presvedčená, že ak by aj súrodenci trávili spolu v lete viac času ako len v bežné dni, posilnilo by sa vzájomné vzťahové puto aj medzi nimi. Maloleté deti sa majú navzájom radi, takýto rozsah stretávania počas letných prázdnin je im len na prospech. Rodičia sa ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa nevedia dlhodobo dohodnúť, otec robí voči matke obštrukcie, nekoná v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, dáva do popredia len svoje záujmy a práva. Otec na práva matky ako druhého rodiča, a najmä na práva maloletého dieťaťa tráviť rovnocenný čas aj s druhým rodičom, žiadnym spôsobom neprihliada. Matka je toho názoru, že práve letné prázdniny a vytváranie zážitkov počas nich, môže utužiť vzťah medzi ňou a maloletým synom. Matka je schopná zabezpečiť všetku starostlivosť o maloletého, dokáže sa mu dostatočne venovať a vie si aj zabezpečiť a prispôbiť pracovné povinnosti tak, aby čas, ktorý žiada stráviť so synom počas letných prázdnin mohli aj reálne využiť. Matka má maloletého veľmi rada, majú medzi sebou vytvorený silný vzťah, avšak cítiť, že zo strany otca dochádza k vplyvu na maloletého, ktorý sa bojí za posledné obdobie úprimne prejavíť city vo vzťahu k matke. Z tohto dôvodu má matka za to, že stále trvajú dôvody, aby súd v rámci neodkladného opatrenia v nevyhnutnom rozsahu, to znamená počas letných prázdnin, určil styk maloletého s matkou, pretože otec je ochotný rešpektovať len rozhodnutie súdu. Práva dieťaťa tráviť čas s druhým rodičom, nemôžu stáť len na tom, či si otec zmyslí, že dieťaťu dovolí ísť s matkou a ešte bude rozhodovať aj o tom v akom rozsahu. Neodkladné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa a rozsah, ktorý je tu daný, bude prospešný aj z hľadiska plánovania spoločných aktivít nielen s matkou, ale aj so sestrou maloletého. Matka uvádza, že realizáciu styku s maloletým bude vykonávať v domácnosti jej matky a za jej prítomnosti (stará matka maloletého), nakoľko maloletý má s ňou dobrý vzťah a rovnako tak rád trávi čas aj so starou mamou. Stará matka s uvedeným súhlasí, čo matka preukazuje predloženým čestným vyhlásením. Takto sa styk realizuje aj počas bežných dní.

2. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že s návrhom matky nesúhlasí. Súd na poslednom pojednávaní dňa 17.10.2023 nariadil matke psychologické a psychiatrické vyšetrenie. Matka maloletého má dlhodobé psychické problémy (bulímia, porucha osobnosti, samovražedné sklony, sklony seba-ubližovania) a taktiež dlhodobé problémy s alkoholom, ich vzájomnou kombináciou dochádza až k nepredvídateľným správaniam matky, psychickým skratom, ktoré hraničia až s recidívou. Matka sa v minulosti pokúsila spáchať samovraždu, keď sedela v okne na siedmom poschodí bytovky na sídlisku Solinky v Žiline, kde vychovávala maloletú F.. Matka pri spolužití s otcom ho fyzicky ohrozovala nožom, pričom bola privedená policajná hliadka a bol spísaný záznam o priestupku, matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu. Matka počas spolužitia s otcom pri jednom z útekov od maloletého syna, bola obeťou znásilnenia, taktiež je o tom spísaný záznam, matka bola v tom čase pod veľkým vplyvom alkoholu. Matka bola rok a pol dozadu v priebehu mesiaca 2x prichytená policajnou hliadkou, že šoférovala automobil pod vplyvom alkoholu a bol jej odobratý vodičský preukaz. Takéto závažné skutočnosti, ktorých je omnoho viac a o ktorých na inom pojednávaní vypovedal aj otec maloletej F. L., a to napríklad, že matka v podnapitom stave s kočkom, v ktorom bola maloletá Paula, bola hádzať slepačie vajička do okien pivárne, ktorú prevádzkoval otec maloletej B. L.. Matka absolvovala v minulosti dve neúspešné protialkoholické liečenia, na pojednávaní dňa 25.7.2023 tvrdila, že navštevuje psychologickú poradňu p. doktorky H. a že sa lieči. Súd nariadil, aby na ďalšie pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 17.10.2023, doniesla potvrdenie o psychickom stave od pani doktorky, ktoré však nedoniesla, takže bolo jasné, že sa jednalo o klamstvo. Matka aj naďalej holduje alkoholu. Matka má súdom stanovené časy stretávania s maloletým, ktoré účelovo mení pár hodín pred stretnutím, s tým, že nemôže, má iné povinnosti, resp. je odcestovaná. Avšak počas tohto času je pod vplyvom alkoholu, nedvíha účelovo telefón, aby otec nezistil že je pod vplyvom alkoholu. Jej matka tieto podstatné skutočnosti zahmlieva, popiera a pred súdom klame. Počas toho, ako je matka pod vplyvom alkoholu komunikuje so svojou matkou výlučne SMS správami, aby aj jej matka nemala informáciu, že je pod vplyvom alkoholu. Matka chodí na stretnutia s maloletým synom pod vplyvom alkoholu, cítiť z nej alkohol, čoho svedkom bola aj jej maloletá dcéra F. L., ktorá to povedala svojmu otcovi. Matka maloletého v súčasnosti žije neusporiadaným životom po boku svojho sexuálneho partnera, ktorým je vydržiavaná a s ktorým požíva alkoholické nápoje. Matka má síce živnosť, ale reálnu činnosť nevykonáva, snaží sa súd zmiasť, že cez prázdniny čerpá dovolenku a podobné klamstvá. Všetky jej náklady so živobytím, stravou, nájmom jej platí jej sexuálny partner. Podľa vyjadrenia matky je rozsah stretávania minimálny. Matka maloletého však už do dovŕšenia ani nie jeho 1,5 roka, utiekla zo spoločnej domácnosti cca 6x, raz na 2 dni, 3 dni, 1x to bolo do konca až 5dní, v tom čase popíjala alkohol, prespávala po ubytovaniach a maloletý jej bol v tom čase úplne ukradnutý. Keď sa s otcom spolu rozišli v roku 2021, resp. keď ju otec vyhodil zo spoločnej domácnosti kvôli problémom s alkoholom, sa vyše 1,5 roka vôbec nezaujímal o svojho syna. Spávala po hoteloch, ubytovniach, striedala partnerov, poskytovala sexuálne služby. Maloletý má momentálne 4,5 roka, otec ho vychováva od narodenia a maloletý je na neho veľmi citovo naviazaný.

Chodievajú spolu pravidelne na výlety, na bicykel, do prírody, na huby, športujú. Maloletý je zvyknutý na ich domácnosť, kde sa spolu s otcom cíti bezpečne, je zvyknutý na svoju postieľku, na jeho hračky, a preto je v záujme maloletého aby prespával doma, aj vzhľadom na jeho nízky vek a citovú naviazanosť na otca. Podľa otca čas stretávania matky s maloletým je adekvátny, a to z týchto hlavných dôvodov:

1. Matka naďalej holduje alkoholu v kombinácii so psychickými problémami, za celý čas neukončeného súdneho procesu sa jej situácia nijako nezmenila, súd nariadil matke psychologické a psychiatrické vyšetrenie, ktoré ešte nebolo zahájené, matka neustále vstupuje do súdneho procesu neodkladnými opatreniami, pričom žiada, čoraz väčší čas stretávania s maloletým, avšak otec maloletého sa o syna bojí, nakoľko matka chodí na stretnutia pod vplyvom alkoholu, jej matka, ktorá má byť pri stretávaníach prítomná, situáciu zamlčuje, pred súdom klame a necháva obe deti matke bez jej prítomnosti, ktorá je súdom nariadená. 2. Matka nevyužíva ani ten čas, ktorý má súdom pridelený, neustále robí obštrukcie práve ona, pár hodín pred plánovaným stretnutím ruší stretnutia s maloletým, vymýšľa si dôvody, prečo nemôže, ale ten pravý dôvod je, že je pod vplyvom alkoholu a nevie presne, kedy vytriezvie. Počas tohto času nedvíha telefón. Potom presúva stretnutia na iné dni a otec má právo si plánovať s maloletým iný program. Matka nežiada maloletého mať v inom čase, ako je určené súdom a len mení termíny stretnutia na iné dni, podľa toho ako to vyhovuje jej, kedy nie je v alkoholickom opojení. Otec je však pracujúci človek, takže sa nemôže donekonečna prispôbovať matke práve vtedy, keď si to ona zmyslí a kedy nie je pod vplyvom alkoholu. Matka tvrdí, že dala rovnaký návrh aj voči svojej maloletej dcére F., ktorú má z iného partnerského vzťahu. Maloleté deti sú súrodenci a okrem času u matky (krátkeho času) spolu netravia čas vôbec. S maloletou F. sa matka stretáva tie isté dni ako s maloletým, s tým, že maloletá F. prespáva z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu u matkinej matky. Matka v piatok večer odíde z domácnosti svojej matky a príde v sobotu ráno a taktiež v sobotu večer odíde a príde v nedeľu ráno. To znamená, že matka vôbec nespáva u svojej matky spolu s maloletou F., čo je samozrejme účelové, nakoľko matka žije v noci bujarým životom, holduje alkoholu, strieda sexuálnych partnerov, jej matka to vie a preto jej nedovolí spať u nej v domácnosti. To isté by podľa otca nastalo aj v prípade toho, ak by súd uvažoval nad tým, že matke povolí stretávanie s maloletým aj s prespaním. Matka by v noci pri maloletom nespala, ale večer by odišla preč a ráno by prišla. Takáto situácia je absolútne neprijateľná vzhľadom na veľmi nízky vek maloletého, na hlbokú citovú väzbu medzi otcem a maloletým a samozrejme žiadnu, respektíve minimálnu citovú väzbu medzi maloletým a matkinou matkou, ktorá nie je rodičom a nemá právo, aby maloletý prespával u nej bez súhlasu otca. Matka sa nijakým spôsobom nesnažila kontaktovať otca, aby sa mimosúdne dohodli, a keď sa jej otec snažil navrhnúť nejaké riešenie, tak mu odpovedala, že ona sa nemá s ním o čom baviť, že rozhodne súd. Je to práve matka, ktorá robí obštrukcie, stále vstupuje do samotného súdneho procesu nezmyselnými neodkladnými opatreniami, chce daný proces dokázania jej alkoholizmu zľahčovať, tvrdí, že proces je zdĺhavý, avšak zároveň sa bojí samotného psychiatrického a psychologického vyšetrenia, kde sa podľa otca konečne podarí dokázať jej alkoholizmus. Otec koná v najlepšom záujme maloletého, hlavne tým, že sa ho snaží ochrániť pred nebezpečenstvom, ktoré mu hrozí počas stretávania sa s matkou. Matka si účelovo založila živnosť, nakoľko predtým ju v priebehu 3 mesiacov vyhodili z 2 rôznych pracovných pozícií kvôli alkoholu. Matka ma práveže dostatok času, nakoľko nič cez deň nerobí, a práve by to mala byť matka, ktorá by sa mala časovo prispôbiť otcovi, nakoľko otec pracuje už vyše 15 rokov na trvalý pracovný pomer, ale je to práve naopak, že otec sa musí prispôbovať matke, ktorá presúva súdom určené dni stretávania sa s maloletým za také, ktoré vyhovujú jej, keď nie je v alkoholickom opojení. Matka nemá stabilnú prácu, súvisle za celý život nepracovala na trvalý pracovný pomer viac ako rok v žiadnej práci, práve kvôli problémom s alkoholom. Matka sa snaží súdu navodiť dojem, že má s maloletým vytvorený silný vzťah, ale je to práve naopak, keďže 1,5 roka matka nejavila o syna záujem, ich vzťah je silno narušený a maloletý je zvyknutý na otca, s ním má práve ten silný vzťah, nakoľko mu venujem skoro všetok voľný čas po práci, cez víkendy, každý večer s ním zaspáva, vo svojom bydlisku má svojich kamarátov, s ktorými tiež rád trávi čas. To, že zo strany otca dochádza k vplyvaniu na syna je absolútne klamstvo zo strany matky, ktorá chce len súd ovplyvniť klamlivou mienkou, maloletý má len 4.5 roka, ešte nerozumie tomu, že nevyrastá v domácnosti s oboma rodičmi a možno je to práve tým, že nevie úprimne prejaviť city vo vzťahu k matke, práve kvôli tomu, že pri otcovi sa cíti bezpečne, že sa cíti bezpečne vo svojom prirodzenom prostredí, kde má vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý vývin a rast a hlavne cíti, že otec sa mu neustále venuje a vymýšľa rôzne aktivity vo voľnom čase.

3. Podľa správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 17.06.2024 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec maloletého dieťaťa žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Jedná sa o jednopodlažný dom, ktorý pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, spálne a dvoch izieb, z ktorých jedna slúžila ako detská izba maloletej F.. Maloletý spáva v detskej postieľke v spálni. Domácnosť je kompletne zariadená,

udržiavaná v čistote a poriadku, pre výchovu a starostlivosť o dieťa vhodná. Maloletý navštevuje materskú školu v Divinke. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky – neodkladné opatrenie, žiada ho zamietnuť. Trvá na tom, aby sa styk matky s maloletým realizoval tak ako doposiaľ, každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Styk matky s maloletým sa realizuje v prítomnosti matkinej matky (starej matky maloletého). Otec dieťaťa ďalej uviedol, že styk matky s maloletým sa počas víkendov riadne realizuje. Počas týždňa v stredu sa styk s matkou realizuje aj v iný deň ako v stredu (náhrada za stredu), nakoľko sa častokrát stáva, že matka napr. 2 hod. pred stretnutím zavolá, že sa na styk nestíha dostaviť, či je možné ho preložiť na iný deň, otec sa snaží matke väčšinou vyhovieť, niekedy to však nie je možné. Približne posledné 2 mesiace si matka maloletého dieťaťa chodíva pre dieťa na styk do Svederníka a po ukončení styku ho odovzdáva v mieste bydliska otca. Niekedy po predchádzajúcej vzájomnej dohode si príde dieťa vyzdvihnúť otec k starej matke. Otec maloletého dieťaťa navrhuje návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť, nakoľko ešte neprebehlo znalecké dokazovanie, tiež maloletý nie je zvyknutý spať mimo svojho domáceho prostredia bez jeho prítomnosti. Vyživovaciu povinnosť k maloletému si matka dieťaťa plní vo výške 120 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa býva od januára 2023 v 2 – izbovom, nájomnom byte, ktorý pozostáva z kuchyne sporej s obývačkou, spálne a príslušenstva. Stará matka maloletého dieťaťa býva v 3 – izbovom byte, pričom v spoločnej domácnosti žije so svojim partnerom. Celá domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Jedna z izieb – bývalá detská izba matky maloletého je vyčlenená pre potreby maloletého a malotej F., v izbe sa nachádza rozťahovacia sedačka, kde už t. č. prespáva maloletá F., v domácnosti majú maloletí hračky, ošatenie. Matka maloletého dieťaťa na podanom návrhu trvá. S maloletým sa stretáva v zmysle súdneho rozhodnutia, zatiaľ bez prespávania. Maloletého si väčšinou vyzdvihuje aj odovzdáva v mieste bydliska otca, niekedy jej maloletého na styk privezie otec, dajú si vždy dopredu vedieť, kto môže prísť. Jej styk s maloletým sa realizuje v prítomnosti starej matky, v mieste bydliska starej matky, prípadne v jej bydlisku za prítomnosti starej matky. Styk sa realizuje súbežne so staršou sestrou Paulou (okrem stredy). Víkendy trávi matka s deťmi aktívne, chodievajú na výlety, prechádzky a ďalšie aktivity podľa počasia. Podľa jej názoru sú maloleté deti v jej prítomnosti spokojné. V stredu sa s maloletým zdržiava väčšinou v meste. Matka sa domnieva, že maloletý by nemal problém ani s nočným spánkom u nej, maloletého vie upokojiť, zaujať, maloletý má k nej vytvorený pozitívny vzťah, zo stretnutí sa teší. Matka maloletého dieťaťa na podanom návrhu trvá, má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého v čo najväčšom rozsahu. Cez letné prázdniny by chcela stráviť čas s maloletým intenzívnejšie za účelom budovania plnohodnotného vzťahu.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Rozhodnutím okresného súdu zo dňa 03.11.2021, č. k. 21P/203/2021-34, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.01.2022, č. k. 7CoP/71/2021-83, právoplatným dňa 04.02.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 50 eur mesačne a upravil styk matky s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu v čase os 15.00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti otca.

12. Rozhodnutím okresného súdu zo dňa 08.12.2023, č. k. 21P/203/2021-278 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil stretávanie matky s maloletým A., nar. XX.XX.XXXX na každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod, v prítomnosti starej matky K. G., nar. XX.XX.XXXX. Počas vianočných prázdnin upravil styk matky s maloletým 25.12.2023 od 9.00 hod do 18.00 hod; dňa 31.12.2023 od 9.00 hod do 18.00 hod; dňa 1.1.2024 od 9.00 hod do 18.00 hod; dňa 6.1.2024 od 9.00 hod do 18.00 hod; dňa 7.1.2024 od 9.00 hod do 18.00 hod. rovnako v prítomnosti starej matky. Rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.02.2024, č. k. 15CoP/9/2024-320, súd uznesenie okresného súdu zmenil, tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

15. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení matky ako navrhovateľky, z vyjadrenia otca a zo správy šetrenia pomerov v rodine podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 17.06.2024. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 21P/203/2021 vedie konanie vo veci samej, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené, ale právoplatným rozhodnutím okresného súdu zo dňa 03.11.2021, č. k. 21P/203/2021-34 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline zo dňa 11.01.2022, č. k. 7CoP/71/2021-83, zveril maloletého dočasne do starostlivosti otca a upravil styk s matkou. Starostlivosť o maloletého prebieha podľa dohody, prípadne na návrh matky sa s otcom dohodnú na náhradnom termíne. Podľa matky je čas jej stretávania s maloletým určený súdom minimálny. Matka by chcela s maloletým počas letných prázdnin tráviť viac času ako len čas určený súdom v bežné dni.

16. Po preštudovaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že maloletému nehrozí ujma a ani jeho zdravý fyzický alebo psychický vývin nie je ohrozený konaním niektorého z rodičov. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, teda prichádza do úvahy v prípadoch, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov dieťaťa, ktoré je ohrozené, a je preto potrebný okamžitý zásah súdu. Neslúži na úpravu všedných situácií v živote maloletého dieťaťa, o ktorých by sa predovšetkým

v najlepšom záujme maloletého mali rodičia, v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, vedieť dohodnúť. Keďže o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému nebolo súdom doposiaľ v konaní vo veci samej právoplatne rozhodnuté, pričom na strane účastníkov konania nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy a naliehavosť riešenia danej situácie, a v režime dočasnej úpravy zabezpečenej prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia (bod 11. tohto uznesenia) je styk matky s maloletým upravený, nedochádza v súčasnosti k neprimeranému zásahu do práv matky a maloletého v takej miere, že je nutné prípadné rozšírenie styku.

17. Od poslednej dočasnej úpravy styku a od právoplatného zamietnutia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku matky s maloletým dieťaťom uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.02.2024, č. k. 15CoP/9/2024-320, nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Okolnosti, z ktorých matka vyvodzovala potrebu bezodkladnej potreby úpravy pomerov boli prakticky identické, nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, a to ani na strane maloletého dieťaťa, ani na strane rodičov, ktorá by žiadané rozhodnutie odôvodňovala. Matka s maloletým udržiava pravidelný osobný styk, jej právo na starostlivosť a výchovu maloletého nie je ohrozené. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s maloletým počas letných prázdnin zamietol.

18. Súd bude ďalej konať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa vedenej pod sp. zn. 21P/203/2021 a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).