

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011097
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112011097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného W. Q., pre prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.04.2015 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
W. Q. K. Z. C. Y. V. , narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom U., D. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v mesiaci august 2009 v Bar - herňa Nová Mladosť, na Štúrovej ulici číslo 18 v Nitre, ako prevádzkar tejto herne vykonal obsluhu dvoch výherných prístrojov (video lotérií) značky SYNOT, vo vlastníctve spoločnosti ASCOMP, s. r.o., ČSA 67/21, Sliač, IČO: 36051454, pričom pravdepodobne s čipovou kartou číslo XXXX viackrát neoprávnene zasiahol do programového vybavenia týchto prístrojov a následne požiadal manažérov spoločnosti NEW BLM s. r. o., Hlavná 120, Topoľčianky - ako nájomcov týchto prístrojov, aby mu preplatili ním uvádzané výhry iných osôb, pričom spoločnosť NEW BLM s. r.o. mu vyplatila viaceré peňažné sumy, ako náhradu za výhry vyplatené výhercom W. Q. na predmetných výherných prístrojov a to dňa 06.08.2009 vo výške 2 645,- eur, dňa 11.08.2009 vo výške 2 460,- eur, dňa 15.08.2009 vo výške 1 700,- eur a vo výške 2 720,- eur a dňa 19.08.2009 vo výške 2 460,- eur, avšak následnou kontrolou bolo zistené, že časť z predmetných vyplatených súm neboli skutočné výhry výhercov, ale boli vygenerované ako vybrané čiastky z pokladne jednotlivých výherných prístrojov neoprávneným zásahom do programového vybavenia týchto prístrojov obvineným, pričom skutočné výhry na daných výherných prístrojoch boli dňa 05.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 10.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 14.08.2009 vo výške 690,- eur, dňa 15.08.2009 vo výške 440,- eur a dňa 18.08.2009 vo výške 0,- eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenému - spoločnosti ASCOMP s. r. o., ČSA 67/21, Sliač, IČO: 36051454, škodu vo výške 10 195, - eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že neoprávneným zásahom do programového vybavenia iného podobného prístroja dosiahol, že peniaze získal neoprávnene, a spôsobil tým na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 226 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa 288 odsek 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného ASCOMP, spol. s r.o., so sídlom ČSA 67/21, Sliach, IČO: 36 051 454 s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 12.09.2012 pod sp. zn. 4Pv 845/2009 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému W. Q. (ďalej len „obžalovaný“) a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 09.04.2015 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania a prečítaním výpovedi svedkov B. R., B. U., Y. Š., M. C., E. Ď., R. U., E. R., G. E., H. H., G. Q. a poškodeného C. A. T., prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. Q. sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom ani neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, ani sa nevyslovil, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 07.11.2011 vypovedal, že Bar - herňa Nová Mladosť, na Štúrovej ulici č. 18, Nitra, prevádzkoval od mája do augusta roku 2009, pričom uvedené priestory mal prenajaté od svojej matky F. Q.. Začiatkom roka 2009 bolo na základe dohody obžalovaného a majiteľa firiem ASCOMP, s.r.o. a NEW BLM, s.r.o., B. R. do herne umiestnených 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SYNOT, majiteľom ktorých bola spoločnosť ASCOMP, s.r.o., a 5 výherných automatov, majiteľom ktorých bola spoločnosť NEW BLM, s.r.o.. Napriek tomu, že nebola uzatvorená žiadna písomná zmluva boli tieto prístroje umiestnené do herne a obžalovanému boli k automatom poskytnuté kľúče, s výnimkou video lotérii zn. SYNOT, ku ktorým mu bola odovzdaná čipová karta neznámeho čísla. Čipová karta k video lotérii slúžila obžalovanému len na kontrolu vyplatenia výhier. Podľa obžalovaného sa s čipovou kartou nedali robiť žiadne iné veci. Preto ju aj obžalovaný používal len na stočenie a kontrolu výhier a v prípade, ak video lotéria zamrzla. Čipovou kartou sa, podľa obžalovaného, nedalo fyzicky dostať do pokladne a ani do menu prístroja. V prípade, ak nejaký hráč vyhral na video lotérii určitú výhru, vytlačil si z prístroja malý lístok s čiarovým kódom, následne obžalovaný vložil do prístroja čipovú kartu a načítal čiarový kód z lístku, aby vedel koľko hráč vyhral. V prevádzke on pracoval od pondelka do piatku od 09.00 do 13.00 hod, jeho sestra, ktorá pracovala iba zriedka a nepravidelne a svedok R. U., ktorý pracoval každý deň od 13.00 do 24.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 09.00 do 24.00 hod. Obžalovaný poprel, žeby mu zo spoločnosti NEW BLM s.r.o. alebo ASCOMP s.r.o. bola vyplatená nejaká záloha. Uviedol tiež, že manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o., H. H. K. B. U. chodili do herne každý druhý deň v rôznych časoch, kedy obžalovanému, jeho sestre alebo R. U. preplácali výhry, ktoré oni vyplatili výhercom. Títo manažéri používali na kontrolu výhier aj čipovú kartu, ktorá bola pridelená jemu. Raz na konci každého mesiaca mu bola vyplácaná provízia z vyplatených výhier. Uviedol, že nemal v herni hmotnú zodpovednosť, ani za peniaze a ani za prístroje.

K jednotlivým výhram vyplateným výhercom v auguste 2009 obžalovaný vo výpovedi uviedol, že prístroj by musel prejsť expertízou, aby bolo možné určiť časový horizont v akých boli skutočne vyplácané výhry

a neopodstatnené výhry. Zároveň uviedol, že on neoprávnene nezasiahol do video lotérii a ani nikoho neuviedol do omylu. Obžalovaný uviedol, že nie je pravda, že by manažéri spoločnosti NEW BLM, s.r.o. výbery prístrojov odovzdávali priamo obžalovanému, nakoľko od 17.10.2009 on mal vážne zdravotné problémy. Jeho dňa 18.08.2009 zastupovala v herni jeho sestra, ktorú manažéri nechali sedieť na kresle, nakoľko bola tehotná a výhry jej nosili k stolu. Nakoľko jeho sestra mala pocit, že manažéri divne vybrali výhry, tak ich poprosila, aby to nerobili v jeho neprítomnosti, pretože ona sa tomu nerozumela. Potom ako sa toto on dozvedel, kontaktoval Novotného s otázkou prečo prehadzovali peniaze a čo robili so strojmi, načo mu U. uviedol, že sa nemá čoho báť a že nič nerobili.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnice o výpovediach z prípravného konania svedkov B. R., B. U., Y. Š., M. C., E. Ď., R. U., E. R., G. E., H. H. a poškodeného C.. A. T..

Svedok B. R., konateľ spoločnosti NEW BLM, s.r.o., ktorá zastupovala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v Nitrianskom kraji, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedol, že v máji 2009 bol kontaktovaný obžalovaným, ktorý prejavil záujem o umiestnenie výherných automatov do herne Nová mladosť, na Štúrovej ulici č. 18, Nitra. S obžalovaným sa dohodli na umiestnení 10 výherných automatov, z toho 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SYNOT a 4 výherné automaty. Svedok vypovedal, že s obžalovaným sa dohodol na uzatvorení Mandátnej zmluvy, ktorá však musela byť podpísaná otcom obžalovaného, nakoľko v tom čase bola prevádzka evidovaná na G. Q., otca obžalovaného. K podpisu zmluvy zo strany G. Q. však nikdy neprišlo. Po umiestnení výherných automatov do herne poskytol B. R. obžalovanému zálohu vo výške 4000,- eur, z ktorej mal obžalovaný výhercom vyplácať skutočné výhry. Rozdiel medzi poskytnutou zálohou a vyplatenými výhrami bol obžalovanému vyplácaný manažermi spoločnosti ASCOMP s.r.o., a to väčšinou B. U., Ľ. C., H. H. K. G. E.. Obžalovanému bola k dvom video lotériám zn. SYNOT poskytnutá aj čipová karta. S obžalovaným nebola spísaná žiadna hmotná zodpovednosť za škodu, len ústna dohoda. Úlohou obžalovaného bolo obsluhovať nimi poskytnuté prístroje, výhry z nich evidovať a nakoniec predkladať vyplatené výhry manažérom spoločnosti ASCOMP, s.r.o.. Obžalovaný za túto svoju činnosť dostával mesačnú províziu.

K neoprávneným zásahom obžalovaného do video lotérii svedok uviedol, že pri koncomesačnej kontrole za mesiac august 2009 manažéri zistili, že boli vykonané neoprávnené zásahy do elektroniky prístroja tak, že obžalovaný sa prostredníctvom čipovej karty dostal do menu dvoch video lotérii zn. SYNOT, pričom v menu zadal do položky vybraná čiastka sumy, ktoré však neprestavovali skutočne vyplatené výhry. Položka vybraná čiastka slúžila výhradne iba pre manažérov, nakoľko ona predstavovala skutočné fyzicky vybrané peniaze z pokladne prístroja. Na vytlačených pokladničných dokladoch sa mala nachádzať iba položka hodnota tiketov, ktorá predstavovala skutočne vyhranú výhru hráča, ktorá bola následne prepĺčaná prevádzkarovi. Nakoľko si manažéri mysleli, že na tiketoch v položke vybraná čiastka boli poznačené skutočné výhry, napriek tomu, že na nich bola iba vyplatená výhra, boli tieto jednotlivé výhry manažermi vyplatené obžalovanému. Obžalovaný tak uviedol manažérov do omylu a spôsobil spoločnosti ASCOMP s.r.o. škodu vo výške 11.925,- eur.

Svedok B. U., zamestnanec spoločnosti NEW BLM s.r.o., ktorá zastupovala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v Nitrianskom kraji, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní vypovedal, že náplňou jeho práce bolo navštevovať prevádzky, v ktorých mala ich spoločnosť umiestnené výherné automaty ich spoločnosti alebo spoločnosť ASCOMP s.r.o., ktorú zastupovali. On výherné automaty obsluhoval, fyzicky vyberal z pokladní daných automatov peniaze, kontroloval vklady a vyplatené výhry a robil koncomesačné vyúčtovania. V roku 2009 mala ich spoločnosť v Herni Nová Mladosť, na Štúrovej ulici v Nitre, ktorú prevádzkoval obžalovaný, umiestnených 10 automatov, z toho 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SINOT, majiteľom ktorých bola spoločnosť ASCOMP, s.r.o., a 5 výherných automatov, majiteľom ktorých bola spoločnosť NEW BLM, s.r.o.. Na umiestnení výherných automatov do tejto herne sa obžalovaný dohodol s konateľom spoločnosti NEW BLM s.r.o., B. R.. Po umiestnení automatov do herne bola obžalovanému poskytnutá záloha vo výške 4000,- eur, ako záloha na vyplácanie skutočných výhier, pričom on obžalovanému vyplácal rozdiel medzi poskytnutou zálohou a vyplatenými výhrami každý deň alebo každé druhé deň. Do prevádzky chodili aj iní manažéri, a to H. H., G. E. K. Ľ. C.. Uviedol tiež, že obžalovaný mal k dispozícii kľúče od jednotlivých automatov, pričom k dvom video lotériám zn. SYNOT mal čipovú kartu č. 2840. Kľúče a čipová karta slúžili obžalovanému na stáčanie výhier, teda na vytlačenie si tiketu z daného prístroja, na základe ktorého mal obžalovaný následne vyplatiť hráčovi jeho výhru. Svedok ďalej vypovedal, že ak hráč vyhral výhru, vytlačil si z prístroja tiket, na ktorom bola uvedená výhra, čas, dátum a čiarový kód. S týmto tiketom hráč prišiel za prevádzkarom, ktorý vložil

do prístroja svoju kartu a pomocou čiarového kódu si načítal výhru, následne stlačil v menu prístroja položku vyplatiť, po stlačení ktorej si vytlačil z prístroja ďalší tiket, na ktorom bola uvedená výhra, čas a dátum. Na základe tohto druhého tiketu vyplatil prevádzkar zo zálohy hráčovi výhru. Svedok vypovedal, že obžalovaný sa s čipovou kartou dostal do menu prístroja, kde zadal svoj štvormiestny kód, ktorý bol uvedený na čipovej karte, následne vstúpil do menu prístroja a po otvorení kolónky pokladňa sa mu zobrazila ponuka vkladu a výberu peňazí, po zvolení sumy a potvrdení možnosti výberu sa mu táto čiastka zobrazila na vytlačenej listku v položke vybraná čiastka. Svedok poprel, že by on požíval čipovú kartu obžalovaného; on ako manažér mal pridelenú svoju vlastnú čipovú kartu, s ktorou sa dalo robiť to, čo s kartou obžalovaného, a ešte viac. Pri koncomesačnej uzávierke v auguste 2009 on v prevádzke zistil, že obžalovanému bolo preplatených približne 11 000,- eur, ktoré v skutočnosti nepredstavovali skutočné výhry hráčov.

Svedok Y. Š., zamestnanec spoločnosti ASCOMP s.r.o., vo svojich výpovediach v prípravnom konaní vypovedal, že v roku 2009 mala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v herni Nová Mladosť, na Štúrovej ulici v Nitre, umiestnených 6 hracích automatov, z ktorých boli 2 video lotérie zn. SYNOT. Prevádzkovateľom herne bol obžalovaný. Obžalovaný mal k video lotériám poskytnutú čipovú kartu č. XXXX, ktorá mu slúžila výlučne na vyplácanie výhier, ale obžalovaný si s ňou mohol aj vložiť hlas do prístroja. Obžalovaný však nebol oprávnený robiť s kartou žiadne iné operácie. Ak hráč vyhral na video lotérii, vytlačil si z prístroja lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čiarový kód, dátum a čas. Ak si chcel dať hráč túto výhru vyplatiť, odovzdal lístok prevádzkarovi, ktorý vložil do prístroja svoju čipovú kartu, načítal čiarový kód z lístka a v menu prístroja dal výhru vyplatiť, následne na čo si prevádzkar vytlačil z prístroja ďalší lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čas a dátum. Po vytlačení tohto ďalšieho lístka si prístroj uložil do pamäte výhru hráča, ako stav out. Výhru mal prevádzkar okamžite vyplatiť výhercovi. Pri konco mesačnej uzávierke všetkých stavov vkladov a celkovo vyplatených výhier, nejaký manažér spoločnosti NEW BLM s.r.o. zistil, že počas mesiaca august 2009 boli manažérmi spoločnosti NEW BLM s.r.o. obžalovanému preplatené väčšie sumy za vyplatené výhry hráčom, ako boli skutočné výhry. Svedok vypovedal, že obžalovaný sa svojou pridelenou kartou dostal do menu video lotérii, kde si navolil položku pokladňa a v tejto položke postupne zadal fiktívne sumy. Potom, ako prišiel manažér preplatiť obžalovanému vyplatené výhry, vytlačil si z video lotérii tiket, na ktorom sa nachádzali fiktívne sumy v položke vybrané čiastky. Manažéri však mali vyplatiť obžalovanému sumy uvedené v položke hodnota tiketov, ktorá predstavovala skutočne vyplatené výhry hráčom, a nie v položke vybraná čiastka.

Svedok L. C., zamestnanec spoločnosti NEW BLM s.r.o., ktorá zastupovala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v Nitrianskom kraji, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní vypovedal, že náplňou jeho pracovnej činnosti bolo vykonávanie servisu a opráv prístrojov, ako aj preplácanie výhier prevádzkarom daných výhier. V roku 2009 bolo v herni Nová Mladosť umiestnených 10 automatov, z čoho bolo 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SYNOT, majiteľom ktorých bola spoločnosť ASCOMP, s.r.o., a 4 výherne automaty, majiteľom ktorých bola spoločnosť NEW BLM, s.r.o.. Výherne automaty boli do predmetnej prevádzky umiestnené na základe dohody obžalovaného s konateľom spoločnosti NEW BLM s.r.o. B. R.. Do herne, okrem neho, chodili aj manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. B. U., G. E. K. H. H. a v herni sa okrem obžalovaného stretávali aj s R. U., ktorý bol krupiérom v herni. Na začiatku prevádzky herne bola obžalovanému poskytnutá záloha vo výške 4000,- eur, ktorá mu mala slúžiť na vyplácanie výhier. Fyzicky vybraté peniaze z pokladne boli obžalovanému preplácané manažérmi spoločnosti NEW BLM s.r.o.. Obžalovanému bolo k prístrojom poskytnutých 8 kľúčov, ktoré mu slúžili na vyplácanie výhier hráčom. Okrem toho mal obžalovaný jednu čipovú kartu č. XXXX k dvom video lotériám zn. SYNOT, s ktorou sa mohol obžalovaný dostať do menu prístroja a vyplatiť hráčovi výhru. Ak hráč na video lotérii vyhral, vytlačil si z prístroja lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čiarový kód, dátum a čas. Ak si chcel dať hráč túto výhru vyplatiť, odovzdal lístok prevádzkarovi, ktorý vložil do prístroja svoju čipovú kartu, načítal čiarový kód z lístka a v menu prístroja dal výhru vyplatiť, následne na čo si prevádzkar vytlačil z prístroja ďalší lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čas a dátum. Po vytlačení tohto ďalšieho lístka si prístroj uložil do pamäte výhru hráča ako stav out. Výhru mal prevádzkar okamžite vyplatiť výhercovi. Pri konco mesačnej uzávierke vkladov a vyplatených výhier za mesiac august v roku 2009, ktoré zväčša robil B. U., bolo zistené, že stav vložených peňazí a skutočne vyplatených výhier nesúhlasil so stavom vyplatených peňazí manažérmi obžalovanému. Pritom sa zistilo, že niektorý z manažérov spoločnosti NEW BLM s.r.o. vyplatil obžalovanému sumu o 11 000,- eur viac ako bola suma skutočne vyplatených výhier hráčom. V systéme prístrojov sa zistilo, že obžalovaný použil svoju čipovú kartu v menu daného prístroja tak, že si v ňom zvolil položku pokladňa, v ktorej nahodil rôzne sumy. Keď manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. robili kontrolu a vytlačili si tikety vkladov a skutočných výhier, nevyšli si na daných

tiketoch, že skutočná výhra v položke hodnota tiketov sa v tejto položke nenachádzala, ale sa nachádzala v položke vybraná čiastka, a tak obžalovanému preplatili takto nevyššené sumy. Podstatou bolo to, že obžalovaný sa so svojou čipovou kartou dostal do menu pokladne, kde si zadal položku vybrať a navolil ním zvolenú sumu, ktorú potvrdil tlačidlom vybrať a táto čiastka sa do pamäte prístroja zapísala ako vybraná čiastka. Manažérom sa na ich kontrolnom tikete táto suma zadaná do prístroja obžalovaným objavila v položke vybraná čiastka. Napriek tomu, že obžalovanému mala byť preplácaná len suma uvedená na tikete ako hodnota tiketu, pretože táto suma predstavovala reálne vyplatené výhry hráčov, bola obžalovanému preplatená suma uvedená v položke vybraná čiastka. Svedok zároveň uviedol, že čipovú kartu pridelenú obžalovanému nikdy nepoužíval, pretože manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. mali pridelenú svoju vlastnú čipovú kartu, s ktorou sa dalo robiť viac operácií ako s kartou obžalovaného.

Svedok E. Ď., konateľ spoločnosti ASCOMP, s.r.o., vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2009 spolupracovala spoločnosť ASCOMP, s.r.o. so spoločnosťou NEW BLM s.r.o., ktorá mala na starosti umiestnenie automatov v herni Nová Mladosť v Nitre. Spoločnosť ASCOMP, s.r.o. mala v herni Nová Mladosť umiestnených niekoľko automatov z ktorých boli dve video lotérie zn. SYNOT. K výherným automatom sa prevádzkarovi odovzdali kľúče, ktoré slúžili na stáčanie výhier a k video lotériám čipová karta, ktorá slúžila na vyplatenie výhry hráčom, na vynulovanie kreditu a na pozeranie štatistík daného prístroja. Do všetkých prevádzok, kde boli umiestnené ich automaty, chodili manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o., ktorý kontrolovali výherné automaty, vyplácali výhry prevádzkarovi, ktoré vyplatil hráčom z poskytnutej zálohy spoločnosťou NEW BLM s.r.o. a robili konco mesačné uzávierky. Ku samotnému skutku svedok uviedol, že má vedomosť, že manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. vyplatili prevádzkarovi herne vyššiu finančnú čiastku, ako boli vyplatené výhry hráčom za nejaký mesiac v roku 2009, pretože si nevšimli na svojich vytlačených tiketoch z video lotérii, že v položke hodnota tiketov sa nenachádzala žiadna čiastka napriek tomu, že sa tam mala nachádzať skutočná výhra hráčov, a prevádzkarovi herne vyplatili sumu uvedenú v položke vybraná čiastka, ktorá slúžila iba manažérom na fyzické vybratie finančnej hotovosti z pokladne video lotérie. Do položky vybraná čiastka bolo možné vložiť čiastku čipovou kartou prevádzkara. Svedok uviedol, že pochybenie manažérov spoločnosti NEW BLM s.r.o. bolo pravdepodobne spôsobené tým, že s predmetnými video lotériami pracovali prvýkrát. Svedok uviedol, že zo zoznamu oprávnených a neoprávnených vstupov obžalovaného do menu prístroja prostredníctvom pridenej čipovej karty bolo zrejme, že obžalovaný chodil do menu video lotérii aj vtedy, keď nevyplácal hráčom výhry, na čo nemal oprávnenie.

Svedok R. U., krupier v herni Nová Mladosť v Nitre, vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uviedol, že v tejto herni pracoval ako krupier, pričom sa striedal s obžalovaným. V herni niekedy pracovala aj sestra obžalovaného, ktorá tam však bola iba vtedy, keď obžalovaný potreboval ísť na obed. Svedok uviedol, že v herni bolo 10 alebo 11 výherných automatov spoločnosti NEW BLM s.r.o.. Dve boli video lotérie napojené na internet a ostatné neboli napojené na internet. K video lotériám mali v herni čipovú kartu a k ostatným automatom kľúče, ktoré slúžili na stáčanie výhier a na vyhotovovanie uzávierok. Ak hráč vyhral na video lotérii, vytlačil si z prístroja lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čiarový kód, dátum a čas. Ak si chcel dať hráč túto výhru vyplatiť, odovzdal lístok prevádzkarovi, ktorý vložil do prístroja svoju čipovú kartu, načítal čiarový kód z lístka a v menu prístroja dal výhru vyplatiť, následne na čo si prevádzkar vytlačil z prístroja ďalší lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čas a dátum. Po vytlačení tohto ďalšieho lístka si prístroj uložil do pamäte výhru hráča ako stav out. Výhru mal prevádzkar okamžite vyplatiť výhercovi. Stáčanie výhier, okrem neho, vykonával aj obžalovaný a jeho sestra. Do herne pravidelne chodili manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o., ktorí robili uzávierky a fyzické výbery peňazí z automatov. Svedok vypovedal, že títo manažéri mali pridelené svoje vlastné kľúče a čipové karty k výherným automatom, ale napriek tomu si niekedy požičiavali čipovú kartu pridelenú prevádzkarovi herne. Manažéri sa svojou čipovou kartou dostali do celého menu prístroja. Manažéri z prístroja vybrali peniaze, vyplatili jemu vyplatené výhry. Manažéri si vedeli overiť výšku výhier za daný deň, ale či to aj robili, nevedel svedok uviesť.

Svedkyňa E. R., sestra obžalovaného, v prípravnom konaní dňa 13.12.2011 vypovedala, že v herni Nová Mladosť pracovala iba vtedy, keď bolo potrebné zastúpiť obžalovaného alebo jeho zamestnanca R. U.. Svedkyňa uviedla, že ona nemala pridelenú žiadnu čipovú kartu a vyplácaniu výhier z automatov sa vôbec nerozumela. Preto ak by aj niekto na automatoch niečo vyhral, nevedela by mu výhru vyplatiť. Vedela však, že herňa mala k automatom pridelené kľúče a čipovú kartu. Počas času čo svedkyňa pracovala v herni prišli asi trikrát manažéri spoločnosti ASCOMP s.r.o., prišli dvaja a niečo robili s automatmi. Ona si väčšinou od manažérov iba prebrala hotovosť z každého automatu, ktorú si

zapísala do konzumačky a odovzdala ju R. U. alebo obžalovanému. Svedkyňa vypovedala, že manažéri spoločnosti ASCOMP s.r.o. výhry výhercom nevyplácali. Uviedla zároveň, že títo manažéri niekedy využívali aj čipovú kartu pridelenú prevádzkarovi herne, čo s ňou však robili svedkyňa nevedela uviesť. Neskôr svedkyňa odmietla vypovedať pre príbuzenský pomer k obžalovanému.

Svedok G. E., zamestnanec spoločnosti IMPA Electronic s.r.o. pracujúci ako technik výherných automatov pre spoločnosť ASCOMP s.r.o. a NEW BLM s.r.o., v prípravnom konaní vypovedal, že náplňou jeho práce bolo riešiť poruchy automatov a keď mal niekedy cez víkend čas, tak chodil do prevádzok, v ktorých mali spoločnosti ASCOMP s.r.o. a NEW BLM s.r.o. umiestnené svoje automaty, preplácať výhry. V roku 2009 bolo v herni Nová Mladosť umiestnených 10 automatov, z čoho bolo 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SYNOT, majiteľom ktorých bola spoločnosť ASCOMP, s.r.o., a 4 výherne automaty, majiteľom ktorých bola spoločnosť NEW BLM, s.r.o.. Obžalovanému bolo na začiatku prevádzky herne poskytnutá záloha 4000,- eur, na vyplácanie výhier hráčom. Manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. pravidelne vyplácali obžalovanému výhry vyplatené výhercom. Svedok uviedol, že v herni stretol aj sestru obžalovaného, ale táto, podľa neho, nevedela robiť výbery. Obžalovanému boli k výherným automatom poskytnuté kľúče a k dvom video lotériám čipová karta, ktorými sa dali zhadzovať výhry. S čipovou kartou sa však obžalovaný vedel dostať v menu video lotérie aj do položky pokladňa, ktorá znamenala čiastku, ktorá bola vyplatená na výhrach od posledného nulovania a manažéri na základe tejto položky obžalovanému preplácali jeho vyplatené výhry hráčov a mohol kontrolovať stav výhier. Svedok tiež vypovedal, že ako technik a manažér mal pridelenú vlastnú čipovú kartu, s ktorou mohol vykonávať viac operácií ako s kartou obžalovaného, a preto kartu obžalovaného nikdy nepoužil. V každej prevádzke sa na konci mesiaca robila uzávierka, ktorou sa zistila celková výška vkladov hráčov a celková výška vyplatených výhier, pričom rozdiel tvoril tržbu, ktorá sa mala zhodovať s hotovosťou, ktorá sa vybrala z automatov. Svedok B. U. pri konco mesačnej uzávierke za mesiac august 2009 zistil, že v prevádzke chýbalo cca 10 000,- eur, ktoré predstavovali rozdiel medzi sumou fyzicky vybratou z automatov a ktorá mala byť zarobená na dvoch video lotériách zn. SYNOT. Nakoľko si tento rozdiel nevedeli vysvetliť, zavolali si technika spoločnosti ASCOMP s.r.o., ktorý zistil, že v menu danej video lotérie v položke pokladňa sa nachádzala položka vybrať, kde sa dala zadať suma, ktorá sa zobrazila na vytlačenej tikete ako vybraná čiastka a prirátala sa dole na tikete k celkovej sume. Podľa svedka položka vybraná čiastka znamenala fyzicky vybrané peniaze z pokladne automatu, k čomu však nemal obžalovaný oprávnenie. Obžalovaný síce mohol do menu video lotérie nahodiť túto sumu, ale fyzicky si tieto peniaze nemohol vybrať z pokladne. Podľa svedka podstata bola v tom, že manažéri, ktorí preplácali vyplatené výhry, si nevšimli, že na ich tiketoch sa nenachádzali skutočné výhry v položke hodnota tiketu, ale iba fiktívne sumy v položke vybraná čiastka, teda v týchto prípadoch nebola žiadna skutočná výhra vyplatená.

Svedok H. H., zamestnanec spoločnosti NEW BLM s.r.o., ktorá zastupovala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v Nitrianskom kraji, v prípravnom konaní vypovedal, že pracoval ako manažér a náplňou jeho pracovnej činnosti bolo obsluhovanie automatov, kontrolovanie vkladov a vyplatených výhier, ako aj fyzické vyberanie peňazí z pokladne daných automatov. V roku 2009 bolo v herni Nová Mladosť umiestnených 10 automatov, z čoho bolo 6 video lotérii, 4 kusy zn. KAJOT a 2 kusy zn. SYNOT, majiteľom ktorých bola spoločnosť ASCOMP, s.r.o., a 4 výherne automaty, majiteľom ktorých bola spoločnosť NEW BLM, s.r.o.. Pri otvorení prevádzky bola obžalovanému poskytnutá finančná záloha na preplácanie výhier hráčov a 8 kľúčov k výherným automatom a jedna čipová karta k video lotériám č. 2840, ktoré slúžili na vyplácanie skutočných výhier hráčom. Pridelenou čipovou kartou si mohol obžalovaný kontrolovať aj stav vyplatených výhier. Výbery z automatov robili okrem svedka aj ostatní manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o., teda B. U., L. C. K. G. E.. Ak hráč vyhral na video lotérii nejakú sumu, vytlačil si z prístroja lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čiarový kód, dátum a čas. Ak si chcel dať hráč túto výhru vyplatiť, odovzdal lístok prevádzkarovi, ktorý vložil do prístroja svoju čipovú kartu, načítal čiarový kód z lístka a v menu prístroja dal výhru vyplatiť, následne na čo si prevádzkar vytlačil z prístroja ďalší lístok, na ktorom bola uvedená výhra, čas a dátum. Po vytlačení tohto ďalšieho lístka si prístroj uložil do pamäte výhru hráča ako stav out. Výhru mal prevádzkar okamžite vyplatiť výhercovi. Pri koncomesačnej uzávierke za mesiac august v roku 2009 svedok B. U. zistil, že obžalovanému boli preplatené viaceré sumy, ktoré nepredstavovali skutočné výhry hráčov, pričom išlo iba o fiktívne vložené čiastky do menu pokladne a následne do položky vybrať. Keď si manažéri vytlačili svoje lístky o stave prístroja, tak skutočné výhry hráčov mali byť uvedené v položke hodnota tiketu, nakoľko tam uvedené neboli, boli na základe týchto tiketov obžalovanému vyplatené sumy uvedené v položke vybraná čiastka. Svedok uviedol, že on osobne nikdy nepoužil čipovú kartu obžalovaného, nakoľko mal vlastnú čipovú kartu, s ktorou mohol

robiť viac operácií ako s kartou obžalovaného. Svedok zároveň vyjadril presvedčenie, že čipová karta obžalovaného nebola používaná žiadnym manažérom.

Svedok - poškodený C.. A. T., advokát oprávnený zastupovať spoločnosť ASCOMP, s.r.o., v prípravnom konaní vypovedal, že v roku 2009 zastupovala spoločnosť ASCOMP s.r.o. v Nitrianskom kraji spoločnosť NEW BLM s.r.o. na základe mandátnej zmluvy. Spoločnosť ASCOMP s.r.o. umiestňovala výherné automaty do rôznych prevádzok. Úlohou spoločnosti NEW BLM s.r.o. bolo zabezpečovať všetky činnosti súvisiace s prevádzkou výherných automatov patriacich spoločnosti ASCOMP s.r.o., vrátane finančných záležitostí s tým spojených, pričom bola spoločnosť NEW BLM s.r.o. povinná odvádzať finančné prostriedky z jednotlivých prevádzok spoločnosti ASCOMP s.r.o., za čo dostávala spoločnosť NEW BLM s.r.o. percentuálnu províziu.

V roku 2009 mala spoločnosť NEW BLM s.r.o. na starosti obsluhu výherných automatov umiestnených do herne Nová Mladosť v Nitre na základe dohody medzi obžalovaným a konateľom spoločnosti NEW BLM s.r.o. B. R.. B. R. predložil obžalovanému návrh Mandátnej zmluvy, ktorá sa bežne vyhotovovala pre zmluvných partnerov. Obžalovaný do nej vpísal osobné údaje svojho otca s odôvodnením, že peniaze mali papierovo prechádzať cez jeho otca. Mandátna zmluva však nebola nikdy podpísaná napriek tomu, že v herni bolo umiestnených 10 výherných automatov. Obžalovaný mal poskytnutú prevádzkovú zálohu vo výške 4 000,- eur, prevzatie ktorej podpísal, a ktorá slúžila na vyplácanie výhier výhercom. Obžalovaný zároveň prevzal jednu čipovú kartu č. 2840, ktorá slúžila na vstup prevádzkára do menu video lotérie zn. SYNOT a potvrdenie výhry hráčovi.

V auguste 2009 sa robilo vyúčtovanie vyplatených výhier manažérom spoločnosti NEW BLM s.r.o. B. U., ktorý zistil, že na dvoch video lotériách zn. SYNOT boli urobené zásahy do elektronického menu prístrojov prostredníctvom pridelenej čipovej karty obžalovaného, v dôsledku čoho manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. vyplatili obžalovanému výhry, ktoré však nepredstavovali reálne výhry, ale pozmenené výhry spôsobené zásahom do elektronického menu video lotérie. V menu daných video lotérií sa zaznamenávala evidencia vstupov vykonaných pomocou čipovej karty obžalovaného. Okrem B. U. chodili do herne Nová Mladosť ako manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. aj H. H., G. E. K. L. C., pričom ich činnosťou bolo obsluhovať výherné automaty, vyberať fyzicky peniaze z pokladne automatov, kontrolovať vklady a vyplatené výhry. Na základe elektronického záznamu v daných výherných automatoch si manažéri mohli pozrieť aké boli skutočné výhry, ktoré následne preplácali do výšky poskytnutej zálohy. Manažéri pri preplácaní výhier postupovali na základe vytlačených lístkov z video lotérie, pričom podľa vyjadrenia svedka - poškodeného nemohli manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. vedieť, že sumy uvedené na vytlačených lístkoch nie sú skutočnými výhrami, ale pozmenenými sumami. Na túto skutočnosť sa prišlo až pri konco mesačnej uzávierke v auguste 2009. Pri konco mesačnej uzávierke sa zistilo, že počas mesiaca august 2009 bolo obžalovanému vyplatených o 10.195,- eur viac peňazí. Konkrétne bolo obžalovanému dňa 06.08.2009 preplatená suma 2.645,- eur napriek tomu, že skutočná výhra bola vo výške 300,- eur, dňa 06.08.2009 preplatená suma 2.400,- eur napriek tomu, že skutočná výhra bola vo výške 300,- eur, dňa 15.08.2009 preplatená suma 1.700,- eur a 2.720,- eur napriek tomu, že skutočná výhra bola vo výške 1.130,- eur a dňa 19.08.2009 preplatená suma 2.460,- eur napriek tomu, že skutočná výhra bola vo výške 0,- eur.

Podľa § 46 Trestného poriadku si svedok - poškodený, v rámci výpovedi, uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní, ktorá mu bola spôsobená trestným činom vo výške 10.195,- eur.

Z prečítaných výpovedí svedka G. Q. (otec obžalovaného) súd zistil, že tento, po vznesení obvinenia obžalovanému, odmietol v prípravnom konaní vypovedať pre príbuzenský pomer k obžalovanému.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z výpisu z obchodného registra vyplývalo, že spoločnosť ASCOMP s.r.o., so sídlom v Sliači, ČSA 67/21, bola zapísaná do obchodného registra dňa 20.11.2001 s predmetom podnikania prevádzkovanie nevýherných hracích automatov, hazardné hry prevádzkované prostredníctvom výherných prístrojov v zmysle § 7 zákona č. 171/2005 Z. z., hazardné hry prevádzkované prostredníctvom technických zariadení obsluhovaných priamo hráčmi podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno e) zákona č. 171/2005 Z. z. a iné.

Z tabuliek skutočne vyplatených výhier z video lotérie zn. SYNOT súd zistili, že na video lotérii pod č. XXXXXX boli zaznamenané výhry dňa 05.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 10.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 14.08.2009 vo výške 40,- eur, 50,- eur, 20,- eur, 250,- eur a 90,- eur, teda celkovo 450,- eur,

dňa 15.08.2009 vo výške 100,- eur a dňa 18.08.2009 nebola na tejto video lotérii zaznamenaná žiadna výhra. Na video lotérii pod č. XXXXXX boli zaznamenané výhry dňa 14.08.2009 vo výške 240,- eur, dňa 15.08.2009 vo výške 300,- eur a vo výške 40,- eur, teda celkovo vo výške 340,- eur. Dňa 05.08.2009, 10.08.2009 a 18.08.2009 neboli na tejto video lotérii zaznamenané žiadne výhry.

Z prehľadu oprávnených a neoprávnených vstupov súd zistil, že prostredníctvom čipovej karty č. XXXX bolo v mesiaci august 2009 celkovo 41- krát neoprávnené vstúpené do programového vybavenia video lotérii zn. SYNOT č. XXXXXX. a 29- krát neoprávnené vstúpené do programového vybavenia video lotérii zn. SYNOT č. XXXXXX.

Z Mandátnej zmluvy vyplývalo, že mala byť uzatvorená medzi mandantom ASCOMP, s.r.o. a mandatárom G. Q. za Herňu Nová Mladosť. Predmetom zmluvy mala byť úprava práv a povinností zmluvných strán pri prevádzke videohier, ktoré mal pre mandanta na základe tejto zmluvy zabezpečovať mandatár. Mandátna zmluva bola podpísaná len mandantom spoločnosťou ASCOMP s.r.o.. Podpis mandatára G. Q. absentuje.

Zo stavov IVT súd zistil, že na video lotériách boli zaznamenané výhry dňa 05.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 10.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 14.08.2009 vo výške 690,- eur, dňa 15.08.2009 vo výške 440,- eur a dňa 18.08.2009, kedy nebola zaznamenaná žiadna výhra.

Z potvrdení o vyplatených odmenách G. Q. od ASCOMP s.r.o. vyplývalo, že za mesiac máj bola vyplatená provízia za prevádzku video lotérie v herni Nová mladosť vo výške 1.844,99 eura, za mesiac jún vo výške 4.178,60 eura a za mesiac júl vo výške 4.881,46 eura.

Z dokladov z pokladne súd zistil, že na tiketoch vytlačených z pokladne video lotérie zo dňa 06.08.2009 bola pod položkou vybraná čiastka uvedená suma 2645,- eur, zo dňa 11.08.2009 bola pod položkou vybraná čiastka uvedená suma 2400,- eur, zo dňa 15.08.2009 o 10.18 hod. bola pod položkou vybraná čiastka uvedená suma 2720,- eur a o 21.44 hod. bola pod položkou vybraná čiastka uvedená suma 1700,- eur a zo dňa 18.08.2009 bola pod položkou vybraná čiastka uvedená suma 2460,- eur.

Z prehľadu prístupov do elektroniky prístroja súd zistil, že prostredníctvom čipovej karty č. XXXX bolo vstúpené do elektroniky video lotérii a to konkrétne k položkám zo dňa 05.08.2009 s čiastkou (amount) 300,- eur, zo dňa 10.08.2009 s čiastkou 300,- eur a zo dňa 15.08.2009 s čiastkami 100,- eur, 40,- eur a 300,- eur.

Zo správy Daňového úradu Nitra I. zo dňa 11.03.2011 súd zistil, že za august 2009 bol v herni Nová Mladosť stav vkladov do video lotérii spolu vo výške 36.160,50 eur a stav výhier vo výške 19.663,40 eur. Pričom celkový výťažok dosiahnutý z prevádzkovania video lotérii v herni Nová Mladosť za august 2009 bol 19.168,70 eur.

Z mailu od Y. Š. vyplývalo, že z reportu za obdobie od 01.08.2009 do 31.08.2009, kde bola zaznamenaná činnosť pridelenej manažérovi, bolo zrejmé, že manažér vstupoval svojou kartou do terminálu len za účelom fyzického vybratia peňazí z pokladne video lotérie. Iná činnosť vykonávaná kartou manažéra nebola v systéme prístroja zaznamenaná. Činnosť karty refilovej (prevádzkarovej) alebo pre nízku prioritu v systéme zaznamenaná.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C 170/2010 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 23.02.2011, bola obžalovanému W. Q. uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti NEW BLM s.r.o. sumu vo výške 4 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4 000,- eur od 24.09.2009 do zaplataenia ,a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň bola obžalovanému W. Q. uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi, spoločnosti NEW BLM s.r.o., náhradu trov konania vo výške 1.255,99 ,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa G.. A. T. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z úradného záznamu zo dňa 18.04.2012 vyplývalo, že bol realizovaný vyšetrovací pokus, ktorého priebeh bol zaznamenaný kamerovým záznamom v herni Monaco club, Hotel Alexanders, Mostná ulica č. 68, Nitra, z ktorého bolo zrejmé, že čipovou kartou č. XXXX pridelenou obžalovanému a ktorá bola totožná s čipovou kartou, s ktorou sa vykonával kamerový záznam, sa dalo vo video lotérii zn.

SYNOT dostať do menu prístroja, následne do položky pokladňa, kde sa dala vložiť akákoľvek čiastka, ktorá sa na základe potvrdenia tlačidlom „vytlačiť stav pokladne“ vytlačila na tikete, kde sa nachádzala pod položkou vybrať čiastka. Vybrať čiastka tak nepredstavovala skutočné výhry hráčov, ale iba sumy nahodené do menu prístroja, následne do menu prístroja a potom do položky vybrať. V prípade obžalovaného W. Q. boli sumy uvedené pod položkou „vybrať čiastka“ manažérmi spoločnosti NEW BLM s.r.o. preplácané obžalovanému ako skutočne vyplatené výhry hráčov.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse vykonanom dňa 14.08.2012 vyplývalo, že vyšetrovacím pokusom sa potvrdilo, že čipovou kartou č. XXXX, ktorá bola pridelená obžalovanému, ako prevádzkarovi herne nová Mladosť, ktorá bola identická s kartou č. XXXXXXXXXXXX použitou pri vyšetrovacom pokuse, sa dalo dostať do menu video lotérie zn. SYNOT, kde pri postupnom prechádzaní menu tejto video lotérie sa v menu peňaženka, zadala položka Vybrať, následne sa v tomto menu nahodila ľubovoľná suma, ktorá sa tlačidlom zadať premietla do menu Peňaženka, kde sa táto ľubovoľná v položke vybrať čiastka, na čo manažéri spoločnosti NEW BLM s.r.o. si dali vytlačiť stav pokladne danej video lotérie, kde na vytlačenej tikete sa táto nahodená ľubovoľná čiastka nachádzala v položke vybrať čiastka.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný W. Q. nebol doposiaľ súdne riešený. Zo správy Mesta Nitra bolo zistené, že obžalovaný je ženatý, má jedno dieťa a trvalý pobyt mal nahlásený v Meste Nitra. Jeho manželka a syn boli prihlásení na trvalý pobyt na adrese D. XXX/XX, U.. Obžalovaný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v katastrálnom území Mesta Nitra. Zo správy Mestskej polície Nitra vyplývalo, že obžalovaný bol priestupkovo prejednávaný za 8 priestupkov na úseku dopravy. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, súd zistil, že obžalovaný nebol, v čase podania správy, evidovaný ako uchádzačov zamestnanie. Naposledy bol evidovaný v období od 01.03.2006 do 05.09.2006. Z tejto evidencie bol vyradený z dôvodu, že sa obžalovaný nedostavil na predvolaný termín. Obžalovaný poberal dávky v nezamestnanosti od 23.12.1999 do 22.06.2000. Obžalovaný W. Q. bol dvanásťkrát priestupkovo prejednávaný, v jedenástich prípadoch za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z. z., a v jednom prípade za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z lustrácie v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplývalo, že voči obžalovanému W. Q. bolo doposiaľ vedené len predmetné trestné stíhanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/112/2012.

Z obrazového záznamu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2015 prehraný na technickom zariadení podľa § 270 Trestného poriadku vyplývalo, že v rámci vyšetrovacieho pokusu boli vyhotovené fotografie zachytávajúce video lotériu zn. SYNOT, čipovú kartu č. XXXXXXXXXXXX, demonštratívne vloženie čipovej karty do video lotérie a zadanie PIN kódu, následne zobrazenie menu Servisný režim video lotérie, demonštratívne zadanie položky Správa terminálu, potom položky Peňaženka, potom položky Vybrať. Fotografie ďalej zachytávajú zadanie sumy vo výške 100 a stlačenie tlačidla zadať, následne na čo bolo vyobrazené menu Peňaženka po zadaní sumy 100, ktorá bola zaevidovaná pod položkou vybrať čiastka.

Podľa § 270 Trestného poriadku sa na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2015 prehrával zvukovo - obrazový záznam na technickom zariadení, na ktorom bol zaznamenaný priebeh vyšetrovacieho pokusu vykonaného dňa 18.04.2012. Figurant na zázname ukázal čipovú kartu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola totožná s čipovou kartou pridelenou obžalovanému č. 2840, a vložil ju do video lotérie zn. SYNOT. Po zadaní PIN kódu čipovej karty sa zobrazilo menu Servisný režim, v rámci ktorého figurant stlačil tlačidlo Správa terminálu. Následne sa zobrazilo menu Vyplatenie výhier, kde figurant zvolil tlačidlo Pokladňa. V menu Pokladňa stlačil tlačidlo Vybrať a zadal sumu 200, čo potvrdil stlačením tlačidla Zadať. Následne sa zobrazili položky tiketu, kde bola figurantom zadaná suma uvedená pod položkou Vybrať čiastka. Po zadaní Vytlačiť stav pokladne bol vytlačený tiket na ktorom bola zadaná suma pod položkou vybrať čiastka. Výsledkom vyšetrovacieho pokusu bolo potvrdenie, že čipovou kartou č. XXXX, ktorá bola pridelená obžalovanému sa dalo dostať do menu video lotérie zn. Synot, kde pre postupnom prechádzaní menu tejto video lotérie sa v menu Peňaženka zadala položka vybrať a následne sa v tomto menu nahodila ľubovoľná suma, ktorá sa tlačidlom zadať premietla do menu Peňaženka, kde táto ľubovoľná suma sa nachádzala v položke Vybrať čiastka a táto sa potom nachádzala ako Vybrať čiastka na tikete vytlačenej manažérmi NEW BLM,s.r.o.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 4 Pv 845/2009, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného prečinu, a že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej, pretože sa neoprávnene obohatil na škodu cudzieho majetku neoprávneným zásahom do programového vybavenia dvoch výherných prístrojov.

Prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že neoprávneným zásahom do technického alebo programového vybavenia počítača, automatu alebo iného podobného prístroja alebo technického zariadenia slúžiaceho na automatizované uskutočňovanie predaja tovaru, zmenu alebo výber peňazí alebo na poskytovanie platených výkonov, služieb, informácií či iných plnení dosiahne, že tovar, služby alebo informácie získa bez požadovanej úhrady alebo peniaze získa neoprávnene, a spôsobí tým na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou väčšou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej sumu 2660 eur.

Za prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až na tri roky.

Podstatou vyššie citovaného ustanovenia je ochrana získavania peňazí, tovaru, služieb alebo informácií prostredníctvom samoobslužných technických prostriedkov za požadovanú úhradu. Postihnuteľný je práve neoprávnený zásah do jednotlivých týchto prostriedkov vrátane hardvéru a softvéru počítača, automatov, či iných podobných samoobslužných prístrojov najrôznejším spôsobom. Stane sa tak zásahom do ich programového vybavenia, ale aj mechanicky, nie však vlámaním, v dôsledku čoho páchatel bez adekvátnej úhrady, t.j. vložennej finančnej čiastky, na základe ktorej by bol prístroj činný, na škodu cudzieho majetku - vlastníka lebo prevádzkovateľa týchto zariadení seba alebo iného obohatí, teda získa majetkový prospech a zároveň poškodenému spôsobí škodu

Obžalovaný bol zo skutku kladenému za vinu v obžalobe usvedčený predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného C.. A. T., ktorá korešpondovala s ostatnými dôkazmi zistenými z výpovedí svedkov B. U., Y. Š., B. R., E. Ď., H. H., G. E. K. L. C., ako aj z listinných dôkazov zabezpečených v spise ako aj z vyšetrovacieho pokusu. Z týchto vykonaných dôkazov súd zistil, že v herni Nová Mladosť na Štúrovej ulici 18, v Nitre, ktorú fakticky prevádzkoval obžalovaný, spoločnosť Ascomp, s.r.o. prostredníctvom NEW BLM, s.r.o. v máji 2009 umiestnila šesť hracích automatov, z toho dva boli dve video lotérie zn. Synot, ku ktorým bola obžalovanému poskytnutá aj čipová karta č. XXXX s PIN kódom. Čipová karta mal obžalovanému slúžiť iba na kontrolu vyplácania výhier a stáčanie výhier. Úlohou obžalovaného bolo umiestnené výherné prístroje obsluhovať, vyplácať výhry, evidovať ich a vyplatené výhry predkladať manažérom spoločnosti NEW BLM, s.r.o. na ich preplatenie (dôkazy: výpovede svedkov U.T., H., E., C.). Na preplatenie výhier bola obžalovanému poskytnutá záloha vo výške 4.000,-eur (dôkaz: výdavkové doklady a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C 170/2010 zo dňa 09.12.2010). Na konci každého mesiaca sa robilo vyúčtovanie výhier, ktoré obžalovaný vyplácal a z rozdielu medzi výhrami a prehrami, ak bol kladný, bola obžalovanému zaplatená provízia. V mesiaci august 2009 bolo manažermi NEW BLM, s.r.o. zistené, že do dvoch video lotérií zn. Synot, boli robené neoprávnené zásahy čipovou kartou č. XXXX pridelenou obžalovanému tak, že obžalovaný zadal do položky vybraná čiastka jednotlivé sumy, ktoré však nepredstavovali skutočne vyplatené výhry, ktoré sa mali nachádzať v položke hodnota tiketov a ktoré tikety si manažéri firmy NEW BLM, s.r.o. tlačili pri kontrole prístrojov a na základe ktorých tieto manažéri vyplatili obžalovanému rozdiel medzi obžalovanému poskytnutou zálohou a výškou skutočných výhier. Takto boli vyplatené obžalovanému dňa 06.08.2009 suma 2 645,- eur, dňa 11.08.2009 suma 2 460,- eur, dňa 15.08.2009 suma 1 700,- eur a suma 2 720,- eur a dňa 19.08.2009 suma 2 460,- eur, pričom skutočné výhry na daných výherných prístrojoch zn. Synot boli dňa 05.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 10.08.2009 vo výške 300,- eur, dňa 14.08.2009 vo výške 690,- eur, dňa 15.08.2009 vo výške 440,- eur a dňa 18.08.2009 vo výške 0,- eur (dôkazy: zápisnica o vyšetrovacom pokuse zo dňa 14.08.2012, výpovede svedkom C.. A. T., B. U., Y. Š., B. R., E. Ď.Í., H. H., G. E. K. L.

C., listinné dôkazy a to stavy IVT za obdobie 04.08.2009 do 20.09.2009, doklady z Pokladne prístrojov zn. Synot a prehľady oprávnených a neoprávnených vstupov do prístroj zn. Synot).

V tejto súvislosti súd považoval za potrebné poukázať aj na to, že pozornosti súdu neušlo, že prevádzkovatelia výherných prístrojov štátu a obci v roku 2009 odvádzali 30% z hernej istiny, t.j. rozdiel medzi vkladmi hráčov a výhrami hráčov. Bolo evidentné, že čím nižšiu hernú istinu prevádzkovatelia vykázali, tým menší mali odvod do obecného a štátneho rozpočtu, na čo zrejme prišiel aj obžalovaný a využil to a spoliehal sa na to, že jeho neoprávnené obohatenie sa, si prevádzkovatelia „radšej nevšimnú“ (dôkazy: správy o výsledku dozoru Daňového úradu Nitra I u prevádzkovateľa ASCOMP, s.r.o. s miestom prevádzkovania hazardných hier Herňa Nová Mladost' za obdobie od 8/2009 do 11/2009).

Súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vedel, že neoprávnené zasiahol do dvoch video lotérií zn. Synot tak, že umelo navýšil výhry, ktoré mu boli manažermi firmy NEW BLM, s.r.o. vyplatené, čím sa neoprávnené obohatil, a tým naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke, preto ho súd uznal vinným zo žalovaného skutku v zmysle obžaloby. Z hľadiska konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný sa svojim protiprávnym konaním dopustil prečinu vyššej závažnosti, keď spôsobil väčšiu škodu. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a zistil, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný, priestupkovo prejednávaný bol len úseku dopravy, z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Z týchto dôvodov súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, teda vychádzal z trestnej sadzby šesť mesiacov až dva roky a dva mesiace.

Berúc do úvahy druh trestnej činnosti dospel súd k záveru, že vhodným prostriedkom v prejednávanej veci na dosiahnutie účelu trestu, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude u obžalovaného dosiahnutý aj uložením samostatného alternatívneho trestu, ktorý postihne majetok obžalovaného odčerpaním sumy 1.000,- eur. Pri úvahách o výmere tohto trestu súd poňal nielen osobu obžalovaného, doteraz netrestanú, ale najmä jeho aktuálne osobné, majetkové a finančné pomery, možnosť jeho nápravy ako aj dobu od spáchania skutku do času konečného rozhodnutia vo veci samej, ale aj fakt, že určitú mieru zavinenia na spáchaní samotného trestného činu neoprávneného obohatenia niesla aj firma ASCOMP, s.r.o., resp. manažéri NEW BLM, s.r.o., ktorí nepostupovali pri vyplácaní výhier obžalovanému s náležitou opatnosťou a obozretnosťou a dôkladne si neprezreli podklady na preplatenie výhier obžalovanému a preplatili mu ako výhru vybranú čiastku, a nie hodnotu tiketov. Súd mal následne za to, že táto výmera trestu obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Obligatórnou súčasťou výroku o uložení peňažného trestu je v prípade nezaplatenia určenej peňažnej sumy uloženie aj náhradného trestu, ktorého výmeru súd určil na šesť mesiacov.

Pokiaľ išlo o náhradu škody uplatnenú poškodeným ASCOMP, s.r.o. vo výške 10.195,-eur, súd odkázal túto poškodenú právnickú osobu na občianske súdne konanie nielen z dôvodu, že táto poškodená právnická osoba nedodrжала náležitú obozretnosť, keď vlastným pričinením a neopatnosťou vyplatila neoprávnené výhry obžalovanému a tak mu umožnila spáchanie samotného prečinu obžalovaným, ale aj preto, lebo na takéto rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.