

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207890
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:2614207890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti odporcovi Ľ. S., K.. XX. XX. XXXX, O. XXX XX W. V. XXX, o zaplatenie sumy 4.438,58 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.298,33 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12. 12. 2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, počínajúc mesiacom apríl 2015 pod stratou výhody splátok tak, že v prípade omeškania odporcu s čo i len jednou splátkou, sa stane splatným celý dlh naraz.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 4.438,58 Eur istiny, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 622,41 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4.438,58 Eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 25. 11. 2011 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., V zmysle zmluvy poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 123,73 Eur. Vzhľadom na to, že bol odporca v omeškaní s úhradou úveru, v zmysle úverových zmluvných podmienok listom z 27. 11. 2012 ho vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Poukázal na to, že nárok na zmluvnú pokutu mu vyplýva z Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, aj so zreteľom na rozsudok KS Prešov z 25. 02. 2013 sp. zn. 1Co/136/2012, z ktorého vyplýva, že úverové zmluvné podmienky sú súčasťou úverovej zmluvy, s ktorými bol klient oboznámený, sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, preto je nesporné, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli dojednané písomne. Z dôvodu, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne odo dňa omeškania odporcu t. j. od 12. 12. 2012 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4.438,58 Eur od 15. 12. 2012 do 03. 09. 2015 (do vyhotovenia návrhu na začatie konania na súd) činí 622,41 Eur. Dlh odporcu tak predstavuje istinu vo výške 134,44 Eur, úrok vo výške 455,59 Eur,

zosplatnená istina vo výške 3.783,66 Eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 12,45 Eur, poistenie Bill protection vo výške 28,44 Eur, II. upomienka vo výške 24,- Eur, spolu 4.438,58 Eur a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 622,41 Eur. Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil ničím, nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, prihladal pritom na obsahpisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi to, čo si od neho požičal. Potvrdil, že dňa 25.11.2011 uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úver vo výške 4.000,- Eur. Do mája 2012 úver riadne splácal, potom zaplatil ešte časť splátky, spolu zaplatil sumu okolo 730,-Eur tak, ako vyplýva z dokladov predložených navrhovateľom. Následne prišiel o zamestnanie v Senici a v júni 2012 sa odsťahoval do miesta trvalého bydliska, kde býva až doteraz. Navrhovateľovi neoznámil zmenu adresy ani mu od júna 2012 nič nezaplatil. Poukázal na to, že od júna 2012 je nezamestnaný, hľadal si zamestnanie, ale bezúspešne. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný od marca 2014 a od tejto doby poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,- Eur mesačne, iný príjem nemá žiadny. Žije s manželkou, ktorá je tiež nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá dávky v hmotnej núdzi. Majetok nevlastní žiadny, býva u dcéry, ktorá má prenajatý rodinný dom a má tiež ďalšie dlhy, preto je schopný splácať dlh navrhovateľovi v symbolických splátkach po 5,- až 10,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trnava oddiel Sa vložka č. 10130/T, Úverovou zmluvou č. zmluvy XXXXXXXXXXXX z 25. 11. 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., informáciou o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, informáciou čo by ste mali vedieť o svojom úvere (čl. 16), výzvou k splateniu celého úveru z 27. 11. 2012, poštovým podacím hárkom z 30.11.2012, prehľadom čerpania úveru a jeho úhrad (čl. 19).

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 25. 11. 2011 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.000,- Eur, ktorý vyplatil odporcovi prevodom na jeho účet. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o bezúčelový úver, celková výška úveru činí 4.000,- Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom činí 8.567,28 Eur, mesačná splátka 123,73 Eur, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 28,61 %, RPMN od 33,1 do 34,6 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %, termíny splatnosti splátok, poplatok za vedenie účtu zahrnutý v splátke 2,49 Eur, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Poistenie výdavkov Balíček Plus - poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie Plus 4,74 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver. Z § 3 písm. a/ Hlavy 7 vyplýva, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Výzvou k splateniu celého úveru z 27. 11. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 4.438,58 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy t. j. najneskôr do 12. 12. 2012. Z platobnej histórie splácania úveru odporcom, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 11. 2011 vyplatil odporcovi bankovým prevodom sumu 4.000,- Eur, z ktorej sumy odporca zaplatil navrhovateľovi 5 splátok po 123,73 Eur (v mesiacoch január až máj 2012) a 1 splátku (v mesiaci jún 2012) vo výške 111,46 Eur, spolu sumu vo výške 730,11 Eur. Od júna 2012 odporca nezaplatil navrhovateľovi z titulu úveru nič. Predmetom konania je pohľadávka odporcu, ktorú podľa špecifikácie navrhovateľa predstavuje istina vo výške 134,44 Eur, úrok vo výške 455,59 Eur, zosplatnená istina vo výške 3.783,66 Eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 12,45 Eur, poistenie Bill protection vo výške 28,44 Eur, II. upomienka vo výške 24,- Eur, spolu suma 4.438,58 Eur a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 4.438,58 Eur od 15. 12. 2012 do 03. 09. 2015 vo výške 622,41 Eur.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách,

ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 4.438,58 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX z 25. 11. 2011. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu sedem strán, obdobne napísané hustým ťažko čitateľným písmom. Predmetná zmluva má podobu typovej, formulárovej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch

a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť ani ovplyvniť, vzhľadom na jej formulárovú pretač. Teda spotrebiteľ buď prijíma podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, „v klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Nie sú preto žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro). Tiež časť zmluvy medzi bodom 59. a 60. zmluvy, je napísaná malým písmom, ktoré je takmer nečitateľné a hoci odporca ako spotrebiteľ svojim podpisom v zmluve potvrdil, že sa s nimi oboznámil, podľa názoru súdu však obsahu zmluvy ani ako priemerný spotrebiteľ nemohol porozumieť.

Dokazovaním mal súd preukázané, že hoci úverová zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 25. 11. 2011 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania dňa 25. 11. 2011, nebola jasne a určite vymedzená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). Podľa názoru súdu údaj v zmluve, v bode 53. Lehota splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, nemožno považovať za konečnú splatnosť úveru. Okrem toho zmluva v bode 47. RPMN obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov uvedenú od 33,1 % do 34,6 %, ale neobsahuje konkrétnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a ani celkovú čiastku nákladov, ktorú musí odporca ako spotrebiteľ zaplatiť za spotrebiteľský úver ani ich výpočet (§ 9 ods. 2 písm. j/). Zmluva v bode 42. Celková čiastka splatná spotrebiteľom obsahuje len sumu 8.567,28 Eur. V úverovej zmluve nie je uvedený ani žiadny termín splatnosti mesačnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/), hoci z § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru, úverových zmluvných podmienok vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Preto navrhovateľ bol povinný priamo v úverovej zmluve uviesť aj termín splatnosti mesačnej splátky (bod 49. Termíny splatnosti splátok). Tiež v zmluve v bode 44. Mesačná splátka, je uvedená výška mesačnej splátky 123,73 Eur, nie je však zrejmé, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko mesačný poplatok za vedenie úverového účtu, koľko úroky, koľko úhrada za poistenie a koľko poplatok za zmenu splátok, hoci z § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru, úverových zmluvných podmienok vyplýva, že klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ a súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru s tým, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože citovaný zákon o spotrebiteľských úveroch nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných náležitostí písomnej zmluvy, vymenovaných v ustanovení § 9 ods. 2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená suma vo výške 4.000,- Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 730,11 Eur, čo vyplýva z platobnej histórie splácania úveru odporcom na č. I. 19. Z úverovej zmluvy z 25. 11. 2011, z bodu 58. Balíček Plus vyplýva, že odporca súhlasil s tým, aby bol poistníkom (navrhovateľom) poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu vo výške 4,74 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ úver zosplatnil k 12. 12. 2012, zo zmluvy ako aj z informácie o poistení dohodnutom zmluvou vyplýva, že odporca mal zaplatiť poistné spolu vo výške 52,14 Eur (za 11 mesiacov) a zaplatil len sumu 23,70 Eur (za 5 mesiacov), preto nedoplatok na poistnom ku dňu zániku úverovej zmluvy činil sumu vo výške 28,44 Eur. Tým, že odporca zaplatil navrhovateľovi z poskytnutého úveru vo výške 4.000,- Eur spolu sumu vo výške 701,67 Eur (730,11 Eur mínus nezaplatené poistné 28,44 Eur), zostal nezaplatený zostatok úveru vo výške 3.298,33 Eur, ktorý odporca navrhovateľovi do dňa rozhodnutia súdu nezaplatil. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v tejto časti je dôvodný a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.298,33 Eur (poskytnutý úver 4.000,- Eur mínus zaplatená suma odporcom 701,67 Eur). Pretože odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostal sa do omeškania so

zaplacením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatnenia úveru výzvou z 27. 11. 2012 a to od 12. 12. 2012, od kedy je odporca v omeškaní so zaplacením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.298,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12. 12. 2012 do zaplatenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,75 % ročne. Na žiadosť odporcu a s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery, pretože je nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce a poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 61,- Eur mesačne, majetok nevlastní žiadny, súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že peňažné plnenie môže odporca zaplatiť v mesačných splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil s tým, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatených pohľadávky) a navrhovateľovi vzniká právo uplatniť voči odporcovi celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok). Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Okrem toho súd poukazuje na to, že zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi, obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejmá existencia nekalej obchodnej praktiky navrhovateľa, vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že aj dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby účastníkmi konania v úverovej zmluve z 25. 11. 2011 vo výške 28,61 % je neprimerane vysoká so zreteľom na to, že priemerné úrokové miery úverov pri nových obchodoch pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov v mesiaci november 2011 činili 13,89 % a preto odporuje dobrým mravom, čo spôsobuje neplatnosť uzatvorenej úverovej zmluvy z 25. 11. 2011 v tejto časti v zmysle ustanovenia § 39 Obč. zákonníka.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.