

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201477  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201477.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, DC - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému Radoslavovi I., nar. 15.X.XXXX, XXX XX D. B. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 193,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva .

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.3.2014 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 193,37 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.8.2009 zmluvu o pôžičke EČ: 1981906, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 574,56 eura na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 8 mesačných splátkach v sume 63,84 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 500,63 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 14.1.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 193,37 eura.

Dňa 15.4.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/55/2014-28 zo dňa 4.9.2014, súd pripustil zmenu účastníka konania tak, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 193,37 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 9.4.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: zmluva o pôžičke - internetová zo dňa 20.8.2010, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 14.1.2011, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 15.4.2014, návrh na zmenu účastníka konania zo dňa 10.7.2014, zmluva o postúpení pohľadávok, vyjadrenie žalobcu zo dňa 8.4.2015, uznanie dlhu a dohoda o splatení dlhu, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/55/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke zo dňa 20.8.2010, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 574,56 eura. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v pravidelných 8 mesačných splátkach po 63,84 eura, pri ročnej úrokovej sadzbe 43,66 %, pri RPMN 43,66 % a priemernej hodnote RPMN 47,53 %. Termín konečnej splatnosti bol určený na 4/2011.

Z listu zo dňa 14.1.2011 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo vo výške 529,86 eura od troch dní od doručenia tejto upomienky. Žalovaný prevzal uvedený list dňa 18.1.2011.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 500,63 eura.

Z podania žalobcu zo dňa 8.4.2015 súd zistil, že splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala dňa 21.1.2011 v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a od 22.1.2011 je žalovaný v omeškaní. Ďalej poukázal na to, že žalovaný svoj dlh uznal, čo do dôvodu a výšky písomne dňa 13.3.2015 a boli mu poskytnuté platobné výhody vo forme mesačných splátok po 20,- eur od 31.3.2015. Žalovaný svoj dlh nezaplatil, preto žalobca zotrval na podanej žalobe.

Z uznania dlhu a dohody o splatení dlhu zo dňa 13.3.2015 súd zistil, že podľa čl. 1 tejto listiny dlžník uznáva, čo do dôvodu a výšky celý svoj splatný peňažný záväzok voči veriteľovi vzniknutý z titulu úverovej zmluvy č. 1981906 v celkovej výške 300,- eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny v sume 72,04 eura, príslušenstva v sume úrokov 26,56 eura a zmluvnej pokuty a nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky v sume 201,40 eura. Dlžník sa zaviazal na zaplatenie celej dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur. V čl. 3 je uvedené, že dlžník berie na vedomie, že v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky v dohodnutej lehote, vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej istiny a dlžník stráca všetky dohodnuté platobné výhody. Následne sa stáva splatným celý záväzok spolu s príslušenstvom pohľadávky a zmluvnou pokutou, a veriteľ je oprávnený predmetnú pohľadávku vrátane príslušenstva a zmluvnej pokuty vymáhať súdnou cestou. V čl. 4 predmetnej dohody je uvedená rozhodcovská zmluva.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ( v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku

5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore z úradnej povinnosti prihliadol na premlčanie uplatnenej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou dňa 21.1.2011, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné a žaloba bola podaná dňa 17.3.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

Pokiaľ ide o uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu zo dňa 13.3.2015, ktorá bola ako formulár predložená žalovanému na podpis v priebehu súdneho konania, túto považuje súd za neprijateľnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný si podpisom uvedenej dohody, ktorá mu bola na formulári predložená na podpis zhoršil svoje postavenie, pričom sám nemal žiaden dosah na obsah listiny. Ako spotrebiteľ mohol podpísať len celý formulár, bez toho, aby porozumel jeho obsahu / zrejme s dôverou, že žalobca voči nemu postupuje s odbornou starostlivosťou a s cieľom dosiahnuť splátkový kalendár /. Konanie žalobcu, ktorý predložil žalovanému na podpis túto listinu považuje súd za rozporné s dobrými mravmi a majúce znaky nekalej obchodnej praxe. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, uznať možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Je vylúčené, aby spotrebiteľ, ktorý by mal vedomosť o premlčaní pohľadávky mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Žalobca však mal vedomosť o premlčaní pohľadávky, preto dňa 13.3.2015 predložil na podpis listinu označenú ako uznanie dlhu a dohodu o splatení dlhu na ním vyhotovenom formulári, čím sledoval len vlastné záujmy bez toho, aby spotrebiteľa upozornil na premlčanie. Týmto postupom nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkom predĺženia premlčacej doby na 10 rokov. ( Pozri aj rozsudok KS v Trenčíne, sp. zn. 5Co/296/2013 zo dňa 26.3.2014 ).

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, avšak do vyhlásenia rozhodnutia trovy konania nešpecifikoval a navyše sa k predmetu sporu nevyjadril, preto aj prípadné trovy právneho zastúpenia by považoval súd za neúčelné, preto rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).