

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13CoCsp/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8819201042.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu G. U., M. so sídlom I. XXX/A, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, proti žalovanému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale E. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 2.952,39 Eur s prísl., o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 3Csp/65/2019-147 zo dňa 29. novembra 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 3Csp/65/2019-147 zo dňa 29.11.2021 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietal.

II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Žalobca podaním zo dňa 04.01.2022, doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.01.2022 vzal žalobu čo do zvyšku (v celej súdom zamietnutej časti) späť a žiadal, aby súd konanie zastavil v tejto časti a žiadnej zo strán konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného listom zo dňa 22.03.2022, aby sa v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy vyjadril, či s uvedeným späťvzatím súhlasí alebo nie a zároveň, či si uplatňuje v tomto konaní náhradu trov konania s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí a trovy konania si neuplatňuje. Žalovaný sa k uvedenej výzve nevyjadril.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu čo do zvyšku späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný nevyslovil nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby čo do zvyšku (t.j. v celej súdom prvej inštancie zamietnutej časti) v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zavinil zastavenie konania, preto žalovanému, ktorý nezavinil zastavenie konania, by patril nárok na náhradu trov konania, avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, náhradu trov konania si neuplatnil, a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Krajský súd v Prešove vychádzal z čl. 17 Základných princípov C.s.p. zakotvujúcim procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).