

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010458  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114010458.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obžalovanému F. A. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 9. apríla 2015 prejednal odvolania obžalovaného F. A. a prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obžalovaného, podané proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. januára 2015, sp. zn. 3T/39/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného F. A. a prokurátora z a m i e t a j  
ú, pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. januára 2015, sp. zn. 3T/39/2014, bol obžalovaný F. A. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 122 ods. 10 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1. dňa 16.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752, v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400047947, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, počnúc dňom 25.11.2012 so splatnosťou dňa 25.04.2016, celkom vo výške 3.375,54 Eur, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1.500,- Eur, pričom žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- Eur, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 23.11.2012 uhradil jednu splátku vo výške 84,- Eur a ku dňu 16.04.2013 uhradil splátku vo výške 241,11 Eur,

2. dňa 16.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752, v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400047948, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, počnúc dňom 25.11.2012 so splatnosťou dňa 25.04.2016, celkom vo výške 3.375,54 Eur, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1.500,- Eur, pričom žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- Eur, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 23.11.2012 uhradil jednu splátku vo výške 84,- Eur a dňa 16.04.2013 uhradil splátku vo výške 178,86 Eur, čím obvinený F. A. spôsobil celkovo spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava škodu vo výške 3.000,- Eur.

Za tento zločin bol okresným súdom odsúdený podľa § 222 odsek 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 odsek 2 Tr. zák., § 36 písmeno l) Tr. zák., § 37 písmeno m) Tr. zák. s použitím § 42 odsek 1 Tr. zák. podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 125/2014 zo dňa 17.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 228 (správne § 288 Tr. por.) odsek 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752 odkazaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Súčasne tým istým rozsudkom bol obžalovaný P. U. podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv/602/13 zo dňa 10.03.2014 pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 122 ods. 10, § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

1.obvinený P. U. sa v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom dohodol s obvineným F. A., že tento uzavrie so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. zmluvu o úvere na sumu 3.000,- EUR, pričom po obdržaní tejto sumy si túto rozdelia, na základe čoho obvinený P. U. požiadal zástupcu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, T. B. o stretnutie v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, kde obvinený F. A. po predchádzajúcej telefonickej žiadosti P. U. požiadal T. B. o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a následne dňa 16.10.2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere Č. 8400047947 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35792752, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR, počnúc dňom 25.11.2012, so splatnosťou dňa 25.4.2016, celkom vo výške 3375,54 EUR, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1500,- EUR, pričom v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1100,- EUR, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko potvrdenie o príjme obvinený F. A. vypisoval s obvineným P. U., ktorý presne nezisteným spôsobom zabezpečil pečať spoločnosti ATFO STAVING s.r.o. Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 03.04.2013 uhradil jednu splátku vo výške 84,- EUR a

2. obvinený P. U. sa v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2010 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom dohodol s obvineným F. A., že tento uzavrie so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. zmluvu o úvere na sumu 3000,- EUR, pričom po obdržaní tejto sumy si túto rozdelia, na základe čoho obvinený P. U. požiadal zástupcu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, T. B. o stretnutie v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, kde obvinený F. A. po predchádzajúcej telefonickej žiadosti P. U. požiadal T. B. o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a následne dňa 16.10.2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400047948 so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35792752, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR, počnúc dňom 25.11.2012, so splatnosťou dňa 25.4.2016, celkom vo výške 3375,54 EUR, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1500,- EUR, pričom v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1100,- EUR, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko potvrdenie o príjme obvinený F. A. vypisoval s obvineným P. U., ktorý presne nezisteným spôsobom zabezpečil pečať spoločnosti ATFO STAVING s.r.o. Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 03.04.2013 uhradil jednu splátku vo výške 84,- EUR, čím obvinený P. U. spolu s obvineným F. A. spôsobili celkovo spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava škodu vo výške 2832,- EUR, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote, napadli odvolaniami obžalovaný F. A. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste a prokurátor v neprospech obžalovaného P. U. pre nesprávnosť výrokov o oslobodení obžalovaného spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 122 ods. 10, § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák..

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o oslobodení obžalovaného P. U. spod obžaloby za pokračovací zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 122 ods. 10, § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.. Podľa názoru prokurátora obžalovaný P. U. bol zo spáchania skutku usvedčený predovšetkým výpoveďou obžalovaného F. A., ktorý aj na hlavnom pojednávaní vypovedal rovnako ako v prípravnom konaní tak, že obžalovaný P. U. mu sám ponúkol vybavenie pôžičky napriek tomu, že nikde nepracuje. Potvrdenie o príjme a o zamestnaní dal obžalovanému P. U. pán B. a vypisovala ho jeho barmanka. V súlade s výpoveďou obžalovaného F. A. vypovedala aj svedkyňa F. B., ktorej uvedené okolnosti povedal práve obžalovaný F. A.. Aj svedok T. B. pritom uviedol, že obžalovaný P. U. mu povedal, že F. A. je zamestnaný a túto okolnosť v podstate potvrdil aj obžalovaný P. U.. Okresný súd preto vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní vyhodnotil nesprávne a jednostranne v prospech obžalovaného P. U. napriek tomu, že na podklade vykonaných dôkazov má prokuratúra za to, že obžalovaný P. U. trestnú činnosť tak, ako je uvedená v obžalobe spáchal a svojim konaním naplnil formálnu stránku žalovaného trestného činu. Na podklade uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, § 322 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o oslobodení obžalovaného P. U. spod obžaloby a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne navrhol odvolanie obžalovaného F. A. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný F. A. v písomnom odôvodnení odvolania namietal správnosť napadnutého rozsudku ohľadne jeho osoby vo výrokoch o vine, treste i náhrade škody s poukazom na to, že okresný súd porušil jeho zákonné právo na obhajobu tým, že na hlavnom pojednávaní nevykonal výsluchy všetkých ním navrhovaných svedkov a pritom najmä z výpovede F. A. by bolo možné zistiť, že práve obžalovaný P. U. naviedol na zobrať si úveru aj F. A. a aj z jeho úveru si ponechal polovicu finančných prostriedkov. Týmto by sa u jeho osoby preukázala najmenej jedna ďalšia poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. e/, resp. písm. f/ Tr. zák. a následne mohol súd prvého stupňa v jeho prípade použiť aj ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. a mohol mu uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu trestu s probačným dohľadom podľa § 51 Tr. zák., pretože on sa v plnom rozsahu k svoju podielu na spáchaní skutkov priznal a o tomto aj urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré však súd neprijal. Navrhol preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. zrušiť a vec podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 11. februára 2015, vykonal dňa 9. apríla 2015 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného (obžalovanému F. A., ktorý svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí ospravedlnil, bolo upovedomenie o konaní verejného zasadnutia riadne a včas doručené, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých obžalovaným i prokurátorom napadnutých výrokov o vine, vrátane oslobodzujúceho výroku, o treste a o náhrade škody rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaného F. A. a prokurátora nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup konania, či už v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd v procesnom postupe nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd vo vzťahu k odsudzujúcim výrokom o vine obžalovaného F. A., o treste a o náhrade škody zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu

nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Svoje skutkové zistenia podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného F. A., pretože tieto boli okrem iného aj v rozpore s jeho úplným priznaním k spáchaniu trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré podrobne poukázal okresný súd, na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o ich hodnovernosti a správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa. Odvolací súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia. Dôkazy vykonané pred súdom prvého stupňa vytvárajú totiž aj podľa zistenia odvolacieho súdu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného F. A. zo spáchania obidvoch čiastkových skutkov, ktorými od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vylákal úver tým, že poškodenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak jej spôsobil väčšiu škodu.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného F. A. ako pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 122 ods. 10, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o súhrnnom treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o zrušení vyššie citovaného trestného rozkazu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 3 roky zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a aj tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Správy a v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. je aj výrok, ktorým súd prvého stupňa zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému F. A. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2014, zo dňa 17.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rovnako vecne správny je výrok, v súlade s vykonanými dôkazmi a s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. por. je tiež výrok o náhrade škody.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine, o treste a o náhrade škody v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal svojím odvolaním, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. A. ako nedôvodné zamietol.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd aj vo v zt'ahu k oslobodzujúceho výroku zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivito i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného P. U. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzt'ahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Okresný súd na podklade vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, správne zistil, že vykonané dôkazy nielenže pripúšťajú dve protichodné a navzájom sa vylučujúce verzie (možnosti) skutkového riešenia. keď podľa jednej, prezentovanej obžalobou na podklade výpovedí predovšetkým spoluobžalovaného F. A., ako aj svedkyne F. B., mohol obžalovaný P. U. spáchať žalovaný skutok spôsobom uvedeným v obžalobe, avšak podľa druhej, prezentovanej samotným obžalovaným P. U. a potvrdzovanej svedkami T. B. a čiastočne

aj P. A. i listinnými dôkazmi, z nich predovšetkým oboma predmetnými revolvingovými úvermi na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa, skutok uvedený v obžalobnom návrhu tam uvedeným spôsobom obžalovaný P. U. nespáchal, ale zároveň nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver o tejto podstatnej skutkovej otázke, teda o tom, ktorá z uvedených dvoch verzií (možností) zodpovedá skutočnosti. Záver o vine musí byť totiž založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Takýto záver nemožno preto vyvodiť len na podklade dôkazov a domnienok, na ktoré poukazoval v odvolaní prokurátor, keď tieto dôkazy i ďalšie vo veci okresným súdom vykonané dôkazy a z nich predovšetkým obhajobné tvrdenia obžalovaného i výpovede svedkov T. B. a P. A., na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, pripúšťajú aj druhú, protichodnú a vylučujúcu verziu (možnosť), podľa ktorej tento skutok obžalovaný P. U. nespáchal. Dôkazy, na ktoré poukazoval v odvolaní prokurátor, umožňujú vyvodzovať len podozrenie, že žalovaný skutok sa mohol stať spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu a že ho obžalovaný mohol spáchať, ale zároveň, najmä keď vykonané dôkazy pripúšťajú záver aj o druhej možnosti skutkového riešenia, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a keď nevylučujú jeho obhajobu, že nekonal spôsobom uvedeným v obžalobnom návrhu, nepostačujú na jednoznačný a nepochybný záver o jeho vine. Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. Vzhľadom na to, že nebolo možné jednoznačne a bez pochybností určiť, ktorá z dvoch možností skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, okresný súd správne zvolil tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia a podľa § 285 písm. c/ Tr.por. ho spod obžaloby oslobodil. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú, a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Okresný súd takto postupoval, preto jeho záver o oslobodení obžalovaného P. U. zodpovedá stavu veci a zákonu.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne a podrobne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval ani odvolanie prokurátora, podané v neprospech obžalovaného P. U. za dôvodné, preto jeho odvolanie podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.