

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17Cpr/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115204988  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115204988.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: S. Q., P. X. XX, XXX XX Ž., proti odporcovi: N., T..I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. Q. A. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie mzdy a odstupného, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa podané na tunajšom súde dňa 24.2.2015 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 24.2.2015 bolo na tunajšom súde osobne podané podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania.

Dňa 4.3.2015 tunajší súd pod č.k. 17Cpr/1/2015-8 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 11.3.2015.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa podané na tunajšom súde dňa 24.2.2015 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko neobsahovalo riadne označenie účastníkov konania (t.j. jasné a zrozumiteľné označenie navrhovateľa a odporcu) a uvedenie jasného, zrozumiteľného a materiálne vykonateľného žalobného petitu, teda čoho presne (t.j. zaplatenia akej konkrétnej sumy) sa navrhovateľ domáha voči odporcovi návrhom vo veci samej.

Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením č.k. 17Cpr/1/2015-8 zo dňa 4.3.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať a bol poučený, že ak jeho podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Navrhovateľ bol taktiež poučený o možnosti spísania návrhu advokátom, prípadne obrátenie sa na Centrum právnej pomoci.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 11.3.2015, ktorú skutočnosť preukazuje doručka na č.l. 11 súdneho spisu.

Dňa 24.3.2015 navrhovateľ podal na tunajšom súde neoznačené podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o doplnenie návrhu vo veci samej zo dňa 17.2.2015, v ktorom uviedol, že návrh smeruje voči spoločnosti OVERTURE, s.r.o., IČO: 36 407 534, so sídlom K Cintorínu 633/38, 010 04 Žilina pričom od predmetnej spoločnosti žiada zaplatiť nevyplatenú mzdu vo výške „cca 130-140 eur navýšenú o 40%“.

Súd konštatuje, že napriek doplneniu návrhu vo veci samej zo dňa 17.2.2015 podaním podaným na súde dňa 24.3.2015, naďalej nie je zjavné čoho sa navrhovateľ domáha voči odporcovi návrhom vo veci samej- navrhovateľom uvádzaný žalobný petít je neurčitý a materiálne nevykonateľný. Podanie navrhovateľa teda neobsahuje jednu z obligatórnych náležitostí návrhu. Navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu svoje podanie nedoplnil o určitý žalobný petít, a to napriek tomu, že v uznesení č.k. 17Cpr/1/2015 zo dňa 4.3.2015 bol zo strany súdu poučený, že má v žalobnom návrhu uviesť akú presnú sumu žiada od odporcu titulom nevyplatenej mzdy zaplatiť.

Podľa názoru súdu však navrhovateľom uvedený petít, t.j. zaplatenie nevyplatenej mzdy vo výške „cca 130-140 eur navýšenej o 40 %“ je neurčitý a materiálne nevykonateľný, a preto ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Súd preto pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri

právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.