

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č.: 560 07 04, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o., adresa pre doručovanie Teplická č. 7434/147, Piešťany, sídlo: Piaristická č. 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi R. H., nar. XX.XX.XXXX, D. č. XXX/X, X. Q. X., o zaplatenie 2.714,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.714,92 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 44,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.714,92 Eur od 2.12.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý hradiť trovy konania vo výške 162,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 286,20 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa Advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o., do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.12.2014 domáhal vydania platobného rozkazu o zaplatenie 2.714,92 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil v zmysle §-u 156 ods. 3 O.s.p. verejné vyhlásenie rozsudku na základe listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ spolu s návrhom.

Na základe listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, uzatvorila s odporcom dňa 18.6.2013 úverovú zmluvu č. 4306074350, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 2.400,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Uvedený úver sa zaviazal odporca splatiť v 84-och mesačných splátkach po 67,57 Eur. Na základe úverovej zmluvy bol povinný odporca pravidelne splátky uhrádzať spolu s dohodnutým úrokom a príslušnými poplatkami, ktoré vyplývajú z predloženej úverovej zmluvy.

Úverová zmluva č. 4306074350 zo dňa 18.6.2013 obsahovala zmluvné dojednanie medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorá obsahovala okrem výšky poskytnutého úveru 2.400,- Eur aj ročný úrokovú sadzbu 25,38 Eur, priemernú RPMN 19,47 % a dohodnuté splátky bankovým prevodom v počte 84 splátok, teda celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 5.167,68 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia vo forme hotovostného úveru a revolvingového úveru. Úverové podmienky osobitne neboli súčasťou zmluvy v

tom slova zmysle, že by tieto úverové zmluvné podmienky odporca podpísal. V časti predtlačeneho formulára však odporca podpísal tú časť zmluvy, v ktorej sa uvádza, že podpisom úverovej zmluvy vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom poisťnej zmluvy a včítane osobitných poisťných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy a podpisom na zmluve potvrdil, že pred uzavretím zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnym predpismi a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie. To znamená, že odporca týmto podpisom uznal, že podmienky úverovej zmluvy poznal pred podpísaním zmluvy a bol si vedomý svojich povinností, ktoré mu vyplývajú z predmetnej zmluvy.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ktorú skutočnosť navrhovateľ preukázal priloženým výpisom čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. Vzhľadom na úverové zmluvné podmienky označené ako ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom z 22.7.2014 na splatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, náhrady nákladov na upomienky, zmluvnú pokutu a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované podľa hlavy 18/ úverových zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy.

V úverovej zmluve bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. a táto zmluva obsahuje aj ustanovenia o tom, že žalovaný ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými zmluvnými podmienkami aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k úverovej zmluve a preto poukazuje navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, z ktorého rozhodnutia vyplýva záver o tom, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto konštatovanie o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením §-u 526 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení prešla pohľadávka z úverovej zmluvy na navrhovateľa a navrhovateľ vstúpil do práv a povinností svojho právneho predchodcu.

Súd z úverovej zmluvy č. 4306074350 a úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., mal preukázané tvrdenia navrhovateľa, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol úverový právny vzťah založený na úverovej zmluve, ktorej účastníkmi zmluvy boli jednoznačne dojednané všetky zmluvné podmienky a rovnako aj výška úroku z úveru a bola dojednaná aj ročná výška RPMN.

Vzhľadom na to, že odporca nesplácal riadne a včas splátky v termínoch, tak ako boli v úverovej zmluve dohodnuté, bol vyzvaný na splatenie celého úveru, o čom navrhovateľ predložil kópiu podacieho hárku a ktorým preukazuje doručenie zásielky odporcovi z 19.11.2014. Aj napriek zosplateniu celého úveru, o čom bol odporca doručení zásielky upovedomený a vyzvaný, svoj dlh ani čiastočne neuhradil. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.11.2014 vyplýva, že odporcovi bolo oznámené postúpenie pohľadávky a súčasťou tohto podania je aj predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia.

Odporcovi v uvedenom podaní bolo podrobne oznámené, akým spôsobom bude navrhovateľ postupovať a zároveň bol vyzvaný, aby zaplatil dlžnú čiastku, ktorá ku dňu oznámenia predstavuje sumu 2.753,99 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov v zmysle úverovej zmluvy a úverových podmienok zákonného úroku, zmluvného úroku a lehoty na plnenie bola poskytnutá do siedmich dní od odoslania uvedenej výzvy a odporcovi bolo špecifikované bankové spojenie, na ktoré treba uhradiť dlžnú istinu s príslušenstvom. Zároveň bol oboznámený s právnym zastúpením v prípade pokračovania v spore o zaplatenie predmetnej pohľadávky.

Odporca aj napriek oznámeniu o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzve neuhradil z pohľadávky ani časť, preto súd po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi a preskúmaní jednotlivých podmienok zmluvy konštatoval, že istina, s ktorou splácaní bol v omeškaní odporca ku dňu podania návrhu, predstavuje 76,77 Eur a na základe zosplatenia celých budúcich splátok je zosplatená istina 2.240,72 Eur. Úrok vypočítaný do zosplatenia úveru predstavuje 303,13 Eur a náklady na upomienky 5,- Eur.

Ďalšia časť žalovanej istiny predstavuje poistenie, ktoré bolo v zmluve dohodnuté vo výške 28,56 Eur a druhá upomienka predstavuje 24,- Eur. Odporca ďalej je povinný zaplatiť dohodnutý poplatok za možnosť zmeny splátky, ktorý predstavuje 1,80 Eur a pre nedodržanie zmluvných podmienok dohodnutá zmluvná pokuta sa rovná 17,- Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 5,94 Eur a upomienka vo výške 12,- Eur. Dlh spolu predstavuje 2.714,92 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet navrhovateľa.

Navrhovateľ ako úspešný účastník konania má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie a bránenie svojho práva, ktoré trovy predstavuje zaplatený súdny poplatok v sume 162,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci účtované v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Zb. z., keď odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty predmetu sporu predstavuje 111,21 Eur, za dva úkony 222,42 Eur, režijný paušál v roku 2014 predstavuje ku každému úkonu 8,04 Eur, k dvom úkonom predstavuje 16,08 Eur, teda spolu 238,50 Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa preukázala osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH a výška DPH predstavuje 20 %. Teda 20 % z odmeny 238,50 Eur predstavuje 47,70 Eur a odmena spolu s DPH rovná 286,20 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).