

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010344.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch vydáva 09. 04. 2015 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

obvinená

A. Ť.V., nar. XX. XX. XXXX S. F., trvale bytom H. Š., X.. C. Č.. XXX/XXA, okres O., nezamestnaná, slobodná, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 16. 11. 2014 v čase okolo 21.45 hod. v Martine na Ul. Tehelnej bolo príslušníkmi hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina predpísaným spôsobom zastavené osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, EČ: O., ktoré viedla obvinená A. Ť., D.. XX. XX. XXXX, pričom pri vizuálnej kontrole vozidla bola príslušníkmi polície na sedadle spolujazdca spozorovaná plastová fajka modrej farby v kombinácii s bielym kovom a plastová nádobka s nápisom ENERGY magnézium s obsahom sušenej zelenej rastliny o hmotnosti 0,13 g, tieto veci boli následne zaistené a prevzaté do trestného konania, pričom následným vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s obsahom látky tetrahydrokanabiolu (THC) v množstve viac ako 10 mg, čo predstavuje najmenej jednu obvykle jednorazovú dávku spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach,

t e d a

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18. 11. 2014, sp. zn. OT/123/2014, právoplatným 18. 11. 2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.