

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119427146
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6119427146.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. G., F. XXX/XXX, o zaplatenie 5 714,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 047,78 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.07.2022 do zaplatenia, všetko v splátkach po 75 eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 6,68 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žiada aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 714,02 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 206,28 eura od 10.02.2019 až do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca je obchodná spoločnosť založená v Slovenskej republike a v tejto právnej veci udelila písomné splnomocnenie pre Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ktorá poverila úkonom - podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, svojho advokátskeho koncipienta. Právny zástupca žalobcu je plátcom DPH. Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 27.06.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6 200,00 eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 133,14 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 25.01.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 9.02.2019. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 10.02.2019 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 21.08.2019 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozorením, že ak v stanovenej lehote

dĺžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca v tomto bode návrhu odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 3 152,22 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 5 714,02 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 276,40 eur, táto suma predstavuje istinu 24.-29. Splátky spolu vo výške 276,40 eur. Úrok vo výške 507,74 eur, táto suma predstavuje úrok 24.-29. Splátky spolu vo výške 507,74 eur. Zosplatnená istina vo výške 4 929,88 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 30.-84. Splátky spolu vo výške 4 929,88 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.11.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Up/1657/2019.

3. Žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor.

4. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.02.2017 do 30.06.2021) proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu, čo do dôvodu a výšky, žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. V odpore uviedol, že z opatrnosti podáva námietku premlčania. Žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok. Žalovaný chce mať vyriešenú otázku, či poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda akú sumu je, resp. bol žalovaný povinný za poskytnutý úver veriteľovi - žalobcovi uhradiť. Veriteľ ako skúsený dodávateľ na finančnom trhu úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými právnymi normami a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene a úmyselne presadil u žalovaného aj v tomto prípade. Spotrebiteľ obsah spotrebiteľskej zmluvy nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. Žalobca v zmluve o spotrebiteľskom úvere hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016 ešte pred podpisom nastavil sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedochádza identifikovať. Žalobca požičanie tejto čiastky nepreukázal výpisom z bankového účtu. Žalobca nepreukázal a nepredložil priamy dôkaz súdu o výške reálne požičanej čiastky úveru, istiny. V podanom odpore žalovaný poukázal na to, že istina je vo výške 276,40 eur s tým, že žalobca uviedol v žalobe, že táto suma predstavuje istinu 24. až 29. splátky. Mesačná splátka bez vyčíslenia istiny a úrokov je vo výške 133,14 eura a tak jednoduchý súčet splátok 24. až 29. splátky nemôže byť vo výške 276,40 eura. Žalovaný poukázal na to, že zmluva veriteľa má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s Občianskym zákonníkom, lebo zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 a ods. 2. Zmluva tiež nemá náležitosti v súlade s § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi, keď klamlivé finančné úkony veriteľa v čase trvania zmluvy až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaný má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru, istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Žalovaný má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a žalovaným absentujú náležitosti v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmlúv. Žalovaný považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.03.2020 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Žalobca sa v lehote uvedenej upomínacím súdom vo výzve zo dňa 17.03.2020 vyjadril s tým, že navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa CSP.

8. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 31.03.2020 sp. zn. 13Csp/2019/2020 - 73 vyzval podľa § 167 ods. 4 CSP žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu postúpenému súdu dňa 30.03.2020.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.04.2020 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že chce mať vyriešenú otázku, či poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Opätovne poukázal žalovaný na námietku premlčania. Arogantný vymáhači žalobcu otravovali žalovaného osobne, ale aj SMS správami do mobilného telefónu aj počas sviatkov, aj po 18:00 hod., čo je v rozpore nie len s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zosplatnená istina vo výške 4 929,88 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 30. až 84. splátku. Splátky spolu sú vo výške 4 929,88 eur. V žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanému, absentuje sumár úrokov, absentuje sumár poplatkov, sumár nákladov vymáhania do a aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Žiadal, aby si súd od žalobcu vyžiadal všetky dôkazy o tom, že aké komplexné informácie mal žalobca o žalovanom k dispozícii pri zisťovaní a overovaní schopnosti žalovaného splácať úver.

10. Žalovaný sa vyjadril písomne súdu podaním zo dňa 27.05.2020 a uviedol, že odmieta žalobcovi platiť akékoľvek náhrady trov konania, nemorálnemu žalobcovi. Dlžnú čiastku vo výške 3 047,78 eur navrhol splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 75 eur mesačne až do celkového splatenia žalovaným.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 29.05.2020 uviedol, že dňa 27.06.2016 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6 200 eur. Žalovaný sa v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zaviazal splatiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach po 133,14 eur. Žalovaný čerpal a uhradil úver, pričom celkovo uhradil žalovaný sumu vo výške 3 152,22 eur. Žalovaná suma 5 714,02 eur pozostáva z neuhradenej istiny 25. až 29. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 276,40 eur. Zosplatnená istina pozostáva z rozdielu poskytnutého úveru vo výške 6 200 eur a predpisu úhrad započítaných na istinu pred zosplatnením (predpis 1. až 29. mesačnej splátky spolu vo výške 1 270,12 eur) v celkovej výške 4 929,88 eur, t. j. 6 200 eur - 1 270,12 eur = 4 929,88 eur. Úrok z omeškania pozostáva z čiastočne neuhradeného úroku 24. mesačnej splátky vo výške 43,14 eur a z neuhradeného úroku 25. až 29. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 464,60 eur, t. j. v celkovej výške 507,74 eur. Úrok z omeškania žalobca požaduje v súlade so základnou úrokovou sadzbou NBS a účtuje si od 15 dňa po zaslaní zosplatnenia, teda odo dňa 14.02.2019. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 14.02.2019 (30.01.2019 - ako deň odoslania výzvy + lehota 15 dní na zaplatenie, t. j. ku dňu 14.02.2019 je veriteľ v omeškaní s plnením peňažného dlhu).

12. Dňa 09.06.2020 žalovaný zaslal súdu svoje vyjadrenie, pričom poukazuje na to, že žalobca nepredložil súdu ani na výzvu ani jediný relevantný dôkaz o vzájomných plneniach. Opakoval, že jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Veriteľa a aj vymáhačov viackrát žiadal o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach v rámci predmetnej zmluvy, ale veriteľ ani jeho vymáhači ani žalobca žiadne potvrdenie o finančnom plnení žalovaných v prospech veriteľa ani žalobcu doteraz nevydali. Za prioritné považuje zákonnú povinnosť žalobcu, aby za každých okolností splnil svoju povinnosť tvrdenia súčasne aj s dôkaznou povinnosťou. Žalovaný očakáva, že súd identifikuje v tejto žalobe nesplnenie povinnosti, tvrdenia o výške reálnych vzájomných finančných plnení, čo súd následne posúdi ako neunesenie bremena tvrdenia žalobcu s následkom nepriaznivého rozhodnutia pre žalobcu.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré doručil Okresnému súdu v Leviciach dňa 08.07.2020 dáva do pozornosti, že žalobca zasiela súdu úverovú zmluvu, kde bola dohodnutá suma 6 200 eur, ktorá bola žalovanému zaslaná a aj výpis čerpania splátok a úhrad, kde je možné vidieť, že došlo k čerpaniu úveru vo výške 6 200 eur - prevod peňazí na účet, ktoré boli zaslané bankovým prevodom klientovi. Žalobca má za to, že žalovaný predmetné finančné prostriedky obdržal, nakoľko k úverovej zmluve vykonával splátky dohodnuté podľa úverovej zmluvy. Preto má žalobca za to, že žalovaný finančnými prostriedkami disponoval, keby ich neobdržal, neposielal by splátky úveru.

14. Žalobca vo vyjadrení doručenom Okresnému súdu Levice zo dňa 08.09.2020 oznámil, že žalovaný do dnešného dňa uhradil sumu vo výške 3 152,20 eur a žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6 200 eur. O refinancovanie úveru požiadal sám žalovaný, žalobca poskytol uvedený spotrebiteľský úver v súlade s ust. § 1 ods. 2 zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Žalobca zaslal súdu výpis z účtu, v ktorom je jasne vidieť aká čiastka bola poskytnutá na daný úver, ktorý bol vyplatený. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky na vyplatenie nasledujúcich záväzkov žalovaného: pohľadávka v HomeCredit Slovakia, s. r. o. vo výške 2 788 eur, v CETELEM SLOVENSKO, a. s. vo výške 932 eur, vo VÚB a. s. vo výške 490 eur, v HomeCredit Slovakia, s. r. o. vo výške 1 406 eur. Následne zostávajúca časť istiny úveru vo výške 584 eur neúčelovo bola poukázaná v prospech osobného účtu klienta. To znamená, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6 200 eur (2 788 eur + 932 eur + 490 eur + 1 406 eur + 584 eur = 6 200 eur).

15. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré doručil Okresnému súdu v Leviciach dňa 15.04.2021 uviedol, že nesúhlasí s tým, že ako veriteľ riadne neposúdil schopnosť spotrebiteľa (žalovaného) splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca si preveruje bonitu každého klienta s odbornou starostlivosťou a to takým spôsobom, že neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti, osobám pracujúcim na dohodu o vykonaní práce, nezamestnaným osobám, osobám pobierajúcim sociálne dávky, či dávky v hmotnej núdzi ako ani klientom s trvalým zdrojom príjmu pokiaľ je tento nižší ako 210 eur, ako ani klientom evidovaným v databáze SOLUS - neplatiči. Žalovaný uviedol pri uzatváraní úverovej zmluvy, že vlastní dom alebo byt, má 3 deti, je ženatý, zdroj príjmu má ako podnikateľ a je zamestnaný od decembra 2008, pričom svoj príjem preukázal potvrdením o výške príjmu, čistý príjem vo výške 800 Eur a uviedol aj príjem partnera vo výške 800 Eur. Žalovaný poskytol všetky potrebné údaje pri spisovaní úverovej zmluvy a svojím podpisom potvrdil ich správnosť a pravdivosť.

16. Na nariadené pojednávanie dňa 15.04.2021 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčasť súdu ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným Okresnému súdu Levice zo dňa 15.04.2021 s tým, že súhlasí aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené dňom 16.11.2020, neúčasť súdu ospravedlnil písomným podaním doručeným Okresnému súdu v Leviciach dňa 21.01.2021 a oznámil, že súhlasí s tým aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, z uvedených dôvodov dňa 15.04.2021 podľa § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného tak, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vrátane príslušenstva.

17. Proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 15.04.2021 sp. zn. 13Csp/19/2020 - 233 podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a uviedol, že veriteľ si nesplnil svoju povinnosť uloženú mu ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následkom nespĺnenia tejto povinnosti, t. j. posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver s odbornou starostlivosťou je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Všeobecne je známe, že veriteľom viac vyhovujú neplatbyschopní klienti, lebo tak banka má záruku vyšších ziskov z úročenia a z poplatkov ako aj z následných dražobných podvodov ich partnerských dražobníkov. Súd nepodrobil zmluvu veriteľa súdnej kontrole. Žalovaný poukázal na to, že matematicky aj logicky odôvodnenú čiastku vo výške 3 047,78 eur je ochotný splácať v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 75 eur mesačne.

18. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril elektronickým podaním, ktoré bolo doručené konajúcemu súdu dňa 17.08.2021 s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná a účinná a obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a v plnom rozsahu sa stotožňuje s rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 15.04.2021 sp. zn. 13Csp/19/2020.

19. Dňa 31.08.2021 žalovaný súdu doručil svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu s tým, že chce mať vyriešenú otázku, či zmluva o poskytnutí úveru má neprijateľné zmluvné podmienky a teda akú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi.

20. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21. decembra 2021 pod č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313 zrušil rozsudok prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2022.

21. Žalobca v elektronickom podaní doručenom Okresnému súdu Levice dňa 24.02.2022 uviedol, že k zosplatneniu úveru žalobca pristúpil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojitosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. V prílohe tohto podania predložil žalobca aj interné poznámky o zasielaní SMS správ žalovaného a tiež informácie o preverovaní bonity žalovaného, pričom pripojil daňové priznanie žalovaného za kalendárny rok 2015 ako aj úverovú správu.

22. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 25.02.2022 opätovne poukázal a zdôraznil, že jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver.

23. Dňa 19.05.2022 žalovaný požiadal, aby mohol splácať v prospech žalobcu svoj dlh v mesačných splátkach po 75 eur.

24. Na nariadené pojednávanie dňa 06.12.2022 sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu a žalovaný, právna zástupkyňa žalobcu predvolanie mala riadne a včas doručené dňom 21.11.2022, neúčast' súdu neospravedlnila, oznámila súdu, že žalobca súhlasí s mesačnými splátkami vo výške 159 eur mesačne žalovaným, žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 24.11.2022, súdu rozpísal výdavky, zaslal účtovnú závierku a daňové priznanie, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného a vo veci rozhodol.

25. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä: predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 21.08.2019 žalobcom žalovanému, poštovým podacím hárkom č. W. o podaní zásielky žalovanému dňa 22.08.2019, písomnou zmluvou o úvere pod č. XXXXXXXXXXXX uzavretým medzi žalobcom a žalovaným dňa 27.06.2016, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HomeCredit Slovakia, a. s. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platnými od 01.10.2015, výzvou na splatenie celého úveru žalobcom žalovanému zo dňa 25.01.2019, podacím hárkom č. W. zo dňa 30.01.2019 na žalovaného, výpisom čerpania splátok a úhrad, prílohou č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016, výzvou splatením celého dlhu žalobcom žalovanému zo dňa 25.01.2019 a dokladom o doručovaní tejto listiny žalovanému, výpisom čerpania splátok a úhrad, výpisom z účtu žalobcu ku dňu 30.06.2016, prílohou č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016, výpisom z účtu kreditnej karty, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného za kalendárny rok 2015, účtovnou závierkou v jednoduchom účtovníctve žalovaného k 31.12.2015, úverovou správou, prílohou č. 1 k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016, výpisom z Flexiúctu žalovaného vo VÚB, a. s. zo dňa 31.05.2016, 30.04.2016, 31.03.2016, vyhotovenými poznámkami veriteľa s časovým prehľadom, výzvou k plneniu dlžnej sumy žalobcom - veriteľom žalovanému zo dňa 13.12.2018, podacím hárkom č. W., výpisom z počítačovej zostavy k žalovanej úverovej zmluve k 18.10.2022, výpočtom nákladov žalovaného na jeden kalendárny mesiac zo dňa 24.11.2022, účtovnou závierkou v jednoduchom účtovníctve na žalovaného k 31.12.2021, daňovým priznaním žalovaného za kalendárny rok 2021, sledovaním zásielky v Slovenskej pošte pod č. E., sledovaním zásielky Slovenskou poštou k zásielke E., sledovaním zásielky - Slovenská pošta E..

26. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 18.03.2016 do 30.06.2016) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2016 do 30.06.2016) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

39. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

40. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

42. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 21.03.2016 do 30.06.2016) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním

spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

43. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

44. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

47. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

48. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

49. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

50. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2016 do 30.06.2016) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

54. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

55. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

56. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

57. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že bola žaloba podaná dôvodne v časti o zaplatenie 2 457,30 eur a preto súd v tejto časti vyhovel.

58. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 27.06.2016 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6 200 eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 6 200 eur a zaplatiť dohodnutý úrok vo výške 18,89 %. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný žalobcovi mesačne splácať splátky vo výške 133,14 eur s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Zo zmluvy je zrejmé, že úver bude poskytnutý tretí deň po dni jej podpisu, t. j. 30.06.2016. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. To znamená, že žalovaný mal začať splácať úver tak, že prvú splátku zaplatí do 30.07.2016 a každú ďalšiu uhradí vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. RPMN podľa zmluvy je vo výške 20,8 % ročne. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do dňa 15. v poslednom mesiaci.

59. Zmluva o úvere podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je absolútnym obchodom a preto sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.06.2016 v pozícii dodávateľa, pričom pri uzatváraní a plnení tejto spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako spotrebiteľ, nakoľko z obsahu spotrebiteľskej zmluvy je zrejmé, že nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na tomto právnom základe súd ustálil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, je potrebné prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu súd mal za preukázané, že predmetom súdneho konania je zmluvný spotrebiteľský vzťah a preto ex offo súd zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež, či si veriteľ splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy veriteľ posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalovaný počas súdneho konania poukazoval na tú skutočnosť, aby súd preveril splnenie povinnosti veriteľa, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

60. Žalovaný na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016 mal poskytnutý úver vo výške 6 200 eur vrátiť v mesačných splátkach vo výške 133,14 eur s tým, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, t. j. dňa 30.07.2016. Zmluva bola uzatvorená dňa 27.06.2016, pričom podľa úverovej zmluvy sa má za to, že úver bol poskytnutý tretí deň po dni jej podpisu. Druhá a každá ďalšia nasledujúca splátka až do zaplatenia bola splatná vždy v 15. deň v kalendárnom mesiaci. To znamená, že počnúc dňom 01.08.2016 mal žalovaný splácať spotrebiteľský úver vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného splatenia úveru. Žalovaný spotrebiteľský úver riadne a včas nesplácal a preto žalobca ako veriteľ dňa 13.12.2018 vyzval žalovaného, aby dlh vo výške 696,70 eur zaplatil čo najskôr s tým, že žalovaného upozornil, pre prípad splnenia podmienok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka je žalobca oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. Následne žalobca ako veriteľ dňa 25.01.2019 zosplatnil úverový vzťah pod č. XXXXXXXXXXXX. Súd sa zaoberal aj tou skutočnosťou či žalobca ako veriteľ pri zosplatnení dodržal zákonný postup

ustanovený v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a tiež či písomnosti - výzva zo dňa 13.12.2018 a oznámenie o predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo dňa 25.01.2019 boli doručené do dispozičnej sféry žalovaného. Výzva na plnenie dlžnej čiastky zo dňa 13.12.2018 bola podaná na poštový úrad dňa 17.12.2018 pod č. zásielky E. (čl. 432), pričom súd vlastným šetrením zistil, že Slovenská pošta - sledovanie zásielok pre túto zásielku neviduje v informačnom systéme žiadne údaje (čl. 582). Oznámenie žalobcu o zosplatnení úveru zo dňa 25.01.2019 bolo podané na poštový úrad žalovanej dňa 20.01.2019 pod č. podacej zásielky E. (čl. 26 p. v.), pričom podľa Slovenskej pošty - sledovanie zásielok, Slovenská pošta pre zásielku pod č. E. (na čl. 580 spisu) ani pre oznámenie o zosplatnení neviduje v informačnom systéme žiadne údaje. Žalobca preto v súdnom konaní nepreukázal, že platne zosplatnil pohľadávku zo spotrebiteľského úveru pod č. XXXXXXXXXX. Ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle tohto ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobne od okamihu, keď jej dôjde. Ide o takzvanú teóriu dôjdenia, teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície a týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Z uvedeného dôvodu nie je postačujúce, že žalobca písomnosti, na základe ktorých mal zosplatniť žalovaný spotrebiteľský úver, podal na poštový úrad. Slovné spojenie „dostane sa do jeho dispozičnej sféry“ je potrebné porozumieť tak, že adresát právneho úkonu má objektívnu možnosť zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nie len samotné prevzatie písomného hmotnoprávného úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu, či telegramu obsahujúceho prejav vôle do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávného úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom hmotnoprávného úkonu, t. j. s obsahom zásielky. Nie je pritom nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznamil s obsahom hmotnoprávného úkonu, postačuje, že mal adresát objektívnu možnosť spoznať obsah zásielky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011, sp. zn. 5Cdo/129/2010). Žalobca nepreukázal v súdnom konaní, že výzvu zo dňa 13.12.2018 a oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 25.01.2019 doručoval spôsobom, že adresát, žalovaný, mal skutočnú možnosť zoznámiť sa s obsahom týchto zásielok. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Tu je potrebné poukázať práve na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. V danom spore ide o spotrebiteľský vzťah a je nevyhnutné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj § 565 Občianskeho zákonníka a preto je v týchto sporoch nevyhnutné posudzovať inštitút dojednania oveľa prísnejšie, t. j. cez test prijateľnosti zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Žalobca nepreukázal v konaní, že žalovanému doručil písomnosti smerujúce o zosplatnení úveru do dispozičnej sféry žalovaného (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020). Právnym úkonom zosplatnenia úveru sa mení právny vzťah uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v tej časti, že žalovaný už nemá možnosť úver splácať v splátkach, v tomto prípade mesačne vo výške 133,14 eur, ale je povinný svoj dlh zaplatiť naraz, čo súd zdôrazňuje s poukazom na to, že žalobca ako veriteľ nedodrжал postup podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka a listiny smerujúce k zosplatneniu žalovanému nedoručoval tak, aby sa dostali do jeho dispozičnej sféry, resp. túto skutočnosť súdu nepreukázal. Súd ešte poukazuje na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd poukazuje na výzvu na plnenie zo dňa 13.12.2018 (čl. 423), v ktorej veriteľ neposkytol žalovanému lehotu 15 dní, nakoľko uviedol, že je dôležité, aby dlžnú čiastku uhradil čo najskôr. Výzva na plnenie zo dňa 13.12.2018 bola podaná na poštový úrad dňa 17.12.2018 (čl. 432), pričom podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené s tým, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca výzvu zo dňa 13.12.2018 podal na poštový úrad dňa 17.12.2018, pričom podľa úverovej zmluvy mal žalovaný platiť splátky do 15. dňa toho ktorého mesiaca a preto mohol využiť právo zosplatniť úver veriteľ do 15.01.2019. Žalobca pri zosplatnení pohľadávky okrem toho, že úkony smerujúce k zosplatneniu neboli preukázateľne doručené

do dispozičnej sféry žalovaného, žalobca ani nepostupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

61. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky, žalobca má nárok iba na tie splátky, ktoré sa stali splatné ku dňu rozhodnutia súdu a to k 06.12.2022. Zmluvné strany si dohodli, že predmetný úver sa bude splácať po dobu 84 mesiacov, t. j. 7 kalendárnych rokov s tým, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 84 mesiacov po poskytnutí úveru, t. j. po 30.06.2016 s tým, že prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a tým je dátum 30.07.2023. Úver bol poskytnutý dňa 30.06.2016, čo nerozporovala ani jedna zo strán sporu a prvá splátka mala byť splatná 30.07.2016 s tým, že každá ďalšia splátka do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. Vzhľadom k tomu, že prvá splátka bola splatná 30.07.2016 a zmluvný vzťah mal trvať po dobu 84 mesiacov, posledná splátka a končená splatnosť úveru mala nastať 30.07.2023. Súd vo veci rozhodol dňa 06.12.2022 a preto k tomuto dátumu neboli splatné splátky, ktorých splatnosť mala nastať 15.12.2022, 15.01.2023, 15.02.2023, 15.03.2023, 15.04.2023, 15.05.2023, 15.06.2023 a 15.07.2023, t. j. celkove 8 splátok.

62. Žalovaný počas konania vo viacerých vyjadreniach vzniesol z opatrnosti námietku premlčania. Súd sa preto zaoberal aj tou skutočnosťou, či vznesenie námietky premlčania je dôvodné. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalovaný mal na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere platiť a splácať úver v mesačných splátkach, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Je celkom zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola platne predčasne zosplatnená. Žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.11.2019, pričom žalobca si uplatnil v podanej žalobe splátky od dvadsiatejštvrtej vrátane. Vzhľadom k tomu, že splatnosť prvej splátky nastala 30.07.2016 a žalobca žaluje 24. splátku, to znamená, že predmetom žaloby bola 24. splátka (žalovaná ako prvá v poradí), ktorej splatnosť nastala dňom 30.07.2018 a žaloba došla na súd 08.11.2019. Z uvedeného dôvodu námietka premlčania nebola podaná dôvodne a súd na ňu neprihliadal, pretože ani jedna splátka uplatnená žalobcom nebola premlčaná.

63. Vzhľadom k tomu, že predmetom súdneho konania je zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd sa zaoberal aj tou skutočnosťou, či žalobca ako veriteľ dodržal a postupoval pri uzatváraní zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a či pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že žalovaný je ženatý, má tri vyživovacie povinnosti, vlastní dom, pričom zdroj príjmu má z podnikania a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 800 eur a čistý mesačný príjem partnerky je tiež vo výške 800 eur. Žalobca predložil súdu listinné dôkazy o tom, že pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným jeho bonitu overoval, o tomto súdu doložil daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného za kalendárny rok 2015, z ktorého priznania je zrejmé, že základom dane bola suma 13 409,81 eur (ide o rozdiel medzi príjmami žalovaného a výdavkami žalovaného), pričom z uvedeného dôvodu príjem žalovaného za jeden kalendárny mesiac bol vo výške 1 117,48 eur ($13\,409,81/12 = 1\,117,48$ eur). Žalobca súdu predložil aj úverovú správu a to k obdobiu pred dátumom uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 27.06.2016, pričom z tejto úverovej správy je evidentné, že žalovanému bolo odmietnutých 9 úverových vzťahov, 4 vzťahy boli odvolané, 4 vzťahy mal existujúce a 3 úverové vzťahy mal ukončené, pričom mesačne na jednotlivé úvery splácal sumu 545 eur a celkove mal dlh na úveroch vo výške 26 709 eur. Predmetný úver pod č. XXXXXXXXXXXX mal smerovať k tomu, aby si žalovaný uhradil dlh z iných úverových vzťahov (čl. 359 spisu) tak, že žalovaný úver slúžil na refinancovanie dlhu pre Home Credit Slovakia vo výške 2 788 eur, pre CETELEM Slovenko a. s. vo výške 930 eur, pre Všeobecnú úverovú banku vo výške 480 eur a pre Home Credit Slovakia, a. s. vo výške 1 406 eur. To znamená, že žalobca dobre vedel, že žalovaný nie je schopný splácať už existujúce záväzky, nakoľko mal u samotného žalobcu dva úverové vzťahy, ktoré nevedel splácať. Žalovanému z úverových prostriedkov žalobcu vo výške 6 200 eur bola použitá na úhradu už existujúcich úverov žalovaného suma vo výške 5 616 eur, pričom žalovanému bola poskytnutá na základe žalovaného úveru len suma vo výške 584 eur. Rovnako neschopnosť splácať už existujúce záväzky preukazujú aj výpisy z účtu, ktoré predložil žalobca súdu za obdobie marca 2016 až máj 2016, z ktorých je zrejmé, že za jednotlivé kalendárne mesiace boli debetné operácie vyššie ako kreditné a to za mesiac máj 2016, za mesiac apríl 2016, pričom kreditné operácie boli vyššie len za mesiac marec 2016, v ktorom období, ale žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10 000 eur, ktorý bol premietnutý do kreditných operácií na jeho účte. Z uvedeného dôvodu mal súd za evidentne preukázané, že veriteľ

si nesplnil svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť schopnosť dlžníka, žalovaného, splácať úver s odbornou starostlivosťou, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

64. Z ustanovenia zákona č.129/2010 Z. z. vyplýva, že jednou z povinností uložených veriteľovi pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je i povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorá vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Zákon pri porušení povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere) v ustanovení § 11 ods. 2 spája významné právne dôsledky. V prípade, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 tohto zákona, nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

65. Zákon č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 (ďalej aj „smernica“), ktorou sa v Článku 8 uložilo členským štátom zabezpečiť, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Zmyslom úpravy je predovšetkým ochrana spotrebiteľa, vychádzajúc z cieľov smernice sa touto úpravou ale sleduje aj širšia spoločenská ochrana. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy bonitu spotrebiteľa predstavuje pre spotrebiteľa aj určitú záruku, že veriteľ bude pri poskytovaní úveru postupovať tak, aby ho do určitej miery chránil pred neschopnosťou splácať. Hlavným chráneným záujmom je tu ochrana spotrebiteľa pred nezodpovedným poskytnutím úveru, ktoré by viedlo k jeho insolventnosti so všetkými negatívnymi následkami. Sekundárne sa ochranou spotrebiteľa dosiahne aj ochrana veriteľa a docieli sa tým želaný stav zodpovedného úverovania.

66. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-449/13, N. N. I. V., N. V., E.. F., I. V. z 18.12.2014, vykladajúc Článok 8 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, okrem iného, uviedol to, že poskytovateľ úveru musí v každom jednotlivom prípade s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam zvážiť, či ide o príslušné informácie a či sú tieto informácie dostatočné pre posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. V tomto ohľade sa dostatočnosť uvedených informácií môže líšiť podľa okolností, za ktorých dôjde k uzavretiu úverovej zmluvy podľa osobnej situácie spotrebiteľa alebo podľa čiastky úveru uvedenej v tejto zmluve. Toto posúdenie je možné vykonať pomocou dokladov o finančnej situácii spotrebiteľa, ale nie je možné vylúčiť, aby poskytovateľ úveru zohľadnil prípadne skôr získané znalosti o finančnej situácii záujemcu o úver. Avšak len ničím nepodložené prehlásenia spotrebiteľa nemôžu byť samé o sebe kvalifikované ako dostatočné, pokiaľ nie sú podopreté žiadanými dokladmi.

67. Vzhľadom na to, že žalobca ako veriteľ pred uzatváraním zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z.. Súčasne je súd toho názoru, že žalobca, veriteľ, hrubo porušil svoje povinnosti tak ako to uvádza ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a preto podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 129/2010 Z. z. za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca ako veriteľ vôbec neprihliadal na údaje z príslušnej databázy, z ktorej zistil tie skutočnosti, že žalovaný má nesplatenú istinu vo výške 26 709 eur a okrem toho úver, ktorý je predmetom súdneho konania, smeroval na úhradu nesplatených úverov s ďalších štyroch úverových vzťahov žalovaného, pričom žalovaný úver mal slúžiť aj na splatenie úverových vzťahov, ktoré mal žalovaný u žalobcu v počte dvoch úverových vzťahov.

68. Je celkom zrejme, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko vôbec neprihliadol na údaje z príslušnej databázy, ktoré zistil, ani z úverového registra a vôbec nie je zrejme zo žiadnej listiny aké mal žalovaný ku dňu poskytnutia úveru mesačne výdavky hoci z úverového registra, ktoré žalobca pripojil, je celkom zrejme, že mesačne len na splátky uhrádzal žalovaný sumu vo výške 584 eur.

69. Odborná starostlivosť poskytovateľom úverov je starostlivosťou odbornou vtedy, ak je komplexom účinných nástrojov umožňujúcich zhodnotiť potenciál spotrebiteľa splatiť úver, rozsah ktorých bude daný individuálnymi okolnosťami. Neodbornou starostlivosťou je aj vtedy, ak je táto povrchná, nedostatočná a nekvalitná a to nielen vo vzťahu k spotrebiteľovi, ale aj vo vzťahu k vlastným zdrojom, ktoré sú neodbornou starostlivosťou taktiež potenciálne negatívne ohrozené. Zákon ukladá spotrebiteľom povinnosť poskytnúť údaje umožňujúce posúdiť veriteľovi jeho schopnosť splácať úver, čo však nezabavuje veriteľa, aby údaje získané od spotrebiteľa v rámci možností preveril a následne profesionálne vyhodnotil. Je celkom zrejme, že žalobca, ktorý mal k dispozícii podklady, tieto profesionálne nevyhodnotil. Vôbec nie je zrejme z listín, ktoré predložil žalobca, aké mal žalovaný náklady na ubytovanie, stravu, dopravu, aké mal náklady v súvislosti s počtom troch vyživovacích povinností, ktoré mal, dodávateľ neanalyzoval žalovaného osobný domáci rozpočet, tak stranu príjmov ako aj výdavkov vo vzťahu k žalovanému. Veriteľ si síce zadovážil údaje z Úverového registra len formálne, avšak na tieto vôbec neprihliadal a ani si nevytvoril reálny obraz o celkovej majetkovej situácii žalovaného. Na základe týchto skutočností žalobca nebol oprávnený od žalovaného, od spotrebiteľa, vyžadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru tak ako to ukladá zákon v § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. a aj z tohto dôvodu zosplatenie úveru žalobcom na základe písomného vyhotovenia zo dňa 25.01.2019 nemôže byť platným právnym úkonom. Z uvedeného dôvodu zosplatenie úveru je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko odporuje zákonu (§ 39 Občianskeho zákonníka). Veriteľ zosplatnil pohľadávku v rozpore so zákonom a preto na takéto zosplatenie nie je možné aj z tohto dôvodu prihliadať (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. apríla 2022, sp. zn. 5CoCsp/11/2022 - 373 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2021, sp. zn. 9CoCsp/32/2021 - 313).

70. Povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nie len získať informácie o bonite žalovaného, ale ich aj s náležitou starostlivosťou vyhodnotiť, pričom žalobca vôbec neprihliadal na to, že žalovaný už v čase poskytnutia úveru bol zadĺžený a mal dlh na istine z iných úverových vzťahov vo výške 26 709 eur a mesačne splácal sumu vo výške 584 eur.

71. Súd dospel k záveru, že zosplatenie nebolo vykonané platne a preto má žalobca nárok len na úhradu splátok, ktoré boli splatné ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. ku dňu 06.12.2022. Vzhľadom k tomu, že konečná splatnosť mala nastať až 30.07.2023 a zosplatenie nebolo platné, súd zamietol splátky, ktorých splatnosť mala nastať až po rozhodnutí súdu, t. j. po 06.12.2022 a ide o splátky splatné 15.12.2022, 15.01.2023, 15.02.2023, 15.03.2023, 15.04.2023, 15.05.2023, 15.06.2023, 15.07.2023. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, zamietajúca časť splátok, ktoré neboli splatné je vo výške 590,48 eur, t. j. 8 splátok á 73,81 eur, nakoľko súd je toho názoru, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému žalobca poskytol 6 200 eur, pričom žalovaný uhradil 3 152,22 eur. Z uvedeného dôvodu žalobca má nárok vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, len vo výške rozdielu medzi poskytnutým úverom a realizovanými úhradami, čo predstavuje nárok žalobcu na istinu vo výške 3 047,78 eur (6 200 eur - 3 152,22 eur = 3 047,78 eur). Nakoľko neboli splatné splátky, ktoré boli splatné až po rozhodnutí súdu 06.12.2022, súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie 590,48 eur. Ide tu o 8 splátok á 73,81 eur, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, čo predstavuje sumu 590,48 eur. Na tomto právnom základe súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 457,30 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.11.2022. Obdobie omeškania súd ustálil od 16.11.2022 na tom právnom základe, že súd vyhovel žalobe ohľadne splátok, ktoré boli splatné do rozhodnutia súdu, do 06.12.2022. To znamená, že vzhľadom na to, že žalovaný mal plniť vždy do 15. dňa v mesiaci, splatnosť nastala odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky za mesiac november 2022, t. j. 16.11.2022, pretože splatnosť splátky splatnej 15. decembra 2022 nenastala.

72. Dôvodná je istina vo výške 2 457,30 eur, ku ktorej súd dospel tak, že od výšky poskytnutého úveru 6 200 eur odrátal úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech žalobcu vo výške 3 152,22 eur, čo predstavuje 3 047,78 eur, od ktorej ešte odpočítal istinu splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala a ide o splátky v počte 8, ktoré boli splatné v období od 15.12.2022 do 15.07.2023, t. j. 8 splátok á 73,81 eur, čo predstavuje 590,48 eur. Z uvedeného dôvodu od sumy 3 047,78 eur súd odrátal istinu nesplatených

splátok vo výške 590,48 eur, čo predstavuje sumu vo výške 2 457,30 eur, na ktorú má žalobca nárok, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zosplatnenie úveru nebolo platným právnym úkonom a preto nemá nárok žalobca na istinu, ktorej splatnosť mala nastať po dátume 06.12.2022, t. j. po rozhodnutí súdu.

73. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd priznal žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky 15.11.2022. Výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

74. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, pričom prevyšujúca časť predstavuje nárok na zaplatenie sumy 3 256,72 eur.

75. Zamietajúca časť na istine predstavuje sumu vo výške 3 256,72 eur, nakoľko žalobca si uplatnil v podanej žalobe istinu vo výške 5 714,02 eur, od ktorej je potrebné odpočítať sumu vo výške 2 457,30 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel (5 714,02 eur - 2 457,30 eur = 3 256,72 eur).

76. Žalobca si uplatnil v podanej žalobe nárok na ročný 5 % úrok z omeškania z istiny vo výške 5 206,28 eur od 10.02.2019 do zaplatenia, pričom súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania z istiny vo výške 2 457,30 eur od 16.11.2022 a preto zamietajúca časť žaloby predstavuje aj nárok na ročný úrok z omeškania za obdobie od 10.02.2019 do 15.11.2022. Zamietajúca časť predstavuje aj nárok na ročný úrok z omeškania zo sumy 2 748,98 eur.

77. Žalovaný žiadal, aby mu súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 75 eur, pričom súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko žalovaný ešte pred rozhodnutím súdu predložil súdu svoje daňové priznanie za kalendárny rok 2021, z ktorého je zrejmé, že základom dane bola suma vo výške 5 638,34 eur / 12 = 469,86 eur, čo predstavuje mesačný príjem žalovaného (príjmy žalovaného za kalendárny rok 2021 boli vo výške 48 816,50 eur a jeho výdavky vo výške 43 178,16 eur = 5 638,34 eur / 12 = 469,86 eur). Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, pričom v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému dlh splácať v splátkach po 75 eur mesačne, ktorú výšku považoval za primeranú s poukazom na preukázaný čistý mesačný príjem žalovaného s tým, že každú splátku zaplatí vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

78. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

79. Žalovaný mal úspech v časti o zaplatenie 3 256,72 eur, čo predstavuje zamietajúcu časť žaloby a v percentuálnom vyjadrení úspešnosť žalovaného je v rozsahu 57 %, neúspech žalovaného predstavuje suma vo výške 2 457,30 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, čo korešponduje neúspechu žalovaného v percentuálnom vyjadrení 43 %. Celková úspešnosť žalovaného je vo výške 14 % (57 % - 43 % = 14 %).

80. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

81. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

82. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.