

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210355  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210355.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému R. A., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. R. V., Z. W. XXX/XX, o zaplatenie 536,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 498,- eur, s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 498,- eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 27,38 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 91,51 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 18. 12. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 536,70 eur s úrokmi z omeškania 44,50 %, ročne z dlžnej sumy 411,10 eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 498,- eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 5. 2013 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť viazaný spotrebiteľský úver vo výške 449,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a súčasne sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 10 mesačných splátok vo výške 56,38 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 4. 2. 2014, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca ku dňu podania žaloby špecifikoval dlžnú sumu v celkovej výške 536,70 eur tak, že táto pozostáva zo sumy 411,10 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumy 74,16 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy 12,74 eur z titulu dlžného poisťného úveru, zo sumy 38,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 411,10 eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 498,- eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 10. 2. 2015, č. k. 5C/7/2015-20, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 3. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového prípadu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 261477461463734, dňa 15. 5. 2013 (ďalej len zmluva). V časti 1 bod 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 499,- eur. Mesačná splátka vo výške 56,38 eur, v počte 10 splátok, splatnosť splátky k 15. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 15. 6. 2013, konečná splatnosť úveru 15. 3. 2014, výšku úrokovej sadzby 44,50 % ročne, RPMN 54,82 %, priemernú RPMN 36,73 %, celková čiastka k zaplateniu 545,60 eur. Strany ďalej dohodli základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. Poplatok za poistenie je vyjadrený % z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky.

Žalobca listom zo dňa 10. 2. 2014 oznámil žalovanému, že ku dňu 4. 2. 2014 sa stal záväzok voči žalobcovi splatný v celom rozsahu z dôvodu, že úver nebol splácaný riadne a včas ani po opakovaných výzvach (vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru). Súčasne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 536,70 eur pozostávajúci z úverovej istiny 411,10 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 86,90 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 15. 5. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanému vo výške 499,- eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 10. 2. 2014 vyzval na splatenie celého dlhu a ku dňu 4. 2. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 411,10 eur, sumy 74,16 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, sumy 12,74 eur z titulu dlžného poistného.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnených úrokov vo výške 44,50 % ročne z nezaplatenej istiny 411,10 eur od 5. 2. 2014 do zaplatenia, nakoľko v tejto časti nebola dôvodná. Zmluvný úrok ako odplata (cena)

veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prináleží veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru (§ 503 ods. 1 Obchodného zákonníka). Úver sa stal splatný dňom 4. 2. 2014. Uvedeným dňom boli aj splatné úroky z dlžnej istiny a od 5. 2. 2014 už žalobcovi neprislúchajú. Súd ich priznal v tej čiastke, ako boli vyčíslené v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 4. 2. 2014.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Úver sa stal splatný 4. 2. 2014, na základe vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom, od 5. 2. 2014 sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Výška úrokov je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatenej istiny, nakoľko podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením príslušenstva (úrokov) nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo pre prípad omeškania s platením príslušenstva, ktorými úroky sú. Preto vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol. Súd zamietol aj žalobu v časti sumy 38,70 eur, z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko ich žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval a ani nepreukázal príslušnými dôkazmi, čím neuniesol povinnosť tvrdenia a dokazovania.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci v sume 498,- eur, čo je úspech 92,78 %, neúspech 7,21 %. Pomer úspechu a neúspechu je 92,78 % - 7,21 % = 85,57 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 85,57 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 27,38 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 32,- eur) a 85,57 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 62,50 eur ( jeden úkon á 36,52 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 13,76 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 15,25 eur, nakoľko právny zástupca priznal, že je platcom DPH. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 91,51 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.