

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713210177
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713210177.4

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Fundus, s.r.o., Agátová 4D, 841 01 Bratislava, IČO: 36330787 proti odporkyni: V. P., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX A., t.č. hlásený pobyt bezdomovca v meste Pezinok, zastúpená opatrovníčkou R. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 46,13 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 46,13 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania

- 0,05% denne zo sumy 0,59 Eur od 11.01.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 0,59 Eur od 11.02.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 0,59 Eur od 11.03.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 11,09 Eur od 11.04.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 11,09 Eur od 11.05.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 11,09 Eur od 11.06.2012 do zaplatenia
- 0,05% denne zo sumy 11,09 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia,

a 16,50 Eur titulom náhrady trov konania všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 28.06.2013 sa domáhal navrhovateľ (predtým HOC, s.r.o.) proti odporkyni zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorá sa okrem iného zaoberá aj "prevádzkovaním odstavných plôch pre motorové vozidlá slúžiacich na umiestnenie najmenej piatich vozidiel patriacich iným osobám než majiteľovi" (časť predmetu činnosti podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri). V rámci bežnej podnikateľskej činnosti uzavrel dňa 11.11.2011 s odporkyňou Dohodu o užívaní, na základe ktorej umožnil odporkyni za odplatu užívať časť nehnuteľností uvedených v ods. 1 článku I. dohody, na ktorých povolil odporkyni dočasné parkovanie motorového vozidla s EČ: B.. Podľa článku IV. ods. 1 dohody bola odplata za užívanie stanovená dohodou zmluvných strán počas celej doby užívania na 9,24 Eur mesačne + DPH, podľa čl. IV. ods. 2 dohody bola odporkyňa povinná platiť odplatu mesačne najneskôr do 10.-teho dňa príslušného mesiaca, na ktorý sa splátka odplaty vzťahuje, prevodom na účet navrhovateľa podľa rozpisu platieb, ktorý bol prílohou č. 2 dohody. Odporkyňa si tento záväzok plnila až do januára 2012, odkedy prestala uhrádzať plnú výšku mesačnej odplaty a od apríla 2012 prestala úplne platiť odplatu v zmysle dohody. Výzvou zo dňa 18.07.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu splatných pohľadávok, odporkyňa prisľúbila uhradiť všetky svoje splatné záväzky, svoj sľub nesplnila, preto ju navrhovateľ vyzval opätovne

dňa 11.09.2012 na zaplataenie svojich splatných záväzkov vo výške 46,13 Eur (čiastočne nezaplataená odplata za mesiac január až marec 2012 vo výške 0,59 Eur/mesačne a nezaplataená odplata za mesiace apríl až júl 2012 vo výške 11,09 Eur/mesačne, t.j. 3 x 0,59 Eur + 4 x 11,09 Eur) s upozornením, že v prípade ich neuhradenia bude sa navrhovateľ domáhať svojich práv cestou príslušného súdu, odporkyňa napriek viacerým telefonickým prísľubom do dnešného dňa dlh neuhradila.

Platobným rozkazom č.k. 10Ro/371/2013-12 zo dňa 03.07.2013 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/227/2014-28 zo dňa 01.12.2014 súd platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk zrušil a v súlade s ust. § 29 ods.2, 6 O.s.p. ustanovil odporkyni na konanie opatrovníka z dôvodu jej neznámeho pobytu.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené rozhodoval súd bez nariadenia ústneho pojednávania vec ako drobný spor s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 31.03.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými súdu ku konaniu -Dohoda o užívaní zo dňa 11.11.2011, Príloha č.1 k nájomnej zmluve uzavretej dňa 11.11.2011, Príloha č. 2 k Dohode o užívaní zo dňa 11.11.2011, Výzva na uhradenie nedoplatkov za parkovanie zo dňa 18.7.2012, kópia doručenky zo dňa 14.8.2012, Výzva na zaplataenie - posledný pokus o zmier zo dňa 11.9.2012, Kópia doručenky adresovaná odporkyni , a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ v konaní pred súdom preukázal výšku žalovanej istiny - nedoplatku zo strany odporkyne, preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny spolu s úrokom z omeškania v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 v znení novely č. 586/2008 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal v spore úspešnému navrhovateľovi 16,50,- € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku (v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).