

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010459
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313010459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 9. apríla 2015 prejednal odvolanie obžalovanej H. F. podané proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/135/2013 z 2.10.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/135/2013 z 2.10.2014.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanú H. F., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom F. nad

F., F. č. XXX, okr. O.,

podľa § 285 písm. b) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp.zn. Pv 519/12 z 27.11.2013, ktorá jej kládla za vinu spáchanie prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

ako čašníčka zamestnaná v bare motela DUO v obci Oščadnica, Nižný koniec 761, okres Čadca dňa 3.5.2012 v čase okolo 16.00 h. po skončení pracovnej doby odišla z motela, pričom si so sebou vzala aj finančnú hotovosť v sume 650,-Eur, ktorú vybrala z pokladne, kde uvedená finančná hotovosť pozostávala z tržby vybratej od zákazníkov baru, ako aj z finančných prostriedkov slúžiacich na prevádzku baru, pričom uvedené finančné prostriedky, s ktorými disponovala počas svojej pracovnej zmeny si vzala bez súhlasu zamestnávateľa, tieto si ponechala a použila ich pre svoju osobnú potrebu, čím zamestnávateľovi, spoločnosti SWEN SK, s.r.o. Nižný Koniec 761, Oščadnica, spôsobila škodu v sume 650,-Eur.

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú spoločnosť SWEN SK, s.r.o. Nižný Koniec 761, Oščadnica, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Čadca bola obžalovaná H. F. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bola za to odsúdená podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon tohto trestu jej bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SWEN SK, s.r.o., Nižný Koniec 761, Oščadnica, škodu vo výške 650,-Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podala riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná. V písomnom odôvodnení odvolania uviedla, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za nezákonné z dôvodu, že výroky uvedené v rozsudku nemajú oporu v skutkovom stave zistenom vykonaným dokazovaním. Taktiež je toho názoru, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, má procesné vady. Poukázala na to, že z výpovedí svedkýň vyplýva, že medzi majiteľkou baru motela DUO v Oščadnici a zamestnancami existovala ústna dohoda, podľa ktorej si mohli vyberať určité finančné čiastky z tržieb, tieto výbery si zaznamenávali v knihe (zošite) o pohybe financií, pričom následne majiteľka baru v moteli DUO pri zúčtovaní výplaty im tieto sumy od výplaty odrátala. Takýto postup bol bežný, pričom ho nevyužívala iba obžalovaná, ale aj ďalšie svedkyne, ktoré boli vypočuté na hlavnom pojednávaní. Od počiatku svojej výpovede v prípravnom konaní tvrdila, že konateľka spoločnosti pani Ing. Vanková jej dala ústny súhlas na výber 650,-Eur ako náhradu za posledné dva mesiace za mzdu. Poukázala ďalej na skutočnosť, že záznamy o odpracovanej dobe a výpočet miezd pre zamestnancov, tzv. šichtovnice, poškodená čiastočne skartovala, pričom sa nedá objektívne zistiť, ktorý podpis a vyplatená suma za mzdu prislúcha jednotlivým mesiacom. Poškodená vo svojej výpovedi sa vyjadrila, že 3.5.2012 mala síce telefonický rozhovor s obžalovanou, avšak poprela, že by jej dala ústny súhlas na výber sumy 650,-Eur z tržby. Toto tvrdenie obžalovaná považuje za účelové, pričom sa v ňom prejavuje osobná pomsta voči obžalovanej zo strany konateľky poškodenej spoločnosti. Keďže v jej prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a ju oslobodil spod obžaloby, eventuálne, aby po zrušení rozsudku okresného súdu vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade odvolania podaného obžalovanou preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť rozsudku okresného súdu, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy. Pri hodnotení vykonaných dôkazov však podľa názoru krajského súdu nepostupoval v súlade so zákonom.

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná zamestnaná ako čašníčka v bare motela DUO v Oščadnici dňa 3.5.2012 po skončení smeny pri odovzdávaní tržby si zobrala finančnú hotovosť vo výške 650,-Eur a toto poznamenala do príslušného zošita. Takúto zálohu na mzdu potom konateľka spoločnosti Ing. Vanková vyúčtovala pri vyplatení mzdy za príslušný mesiac.

Takýto postup nepopierala ani Ing. Vanková, pričom aj ďalší súčasní, resp. bývalí zamestnanci baru motela DUO potvrdili, že existovala ústna dohoda medzi poškodenou a zamestnancami, že si môžu zobrať určitú zálohu z tržby, ktorá sa neskôr vyúčtovala pri vyplatení mzdy.

Poškodená Ing. Vanková, ale aj ďalší zamestnanci potvrdili, že takýto spôsob výberu určitej sumy peňazí z tržby bolo možné iba vtedy, keď im poškodená dala k takémuto postupu súhlas, či už telefonicky alebo osobne.

Obžalovaná tvrdila, že v predmetný deň, t.j. 3.5.2012 v doobedňajších hodinách telefonovala s poškodenou, ktorá jej dala ústny súhlas na výber 650,-Eur z tržby. Poškodená túto skutočnosť poprela. V prípravnom konaní nebol zadovážený žiadny dôkaz a na hlavnom pojednávaní vykonaný, ktorý by potvrdzoval negatívne stanovisko poškodenej Ing. Vankovej na výber 650,-Eur z tržby.

Poškodená Ing. Vanková ďalej tvrdila, že obžalovanej boli vyplatené príslušné sumy mzdy za posledné dva mesiace. Do trestného konania predložila fotokópie častí finančných dokladov, tzv. šichtovnic, z ktorých však nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zistiť, či príslušné vyplatené sumy za mzdu ako aj podpisy zamestnancov zodpovedajú príslušným mesiacom, v ktorých zamestnanci odpracovali smeny v moteli DUO. Podľa názoru krajského súdu tieto finančné doklady nezodpovedajú základným kritériám právnych predpisov o mzdových prostriedkoch.

Na podklade uvedených skutočností mal krajský súd pochybnosti o hodnovernosti výpovede Ing. Vankovej vo vzťahu k vyplatenej mzde obžalovanej, teda či jej vyplatila alebo nevyplatila 650,-Eur za odpracované smeny.

Možno teda konštatovať, že vznikli pochybnosti o tom, či poškodená Ing. Vanková dala súhlas alebo nedala súhlas obžalovanej na výber 650,-Eur z odovzdávanej tržby za odpracovanú smenu. V takýchto prípadoch je potrebné aplikovať zásadu in dubio pro reo, t.j. v pochybnostiach v prospech obžalovanej, preto krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanú spod obžaloby oslobodil, pretože vznikli vážne pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je predmetom obžaloby, je trestným činom.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.