

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201709
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201709.2

Uznesenie

4
2P/40/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Číslo konania: 2P/40/2022-17
Identifikačné číslo spisu: XXXXXXXXXXX

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: 1/ D. E., nar. 12. 07. 2010, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov: matky A. E., nar. 10. 06. 1985, bytom F. XXX/XXA, XXX XX E. a otca G. E., nar. 17. 01. 1983, bytom F. XXX/XXA, XXX XX H., zastúpený JUDr. Vieraslavou Bednárovou, advokátkou so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého D. E., nar. 12. 07. 2010, mesačne výživným 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník v konaní pod sp. zn. 6P/39/2022.

Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Otec maloletého D. E. sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 11. 2022 domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého Viktora výživným 80,00 Eur mesačne, dočasne do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili z lásky, poznali sa od 15 rokov, manželmi boli 21 rokov. Ich spoločný život bol zo začiatku harmonický, bežné nezhody zvládali bez väčších problémov. Matka maloletého odišla zo spoločnej domácnosti, v súčasnosti žije s iným partnerom. Odkedy matka opustila spoločnú domácnosť, o deti ani o rodinu sa nestará, finančne na výchovu a starostlivosť synov nijako neprispieva. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 440,00 Eur (strava 200,00 Eur, mobil 15,00 Eur, hygienické potreby 30,00 Eur, nájom 65,00 Eur, električka 30,00 Eur, voda 50,00 Eur, oblečenie 30,00 Eur, lekáreň vitamíny 20,00 Eur). Mesačné priemerné výdavky na maloletého Viktora (žiak 6. ročníka ZŠ) sú vo výške 250,00 Eur (strava 150,00 Eur, hygienické potreby 15,00 Eur, oblečenie 30,00 Eur, obedy 25,00 Eur, mobil 5,00 Eur, lekáreň 5,00 Eur, vreckové 20,00 Eur). Okrem tohto návrhu na Okresnom súde Svidník otec podal návrh na rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, tiež návrh vo veci platenia manželského výživného voči matke.

Otec maloletého dieťaťa k návrhu pripojil prílohy: rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Svidník o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list.

Zo súdneho spisu sp. zn. 6P/39/2022 súd zistil, že otec maloletého dňa 12. 11. 2022 podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo súdneho spisu sp. zn. 4Pc/13/2022 súd zistil, že konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa vo výške 100,00 Eur nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Zo súdneho spisu sp. zn. 5Pc/12/2022 súd zistil, že konanie o určenie výživného na manžela, otca maloletého, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potrebnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná.

Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

Súd návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, aby matka prispievala na výživu maloletého Viktora považoval za dôvodný. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366

CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávnenej osoby a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Predpokladá sa, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ako poskytovaním stravy, ubytovania, ošatením a uhrádzaním ďalších výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa. Zo zákona o rodine explicitne nevyplýva, že určenie vyživovacej povinnosti na dieťa je podmienené rozhodnutím súdu o osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov, ako aj právo maloletého dieťaťa, trvá bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené.

Otec sa domáha, aby matka dočasne prispievala na výživu maloletého Viktora sumou 80,00 Eur mesačne. Podľa tvrdení otca maloletého od opustenia spoločnej domácnosti matka mu na výživu maloletého neprispieva žiadnym spôsobom (ani finančne, ani materiálne), o dieťa sa nestará. Súd poukazuje na to, že matka je povinná podieľať sa na starostlivosti o maloleté dieťa prispievaním na jeho výživu. Medzi účastníkmi konania nastal neúnosný právny stav, kedy otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého Viktora (in natura) a zároveň peňažne vynakladá náklady spojené so zabezpečením potrieb maloletého. Tento neistý právny stav je preto potrebné napraviť práve prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého je matka povinná prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere, až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd v čase nariadenia neodkladného opatrenia nemal zistený skutočný skutkový stav veci a pri určení výšky výživného vychádzal len z tvrdení navrhovateľa a ním požadovanej výšky výživného. Súdu neboli známe celkové zárodkové a majetkové pomery matky maloletého, jej možnosti a schopnosti. V zmysle § 366 CMP však súd neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, teda sumou minimálneho výživného, ktoré bolo Opatrením ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 stanovené od júla 2022 na 32,11 Eur mesačne. Súd dáva účastníkom konania do pozornosti, že podľa zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime – teda vo výške minimálneho výživného, toho času vo výške 32,11 Eur. Súd až po preskúmaní a zistení skutočného skutkového stavu v konaní vo veci samej rozhodne o výške výživného. Práve v konaní vo veci samej bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré presahuje zákonné možnosti súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, že matku zaviazal dočasne prispievať na výživu maloletého Viktora výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a vo zvyšku výšky výživného návrh otca zamietol.

Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti v určenej sume súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 330 ods. 1 CSP). Súd poukazuje na to, že ide len o dočasné rozhodnutie a súd rozhodne vo veci samej po náležite zistenom skutkovom stave.

Podľa názoru súdu v časti zverenia maloletého Viktora do osobnej starostlivosti otca, neboli splnené podmienky na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Otec maloletého vo svojom návrhu neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému Viktorovi, ktoré by odôvodňovalo potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že osobná starostlivosť o maloletého Viktora je v súčasnosti zabezpečovaná otcom, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Matka maloletého nenamieta a ani reálne nebráni tomu, aby maloletý bol v starostlivosti otca. Navyše podľa vyjadrenia otca, matka odkedy opustila spoločnú domácnosť, o deti ani o rodinu sa nestará, finančne na výchovu a starostlivosť synov nijako neprispieva. Výkon rodičovských práv a povinností v časti zverenia maloletého Viktora do osobnej starostlivosti otca, jeho zastupovania a spravovania jeho majetku v tomto prípade bude upravený v konaní o rozvod manželstva, s ktorým je spojené aj konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ale nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh otca v časti zverenia maloletého Viktora do jeho osobnej starostlivosti zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 CMP súd môže o trovách konania v mimosporových konaniach rozhodovať výlučne len na návrh, pričom nárok na ich náhradu si v tomto konaní neuplatnil žiaden z účastníkov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Vo Svidníku dňa 06. 12. 2022

JUDr. Mária Tvrđiková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :