

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228634
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114228634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni E. Q., nar. X. XX. XXXX, bytom F. XXX, T., v konaní o zaplatenie sumy 189,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/316/2014-29 zo dňa 8. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 134,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 35,58 eur od 4. 9. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 23,90 eur od 4. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 23,90 eur od 4. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 51,12 eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyni uložil nahradiť navrhovateľovi na trovách konania 6,95 eur ako náhradu zaplateného súdneho poplatku a 26,57 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. Bratislava s odporkyňou ako účastníkom uzatvorili 23. 6. 2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporkyni telekomunikačné služby. Zároveň v ten istý deň uzatvoril s odporkyňou dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „RELAX 60+ (120)“, záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, záväzok podniku poskytovať program služieb RELAX 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 eur s DPH, dvojnásobný počet voľných minút a iné zľavy. V zmysle bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Odporkyňa povinnosť zaplatiť

cenu služieb riadne a včas porušila. Výška ceny služieb sporná medzi účastníkmi nebola, v nadväznosti na čo uložil odporkyni uhradiť žalovanú cenu služieb vo výške 134,50 eur. Nakoľko sa dostal odporca s platením svojho peňažného dlhu do omeškania, dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ a čo sa týka výšky úroku z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013. Pokiaľ sa týkalo nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento odvíjal od ust. § 544 ods. 1 OZ a od znenia spotrebiteľskej zmluvy ako zmluvy typovej uzatvorenej vo viacerých prípadoch, keď je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 7C/218/2012-49 sa ako navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o. Bratislava ako právny nástupca spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni zaplatiť okrem iného sumu 248,95 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty. Súd rozsudkom návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol a určil, že zmluvná podmienka, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti, pričom uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. 8. 2013. Nakoľko sa jednalo o zmluvnú podmienku s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení, uzatvorenej s odporkyňou v tomto konaní, od ktorej odvíjal navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, podľa § 53a ods. 1 OZ, súdu neostávalo, než jeho návrh v tejto časti zamietnuť. Tiež zamietol okresný súd nárok navrhovateľa na zaplatenie denného poplatku za upomienky oneskorenej platby, fakturované vo výške 7,- eur s príslušenstvom, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že by mu v zmysle zmluvy, resp. jej neoddeliteľných súčastí takýto nárok na zaplatenie poplatku vznikol, resp. že by odporkyni upomienky zasielal.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p., pomer úspechu a neúspechu účastníkov v spore a účelnosť trov vynaložených navrhovateľom.

Proti rozsudku okresného súdu, čo do výroku, ktorým okresný súd návrh vo zvyšku zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že odporkyňa vstúpila do zmluvného vzťahu s podnikom na základe slobodného rozhodnutia za účelom využívania telekomunikačných služieb operátora. Podnik poskytol odporkyni plnenie, vyplývajúce zo zmluvných dokumentov riadne a včas a nakoľko sa jedná o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Odporkyňa však svojím konaním, resp. nekonaním absolútne potlačila významnú podstatu tohto ustanovenia, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazala, neplnila. Podnik si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol s odporkyňou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Odporkyňa svojím podpisom potvrdila dohodu o zmluvnej pokute, a tým pádom bola uzročená s možnosťou jej uplatnenia zo strany podniku v prípade porušenia povinností. Vyjadril presvedčenie, že v intenciách relevantných ustanovení právnych predpisov, či už na národnej alebo európskej úrovni, vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. V § 53 ods. 1 OZ je ustanovené, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V odseku 4 citovaného paragrafu sa nachádza výpočet neprijateľných podmienok, ktorý je iba exemplifikatívny, daná zmluvná podmienka nenapĺňa ani jeden z vymenovaných prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok. V danom prípade, aj keď ide o formulárové zmluvy, ich uzavretie zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Nie je žiadnym spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. V tejto súvislosti poukazyval na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/325/2012-59, následne rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/106/2012, z ktorých vyplýva povinnosť súdu posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti, osobitosti daného prípadu. Ďalej uviedol, že podniku riadne vznikol nárok na fakturáciu poplatkov za oneskorené platby. Spoplatňovanie neplnenia povinností je upravené priamo vo všeobecných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmlúv, dodatkov. Účastník ich podpisom zmluvných dokumentov priamo preberá. V nadväznosti na uvedené žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, žalobe vyhovel v celom rozsahu a uložil odporkyni uhradiť mu ním požadovanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil.

V prvom rade je potrebné uviesť, že v danom prípade dojednanie o zmluvnej pokute nebolo obsiahnuté v samotnom texte zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi, ale v dodatku k zmluve. Predmetný dodatok bol vopred naformulovaný navrhovateľom bez možnosti odporkyne ovplyvniť jeho obsah.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Ak súdy už judikovali, že zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, tak je absolútne neplatná ako celok a neprichádza do úvahy ani jej moderovanie, ani zníženie neplatnej zmluvnej podmienky. Principiálne súd nemôže svojím rozhodnutím modifikovať obsah neplatnej zmluvnej podmienky.

Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C - 618/10 zo dňa 14. 6. 2012 bolo určené, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky, uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ sa v zmluve podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, nadobudlo účinnosť 1. 3. 2010 a podľa prechodných ustanovení zákona č. 575/2009 Z.z. sa týmto ustanovením spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli do 28. 2. 2010.

Podľa citovaného ustanovenia ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, ktorou mu už súd raz plnenie z tejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove súdy v podstate rozhodli o tom, že zmluvná pokuta používaná mobilným operátorom za nedodržanie doby viazanosti pri tzv. „paušále“ je neprijateľná. Mimo iného tak bolo i z dôvodu, že nezohľadňovala dobu od porušenia záväzku do skončenia doby viazanosti.

Takýto rozsudok znamená, že po jeho právoplatnosti operátor má zo zákona zakázané túto zmluvnú pokutu použiť akýmkoľvek spôsobom a nesmie ani na súde uplatňovať plnenie z nej voči ostatným spotrebiteľom. Znamená to, že operátor nemôže uplatniť plnenie z takejto zakázanej zmluvnej pokuty. Pokiaľ sudca má vedomosť o právoplatnom rozhodnutí iného súdu o vyhlásení určitej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, musí takéto rozhodnutie rešpektovať, nakoľko inak by išlo o svojvoľné rozhodovanie, čo v podmienkach právneho štátu je neprípustné.

Odvolací súd sa tiež stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ nepriznal navrhovateľovi poplatok za upomienky oneskorenej platby, fakturovaný vo výške 7,- eur s príslušenstvom, nakoľko v danom prípade by si mohol navrhovateľ uplatňovať iba účelne vynaložené náklady spojené so zaslaním upomienok, ale nie poplatky, ktoré boli ním stanovené, bez možnosti odporkyne ako druhej strany ovplyvniť výšku takéhoto poplatku.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nebolo preukázané, že by jej v súvislosti s odvolaním, podaným zo strany navrhovateľa, účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.