

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212799
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212799.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľky D.. Ľ. Š., Z. Š., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. S. XXX, L. Y., v konaní právne zastúpenej JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou, so sídlom Hurbanovo námestie č. 5, 811 03, Bratislava, IČO : 360 715 28, proti odporcovi D.. E. Š., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. S. XXX/XX, L. Y., štátny občan SR, v konaní právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom - J. Š., P.. XX.XX.XXXX N. D. Š., P.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, takto

r o z h o d o l i :

Súd manželstvo navrhovateľky D.. Ľ. Š., Z. Š., P.. XX.X.XXXX, a odporcu D.. E. Š., P.. XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hronský Beňadik vo zväzku X, ročník XXXX, str. XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne zverenia a úpravy styku otca s mal. deťmi v nasledovnom znení:

- 2 -

„Mal. D. Š., P.. XX.X.XXXX N. D. J. Š., P.. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 16.30 hod do 19.30 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 23.12. od 18.00 hod do 26.12. do 10.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 29.12. od 18.00 hod do 1.1. do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok v čase od pondelka od 10.00 hod do piatku do 18.00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok v čase od piatku 10.00 hod do pondelku do 18.00 hod, počas jesenných prázdnin každý párný rok v pracovné dni od 9.00 hod do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvých 14 kalendárnych dní v mesiaci júl a august v čase od prvého kalendárneho dňa od 10.00 hod do štrnásteho kalendárneho dňa do 18.00 hod.“

Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom pripraviť a otec je p o v i n n ý deti v stanovených hodinách v bydlisku matky prevziať a po styku v stanovených hodinách deti matke v mieste bydliska matky odovzdať.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. D., P.. XX.X.XXXX výživným vo výške 160,-€ mesačne a mal. J., P.. XX.X.XXXX výživným vo výške 140,-€ mesačne splatným vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2014 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy práv a povinností k maloletej J. Š., P. XX.XX.XXXX a maloletej D. Š., P. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 22.10.2005, z manželstva pochádzajú dve deti - maloletá

- 3 -

D. Š., P. XX.XX.XXXX N. D. J. Š., P. XX.XX.XXXX. S odporcom uzatvorili manželstvo po 7-ročnej známosti, ktoré bolo do roku 2012 harmonické. V posledných dvoch rokoch sa však spory medzi nimi začali stupňovať, ich vzťah ochladol, prestali si vzájomne dôverovať a rozprávať sa. Odporca trávil často čas u svojich rodičov, ako aj so svojimi kamarátmi. Počas manželstva jej dobrovoľne neprispieval na domácnosť, ani na deti. Ďalej navrhovateľka v návrhu uviedla, že od júna 2014 spolu s odporcom intímne nežijú. Na chod domácnosti majú odlišné názory, dochádza medzi nimi k častým hádkam, ktoré vždy končia otvorené a nevyriešené. Vzhľadom k tomu, že ich manželstvo si neplní ani jednu zo svojich funkcií, žiadala aby súd ich manželstvo rozviedol. V prípade rozvodu manželstva navrhovala, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a aby odporcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným, pokiaľ ide o maloletú D., mesačne vo výške 220 € a pokiaľ ide o maloletú J., mesačne vo výške 230 €. Styk s otcom navrhovala upraviť každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Odporca s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva súhlasil. Potvrdil, že ich vzťahy s navrhovateľkou sú vážne rozvrátené a narušené, nie je možná ich obnova. Taktiež potvrdil, že spoločne s navrhovateľkou netvoría spoločnú domácnosť, sú spolu v kontakte len z dôvodu starostlivosti o svoje maloleté deti. Potvrdil, že manželia spolu intímne nežijú už dlhší čas, akákoľvek komunikácia medzi nimi sa končí konfliktami, ktoré by v prípade zotrvania v manželstve, mohli mať neblahý vplyv na psychický vývoj ich maloletých detí. Pre prípad rozvodu manželstva odporca navrhol, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti navrhol, aby súd výživné neurčoval. V prípade, že súd nerozhodne o striedavej osobnej starostlivosti a maloleté deti zverí matke, žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi v rozšírenom rozsahu a pokiaľ ide o výšku výživného, aby túto určil v minimálnom rozsahu, vzhľadom k tomu, že jeho mesačné výdavky mu nedovoľujú mesačne prispievať na výživu maloletých detí vyššou sumou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdením príjmu otca maloletých detí, potvrdením príjmu matky maloletých detí, výdavkami matky maloletých detí, výdavkami otca maloletých detí, správami Základnej školy v Novej Bani, ako aj Základnej školy s materskou školou v Hronskom Beňadiku a sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiály a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom u oboch účastníkov konania išlo o manželstvo prvé. Za trvania manželstva sa účastníkom konania narodili maloleté deti - maloletá J., P. XX.XX.XXXX a maloletá D., P. XX.XX.XXXX. V októbri 2014 navrhovateľka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Odvtedy žijú manželia oddelene, spoločne nehospodária, od leta 2014 intímne spolu nežijú, nekomunikujú. Matka pracuje v Základnej škole s materskou školou v Hronskom Beňadiku, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca vo výške 420 €. Spolu s maloletými dcérami žije od októbra 2014 u svojich rodičov, v jednopodlažnom rodinnom dome, v osobnom vlastníctve rodičov matky maloletých detí. Matka súčasne poberá prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 €. Matka prispieva rodičom mesačne na bývanie sumou 80,- €, ďalej nakupuje stravu

- 4 -

pre mal. deti mesačne vo výške 100,- € a deťom hradí v škôlke a škole stravné vo výške 20 - 22,- € mesačne. Ďalej má bežné výdavky na ošatné, školské pomôcky, zdravotnícku starostlivosť mal. detí. Otec maloletých detí pracuje na Vojenskom útvere 4977 Sliač, pričom jeho čistý priemerný mesačný

príjem dosahuje výšku 1.186 €. Žije v rodinnom dome v osobnom vlastníctve jeho matky. Medzi jeho výdavky patrí splácanie splátky úveru mesačne vo výške 439 €, ďalej hradí poisťné na maloleté deti v celkovej výške 57,60 €, životné poisťné odporcu vo výške 56 € mesačne, inkasné platby, ako aj poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti v celkovej výške 205,57 € mesačne, paušálne platby za mobilného operátora vo výške 40 € mesačne, náklady na cestovanie do práce vo výške cca 200 € mesačne, obedy v zamestnaní vo výške cca 70 € mesačne, splátka kreditnej karty v celkovej výške 89 € mesačne, ako aj platby na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie za motorové vozidlo vo výške 21,80 €.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri

- 5 -

určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd mal z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchov účastníkov konania za preukázané, že ich manželstvo je vážne rozvrátené a nefunkčné, neplní žiadnu zo svojich funkcií tak, ako to predpokladá zákon o rodine. Účastníci konania žijú od októbra 2014 v oddelených domácnostiach, ich spoločná

komunikácia nie je na dobrej úrovni, spoločne nehospodária, intímne spolu už dlhšiu dobu nežijú a za daného stavu sa vzájomne citovo odcudzili. Manželia v konaní pred súdom neprejavili záujem o ďalšie spolužitie. Súd z postojov oboch manželov v konaní pred súdom zistil, že títo nie sú v súčasnej dobe schopní spolu komunikovať, vzájomne sa obviňujú, za tohto stavu nie sú schopní dohodnúť sa na základných otázkach ich vzájomného spolužitia. Oba manželia potvrdili, že ich spolužitie vyúsťovalo do častých konfliktov, ktoré nepôsobili dobre na psychický vývoj ich maloletých detí. Preto súd za daných okolností posúdil, a to aj s poukazom na záujem maloletých detí a záujem spoločnosti na ich zdravom psychickom vývine, že nie je účelné nútiť manželov zotrvať v takomto nefunkčnom zväzku a pristúpil k rozvodu ich manželstva. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd považuje predovšetkým rozdielne charakterové vlastnosti oboch manželov, nedostatok komunikácie medzi manželmi, neschopnosť a neochotu riešiť vzájomné konflikty, čo v konečnom dôsledku viedlo k ich vzájomnému citovému ochladnutiu a napokon aj k úplnému odlúčeniu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne rozvrátené a neplní jeho základné funkcie tak, ako ich predpokladá zákon o rodine, manželia nie sú si vzájomnou oporou, nekomunikujú spolu a nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia.

V priebehu konania účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu pokiaľ ide o zverenie maloletých detí, ako aj úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktorú navrhla kolízna opatrovníčka v konaní schválil, nakoľko neodporuje záujmom maloletých detí. Súd v danom smere schválil uzavretú rodičovskú dohodu, nakoľko mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky na ich zdravý psychický aj fyzický vývin tak u matky, ako aj u otca, avšak obe deti inklinujú aj vzhľadom k ich veku viac k matke, matka sa stará o mal. deti, pôsobí na nich výchovne, venuje sa ich školským a mimoškolským aktivitám, preto je vhodné, by bol daný model starostlivosti zachovaný naďalej. Deti majú vytvorený aj pozitívny citový vzťah k otcovi,

- 6 -

s ktorým sa pravidelne na základe upraveného styku predbežným opatrením tunajšieho súdu č. k. 19P/8/2015 stretávajú. Aj s poukazom na minimálnu komunikáciu medzi rodičmi, súd považoval dohodu ohľadom starostlivosti rodičov a ohľadne zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky za vhodnejšiu, ako nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorú v priebehu konania navrhoval otec detí. Súd v súčasnosti nariadenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov k mal. deťom nepovažoval vzhľadom na nie dobrú komunikáciu medzi rodičmi ako aj s poukazom k stabilite výchovného prostredia vzhľadom na vek detí, za vhodné riešenie. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd dohodu rodičov v danom smere schválil, nakoľko mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u otca majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky, otec spolu s jeho rodičmi sa maloletým deťom venuje, deti sa tešia na stretnutia s otcom. Za daných okolností je žiaduce, aby sa otec stretával s mal. deťmi v danom rozsahu, a aby bol rozsah styku vymedzený vzhľadom na nie dobrú komunikáciu medzi rodičmi čo najpodrobnejšie vo výroku rozhodnutia súdu, tak aby medzi nimi nedochádzalo k ďalším nedorozumeniam. Z vyššie uvedených dôvodov súd rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom schválil, keďže táto je v záujme mal. detí.

Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd predovšetkým pri rozhodovaní o tejto povinnosti otca prihliadol na vek a oprávnené potreby maloletých detí, ako aj na príjem, majetkové pomery otca a na jeho dosahovanú životnú úroveň a dospel k záveru, že otec je schopný prispievať na výživu staršej dcéry J. výživným vo výške 160 € mesačne a mladšej dcéry D. výživným vo výške 140 € mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že čistý mesačný príjem otca predstavuje výšku 1.187, €. Otec žije sám v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, na ktorého rekonštrukciu a zariadenie si zobral úver, ktorý spláca mesačne vo výške 439,- €, pričom v konaní pred súdom poukázal na to, že výška tejto splátky sa bude vzhľadom na vrátenie časti úveru znižovať. Ide pritom o rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho vlastníctve a na ktorú poukázal nie malé finančné prostriedky. Preto musí byť v možnostiach otca a predovšetkým v jeho prvoradom záujme, aby sa podieľal na výžive svojich maloletých detí a to výživným, ktoré im zabezpečí primeranú životnú úroveň, s poukazom na jeho dosahovaný príjem a jeho majetkové pomery. Je potrebné poukázať na to, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom má prednostný charakter, neprimerané finančné zaťaženia rodičov preto nemôžu byť na ťarchu výživného v prospech maloletých detí. Na úkor tejto povinnosti nemôžu byť ani

výdavky otca, ktoré deklaroval vo svojom vyjadrení, pričom niektoré z nich nie je nevyhnutné vynaložiť v takej výške (cestovné do práce osobným automobilom, výdavky na služby mobilného operátora a podobne). V ďalšom otec zdokladoval bežné výdavky pokiaľ ide o úhradu poplatkov spojených s užívaním nehnuteľnosti, motorového vozidla, stravou, poistným a podobne. Súd má za to, že je v schopnostiach, ako aj v možnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí takto určenou výškou výživného. Súd pritom prihliadol aj k tej skutočnosti, že otec uhrádza mesačne na maloleté deti životné poistenie v celkovej výške 57,60 €. Súd ďalej poukazuje na to, že príjem matky je neporovnateľne nižší ako príjem otca, pričom táto im zabezpečuje už od októbra 2014 osobnú starostlivosť tým, že sa podieľa na úhrade takmer všetkých poplatkov spojených s výživou maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- 7 -

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 OSP tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov tohto konania, vzhľadom k tomu, že ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-8 -

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.