

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých navrhovateľky: V. S., V.. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenej za obdobie maloletosti Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca: L. S., V.. XXX.X.XXXX, P. XXX XX T. XXX, zast. JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 2465, 093 01 Vranov nad Topľou, matky: R. S., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX I. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Drobňák, s.r.o., so sídlom Sídlisko I 997, 093 01 Vranov nad Topľou, adresa na doručovanie M.R. Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 9P/209/2013-49 zo dňa 17. 03. 2014 a to tak, že sa zvyšuje výživné na V. S., V.. XX. XX. XXXX zo sumy 27,13 eur na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc mesiacom október 2014, k rukám otca a od plnoletosti V. S. k jej rukám.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 10. 2014 do 28. 02. 2015 v sume 118,61 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 03. 2015 do 31. 03. 2015 v sume 92,87 eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám dcéry do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na maloleté dieťa a to zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/209/2013 zo dňa 17.3.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, súd zveril maloletú V. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného vo výške 27,13 eur mesačne, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. V čase keď súd vychádzal z objektívnych skutočností preukazujúcich príjmy matky, určil matke mal. V. minimálne výživné z dôvodu toho, že matka bola dlhodobo nezamestnaná. V súčasnej dobe sa zmenili možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky, ktorá pracuje od mája 2014 v zahraničí ako opatrovateľka a má podstatne vyšší príjem ako v čase určenia pôvodného výživného. Výška príjmu matky maloletej otcovi nie je známa. Podľa názoru otca je matka schopná prispievať na výživné vo vyššom rozsahu ako v doposiaľ určenom minimálnom výživnom, ktoré je vzhľadom na vek maloletej nedostatočné a nepostačujúce.

Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala, aby ju súd zaviazal platením výživného v sume 60,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala na strane matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s nižšie uvedenými listinnými dôkazmi, pripojenými spismi tunajšieho súdu pod sp. zn. 9P/209/2013 a sp.zn. 5P/7/2014 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/209/2013 -49 zo dňa 17.3.2014 bolo manželstvo R. S. I. Y. D. L. S. rozvedené. Maloletá V. S., V. XX.X.XXXX bola zverená do starostlivosti otca a matka zaviazaná platením výživného sumou 27,13 eur mesačne. Styk matky s maloletou bol upravený ako neobmedzený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.5.2014.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že požadovaná suma výživného je nereálna až likvidačná. Je schopná plniť si vyživovaciu povinnosť na dcéru sumou 60 eur mesačne. Pri poslednej úprave výživného bola bez príjmu, preto jej bolo určené výživné v minimálnej výške. Teraz na Vianoce obom dcéram prispela aj nad rámec určeného výživného. Dcére tak maloletej ako aj plnoletej dala do obálky 100 eur, každej dcére kúpila voňavku, sladkosti, takisto im kupuje odev. Volá ich k sebe, ale dcéry nechcú prísť. Staršia dcéra bola chvíľu pri matke, odišla však naspäť k otcovi. V telefonickom kontakte je len so staršou dcérou, mladšia s matkou nechce komunikovať. Dcéry akceptujú len to, čo povie ich otec. Matka je od 09. 04. 2014 živnostníčka v Rakúsku. Agentúre bolo potrebné zaplatiť poplatok 600 eur. Tento uhradila v splátkach. Odvody a cestovné jej prepláca rodina. Mesačný čistý príjem matky predstavuje sumu 630 eur. V Rakúsku si musí kúpiť odev, stravu. Za spracovanie papierov na podanie daňového priznania musela zaplatiť zálohu okolo 50 eur. Býva v spoločnej domácnosti s mamou v rodinnom dome. Uhrádza poplatok za internet 17 eur, mame dáva mesačne čiastku 100 eur mesačne na zabezpečenie chodu domácnosti. Výdavky za telefonické služby Orange činia 20-22 eur, má tiež mobilný telefón v 02, kde uhrádza rôzne sumy, podľa toho koľko pretelefonuje, od 17 do 50 eur. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb má výdavky na lieky mesačne aj v sume 40 eur. Sú to lieky na bežné choroby a Zodac na alergiu. Staršia dcéra je už plnoletá, externe študuje na vysokej škole. Mladšia dcéra bude mať teraz 18 rokov, študuje na strednej škole, vyživovaciu povinnosť si voči nej plnila tak ako je zdokladované fotokópiami poštových poukazov. Výživné posielala v čiastkach v apríli 150 eur, v máji 160 eur, v auguste 200 eur a v novembri tiež 200 eur. Od novembra na výživné nepoukázala žiadnu čiastku, lebo predtým uhradila vyššie sumy. Chcela by si zriadiť aj sporenie mesačne aspoň po 50 eur, ale zatiaľ to jej finančná situácia neumožňuje.

Z výpovede otca súd zistil, že podľa neho je suma 27,- eur neadekvátna životným potrebám dnešného relatívne už dospelého človeka. Mesačné výdavky dcéry sú bežné. Ide hlavne o zaplatenie poplatkov za bývanie, strava, cestovné, školské potreby, vodičský preukaz, vrátane výdavkov na prípravu na vysokú školu. Všetky náklady spojené so zaobstaraním a zabezpečením výživy dcéry by mali byť proporcionálne rozdelené medzi oboch rodičov. Náklady na bývanie sú mesačne zhruba od 300 eur do 400 eur. Mesačné náklady na V. môžu byť v priemere 400 až 500 eur.

V priebehu súdneho konania V. S. nadobudla plnoletosť a taktiež požadovala zvýšiť výživné zo strany matky. Vo výpovedi uviedla, že je študentkou gymnázia vo Vranove nad Topľou. Náklady na cestovné sú zhruba euro na deň, takže do mesiaca nejakých 24 eur. Stravuje sa doma, nie v školskej jedálni. Potrebuje knihy na anglický jazyk, nemecký jazyk, rôzne školské pomôcky. V kontakte s matkou je jedine tak, že dva týždne pred súdom sa jej matka ozve, po súde však už nie. Na narodeniny dostala darček v podobe šiestich sponiek. Na Vianoce dostali so sestrou po 100 eur. Osobne sa s matkou nestretáva. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla asi od mája 2014, ktoré jej bolo darované.

Z potvrdenia ÚPSVaR, Vranov nad Topľou zo dňa 14.11.2014 súd zistil, že matka poberala prídavky na deti od 1.12.1995 do 30.4.2014 a pomoc v hmotnej núdzi od 1.1.2014 do 31.3.2014. Iné sociálne dávky nepoberala. V mesiacoch január až apríl 2014 poberala prídavky na dieťa spolu v sume 94,08 eur. V mesiacoch január až marec 2014 poberala dávku v hmotnej núdzi spolu v sume 84,80 eur. Zo správy ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, oddelenie sprostredkovania poradenstva, zo dňa 20.11.2014 je zrejme,

že matka bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 9.4.2014 na základe preukázania začatia vykonávania zárobkovej činnosti v členskom štáte Európskej únie.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 súd zistil, že otec dosiahol v tomto období stratu - 20280,26 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 základom dane spoločnosti WaTel group s.r.o. v tomto období bola suma 351,86 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 základom dane spoločnosti WaTel s.r.o. v tomto období bola suma 720,99 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 základom dane spoločnosti WaTel Slovakia s.r.o. v tomto období bola suma 709,78 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 daňová strata spoločnosti WaTel SK s.r.o. v tomto období predstavovala sumu -1243,24 eur.

Z predložených poštových poukazov je zrejmé, že matka uhradila otcovi na výživu dcéry v mesiaci apríl 2014 sumu 150 eur, v mesiaci máj 2014 sumu 160 eur, v mesiaci august 2014 sumu 200 eur, v novembri 2014 sumu 200 eur a v mesiaci február 2015 tiež sumu 200 eur.

Podľa potvrdení predložených matkou jej čistý mesačný príjem po odrátaní cestovného a odvodov predstavuje sumu 630 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2013 sumu 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Od úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/209/2013-49 zo dňa 17.03.2014 sa zmenila zárobková situácia matky ako povinného rodiča. Matka vykonáva prácu opatrovateľky ako živnostníčka v zahraničí, dosahuje pravidelný príjem a je teda povinná podieľať sa vyššou mierou na zabezpečení výživy dcéry. Výživné určené súdom v minimálnej výške nie je postačujúce na uspokojovanie odôvodnených životných potrieb navrhovateľky, ktorá navštevuje strednú školu.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku a odôvodnených potrieb dieťaťa, zárobkových pomerov matky, ako aj skutočnosti, že matka okrem dcéry V. už nemá inú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu a s dcérou sa pravidelne nestretáva. S prihliadnutím na čistý mesačný príjem matky vo výške 630 eur súd zvýšil výživné na sumu 120,- eur mesačne, počnúc mesiacom október 2014, kedy bol podaný návrh na

súd. Keďže súdu neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa vyžadované v § 77 ods. 1 Zákona o rodine, nebolo možné zvýšiť výživné aj spätne odo dňa začatia súdneho konania. Finančná a majetková situácia matky neumožňovala zvýšiť výživné na požadovanú čiastku 200,- eur, preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Dlžné výživné za obdobie maloletosti dieťaťa od 01. 10. 2014 do 28. 02. 2015, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného, predstavuje celkovo čiastku 464,35 eur (5 mesiacov x 92,87 eur / 120,- eur - 27,13 eur /) . Od tejto sumy bola odpočítaná čiastka 345,74 eur, ktorú matka uhradila nad rámec súdom určeného výživného v mesiacoch november 2014 a február 2015 (zaplatila v týchto mesiacoch po 200,- eur - 27,13 eur = 172,87 eur x 2= 345,74 eur). Po odpočítaní zaplatenej sumy 345,74 eur od celkového dlhu 464,35 eur dlžné výživné činí 118,61 eur a toto je matka povinná zaplatiť k rukám otca dieťaťa.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 03. 2015 do 31. 03. 2015 t.j. po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa , predstavuje sumu 92,87 eur t.j. rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 120 eur a určeným minimálnym výživným v sume 27,13 eur.

Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd uložil matke povinnosť tento dlh vyrovnať v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uplatnenej sumy 200 eur navrhovateľke bolo priznaných 120 eur. Navrhovateľka bola úspešnejšia v konaní, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.