

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010120
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010120.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/27/2015-87
IČO: 5915010120

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená

H. T., rod. S., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko J. - R., W. č. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: T., A. R.. XX, bez zamestnania, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a podľa rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 18P/3/2013-123 z 24.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2013, povinná počnúc od 01.07.2013 platiť výživné na svoje maloleté deti H. T., nar. XX.XX.XXXX, P. T., nar. XX.XX.XXXX, J. T., nar. XX.XX.XXXX a J. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 percent zo sumy životného minima, t.j. po 27,13,-Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Detský smiech, I. Houdeka č. 1046/1, Ružomberok, kde sú jej deti od 01.07.2013 umiestnené, tieto vyživovacie povinnosti si v období od 01.07.2013 až doteraz v J. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiavala, úmyselne riadne a pravidelne neplnila ani vo výške minimálneho výživného s výnimkou mesiacov január 2015, február 2015 a marec 2015, kedy detskému domovu zaplatila výživné v sume po 120,-Eur za každý mesiac, okrem toho však iným spôsobom na výživu detí neprispela, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.918,92,-Eur k rukám Detského domova Detský smiech, I. Houdeka č. 1046/1, Ružomberok, keď výška výživného v období od 01.07.2013 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 18P/3/2013-123 z 24.10.2013 bola určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku v sume 27,13,-Eur na každé dieťa,

pričom v období od 02.01.2013 do 08.11.2013 bola zamestnaná v spoločnosti NEOMATRADE s.r.o., Nová č. 134, Považská Bystrica na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú, kde v mesiacoch september 2013 až november 2013 dosiahla celkový čistý príjem 495,04,-Eur a v mesiacoch jún 2013 až október 2013 jej boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 783,50,-Eur, keď pracovný pomer s ňou bol ukončený dohodou z jej osobných dôvodov podľa § 60 Zákonníka práce, od 02.07.2014 do

08.10.2014 bola zamestnaná v spoločnosti McROY Slovakia, a.s., Pribinova č. 4, Bratislava na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú, kde dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 294,90,-Eur a spolu zarobila v čistom 1.179,60,-Eur, súběžne od 18.01.2011 až doteraz poberá invalidný dôchodok vo výške 136,70,-Eur mesačne, od 22.11.2013 do 01.07.2014 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako uchádzač o zamestnanie bez nároku na dávky v nezamestnanosti, nepoberala ani dávky a príspevky v hmotnej núdzi, vlastní a používa mobilný telefón a uhrádza služby mobilného operátora,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok
dňa 09. apríla 2015

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a

Za správnosť: Mgr. M. Sliacka

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,