

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202976  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202976.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti C. M., nar. X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov D. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, H., zastúpenej spoločnosťou OLEXOVA VASILISIN s.r.o., IČO: 36820059, so sídlom Dunajská 18, Bratislava, a M. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, I. O. - G., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.3.2015, takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením nariaduje, že maloleté deti C. M., nar. X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX budú dočasne navštevovať Základnú školu N. H., E. X, H. až do právoplatného skončenia správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky na danej základnej škole.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa cestou svojho právneho zástupcu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 9.3.2015, doručeného na súd dňa 13.3.2015, domáhala, aby súd rozhodol tak, že maloletý M. C., nar. X.X.XXXX a maloletá N. C., nar. XX.X.XXXX budú až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej navštevovať Základnú školu N. H., E. X, H..

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, pričom na Okresnom súde Pezinok prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k obom maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 12P/17/2013 a konanie o úpravu práv a povinností pod sp. zn. 37P/107/2014. Otec maloletých detí marí neprítomnosťou na pojednávaní. V konaní o rozvod sa otec maloletých detí trikrát nezúčastnil pre pracovnú cestu, raz PN, v konaní o úpravu práv a povinností otec maloletých detí zmaril obe pojednávania (máj, september 2014), v tomto konaní navyše prebieha spor o miestnu príslušnosť, čo vec predĺži. S otcom maloletých detí od 6.1.2013 nežije, pričom dôvodom tejto skutočnosti sú trvalo rozvrátené vzťahy medzi ňou a otcom maloletých detí, ktorý sa začal správať násilnícky a vulgárne a fyzicky napádal ju, jej rodičov a aj samotné maloleté deti, o ktoré sa otec nevie a nechce starať, čo jednoznačne vyplýva zo súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Nakoľko býva u svojich rodičov v H., dala maloleté deti zapísať do 4. a 1. ročníka Základnej školy N. H., E. X, H.. Riaditeľka školy vydala v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve (školský zákon) rozhodnutie o prijatí maloletých detí do tejto školy. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie, pričom je viac ako zrejmé, že jediným jeho zámerom bolo škodiť jej a maloletým deťom, a svoje rodičovské práva otec zneužíva za účelom jej terorizovania vrátane marenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Okresný úrad Banská Bystrica, školský odbor vydal rozhodnutie č. OU-BB-OS1-2015/007541-003, ktorým rozhodnutie riaditeľky školy o zápise maloletých detí zrušil a vrátil späť na ďalšie konanie. Ona ako matka záujmy svojich maloletých detí rešpektovala a v súlade s nimi rozhodla o návšteve základnej školy v mieste bydliska maloletých detí, t.j. V. Š., N. H. J. H.. Maloletá N. v septembri 2014 nastúpila do 1. ročníka základnej školy, nemôže mať teda žiadne kamarátske a iné väzby v predošlej škole. Maloletý M. nastúpil v septembri do 4. ročníka základnej školy, ale ako vyplýva z preukázaného skutkového stavu, je v záujme maloletého, aby navštevoval školu,

ktorú by navštevovala aj jeho sestra, a ktorá je v blízkosti bydliska maloletého, a nie pôvodnú školu v I. O., ktorá je od tohto bydliska vzdialená takmer 200 km.

Matka maloletých detí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila tieto listiny: fotokópiu rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva č. OU-BB-OS1-2015/007541-003 zo dňa 23.2.2015, ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva ako druhostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie riaditeľky Základnej školy N. H.Č., E. X, H. č. ZŠ-573/14 zo dňa 4.7.2014, ktorým prijala na primárne vzdelávanie v školskom roku 2014/2015 a zaradila do štvrtého ročníka dieťa M. C., nar. X.X.XXXX, proti ktorému podal odvolanie dňa 30.1.2015 zákonný zástupca dieťaťa M. C., P. X.X.XXXX, a vrátil vec prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie; fotokópiu rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva č. OU-BB-OS1-2015/007541-002 zo dňa 23.2.2015, ktorým Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva ako druhostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie riaditeľky Základnej školy N. H., E. X, H. č. ZŠ-574/14 zo dňa 4.7.2014, ktorým prijala od 1.9.2014 do prvého ročníka Základnej školy A. H., E. X, H. N. C., nar. XX.X.XXXX, proti ktorému podal odvolanie dňa 30.1.2015 zákonný zástupca dieťaťa M. C., nar. X.X.XXXX, a vrátil vec prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie; fotokópiu rozhodnutia riaditeľa Základnej školy I. O. Č. XXX/XX zo dňa 7.11.2014 o neprijatí M. C., nar. X.X.XXXX do Základnej školy I. O. na základné vzdelávanie; fotokópiu rozhodnutia riaditeľa Základnej školy I. O. Č. XXX/XX zo dňa 7.11.2014 o neprijatí N. C., nar. 19.2.2008 do Základnej školy I. O. na základné vzdelávanie; fotokópiu zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 2.5.2014 na Obvodnom oddelení Sliač matkou maloletých detí D. C., nar. XX.XX.XXXX; fotokópiu oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odbor kriminálnej polície zo dňa 24.6.2014 o odstúpení trestného oznámenia podaného dňa 2.5.2014 na OO PZ Sliač matkou maloletých detí D. C., nar. XX.XX.XXXX na priame vybavenie na OO PZ Dunajská Lužná; e-mailovú komunikáciu medzi matkou maloletých detí a otcom maloletých detí v období od 20.7.2014 do 21.7.2014; fotokópiu upovedomenia o predĺžení lehoty na rozhodnutie vo veci opätovného rozhodnutia o prijatí/neprijatí mal. N. C., nar. XX.X.XXXX vydaného dňa 2.4.2015 pod číslom 260/15 riaditeľkou Základnej školy N. H., E. X, H., ktorým v zmysle § 49 ods. 2 Zákona o správnom konaní (správny poriadok) 71/1967 Zb. Základná škola N. H., E. X, H. ako prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o predĺžení lehoty na rozhodnutie najviac do 60 dní, t.j. do 3.5.2015; fotokópiu upovedomenia o predĺžení lehoty na rozhodnutie vo veci opätovného rozhodnutia o prijatí/neprijatí mal. M. C., nar. X.X.XXXX vydaného dňa 2.4.2015 pod číslom 259/15 riaditeľkou Základnej školy N. H., E. X, H., ktorým v zmysle § 49 ods. 2 Zákona o správnom konaní (správny poriadok) 71/1967 Zb. Základná škola N. H., E. X, H. ako prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o predĺžení lehoty na rozhodnutie najviac do 60 dní, t.j. do 3.5.2015; fotokópiu stanoviska Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, právny odbor zo dňa 17.2.2015 k problému s prijatím žiaka do školy, ktorým reaguje na list Základnej školy Dunajská Lužná zo dňa 9.2.2015 číslo 23/15, ktorým žiada o posúdenie problému s prijatím žiaka do základnej školy, v súvislosti s odhlásením dieťaťa zákonným zástupcom - matkou (zmena trvalého bydliska) a znovu prihlásením dieťaťa zákonným zástupcom - otcom, pričom rodičia sú v rozvodovom konaní.

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom C. M., nar. X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX je pod sp. zn. 5P/27/2015 vedené konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. M., nar. X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. M., P. X.X.XXXX a N., P. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú N. a vo výške 50,- € na maloletého M.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými

deťmi, a to každý páry víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že v prípade, ak nastane prekážka pre ktorú sa styk nemôže realizovať, obidvaja rodičia sú povinní sa navzájom informovať o danej prekážke a zároveň sú povinní sa dohodnúť na náhradnom termíne, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloleté deti s cestovnými dokladmi, t.j. s pasmi maloletých detí odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť. Zároveň otec žiadal, aby trvalé bydlisko maloletých detí bolo ako doposiaľ, teda na N. Y. XXX/XX, I. O. - G.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tunajší súd po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca M. C., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi C. M., nar. X.X.XXXX a N., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke D.. D. C., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, pričom v súčasnosti sa spis nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní otca maloletých detí.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb.

Vzhľadom na rozsah dokazovania a na provizórnosť úpravy nariadenej predbežným opatrením by mal súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré môžu nastať pre účastníkov konania tak, aby nariadením predbežného opatrenia nedošlo k neprimeraným zásahom do práv niektorého z účastníkov konania, resp. aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania nevytvoril nenávratný stav. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých však súd prioritne skúma najmä záujem maloletého dieťaťa a predovšetkým z tohto hľadiska hodnotí aj podaný návrh na jeho nariadenie (skúmanie záujmu maloletého dieťaťa je v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia limitované len obmedzeným rozsahom dokazovania, resp. osvedčenia rozhodujúcich skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie súdu).

V prejednávanej veci sa matka maloletých detí domáhala, aby súd predbežným opatrením rozhodol tak, že maloletý M. C., nar. X.X.XXXX a maloletá N. C., nar. XX.X.XXXX budú až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej navštevovať Základnú školu N.. H., E. X, H.. Po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a pripojených listinných dôkazov, najmä stanoviska Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, právny odbor zo dňa 17.2.2015 k problému s prijatím žiaka do školy, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením ako žiada matka a táto dočasná úprava pomerov maloletých detí je v záujme maloletých detí. V konaní mal súd preukázané, že na základe rozhodnutí riaditeľky Základnej školy N.. H.I., E. X, H. o prijatí oboch maloletých detí na primárne vzdelávanie v školskom roku 2014/2015 maloleté deti začali od 2.9.2014 navštevovať Základnú školu N.. H., E. X, H.. Uvedené rozhodnutia riaditeľky predmetnej základnej školy boli na základe odvolania otca maloletých detí zrušené rozhodnutiami Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Taktiež mal súd v konaní preukázané, že maloleté deti v súčasnosti bývajú s matkou na H., kde sa presťahovali na začiatku leta 2014 a od 2.9.2014 začali obe maloleté deti navštevovať na H. aj základnú školu, a to maloletý M. 4. ročník a maloletá N. 1. ročník. Za danej situácie, keďže vo veci ďalšieho plnenia povinnej školskej dochádzky nebolo v správnom konaní doteraz opätovne rozhodnuté, dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí v záujme maloletých detí, aby nedošlo k ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí a tým aj k ohrozeniu mravnej výchovy maloletých detí. Súd pri rozhodovaní prihliadol na časovú a faktickú blízkosť danej základnej školy od súčasného bydliska maloletých detí, nakoľko aj keď maloleté deti sú stále prihlásené na trvalý pobyt v I. O., v súčasnosti majú bydlisko na H. a taktiež súd zohľadnil skutočnosť, že danú základnú školu maloleté deti už navštevujú od septembra 2014. Preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil, že maloleté deti budú dočasne navštevovať Základnú školu N.. H.Č., E. X, H. až do právoplatného skončenia správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky na danej základnej škole. Súd je toho názoru, že matka maloletých detí osvedčila existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých detí, a preto súd vyhovel návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu a nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 171 ods. 2 O.s.p.).

Na záver súd považuje za potrebné dodať, že predbežné opatrenie má navodiť len dočasný stav za účelom zabezpečenia bezprostrednej ochrany záujmov účastníkov a vykonávanie dôkazov patrí do konania vo veci samej, čo je nad rámec tohto konania, keďže konanie o predbežnom opatrení nie je prípravou, ani suplovaním konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).