

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu I. L., E..L., L. L. XX XXX F., Y. X, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému Y. A.F., W.. XX. XX. XXXX, F. Y., L. Č.. XX, T. F. Y., J. X v konaní o zaplatenie 793,43 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 221,43 Eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26.7.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27. 10. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 793,43 € spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 07. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Istina uplatňovanej sumy pozostávala z ceny poskytnutých a nezaplatených telekomunikačných služieb vo výške 221,43 € a z nároku na náhradu škody v sume 572 €.

Žalobu žalobca totiž odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzavrel dve Zmluvy o pripojení a to zmluvu č.E. a zmluvu č.E., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu a dodatky k týmto zmluvám. Žalobca ďalej uviedol, že na základe predmetných zmlúv žalobca žalovanému zapožičal dva kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca upozornil súd, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Obč. zák. sa žalobca ako dodávateľ služby zdržiava používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktoré boli pokiaľ ide o ustanovenia dodatkov o zmluvných pokutách za neprijateľné vyhlásené práve spomínaným rozsudkom. Žalobca sa preto domáha nároku vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalovanému odpredal mobilný telefón Apple iPhone za zľavu v sume 531 € a zariadenie Huawei E1752 USB modem za zľavu v sume 41 €. Táto zľava predstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla a inak predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou týchto zariadení. Škodu spôsobil žalovaný žalobcovi tým, že získal tieto zariadenia za zvýhodnenú cenu, pričom sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas ceny poskytnutej služby.

Žalovaný si bol v zmysle dodatkov vedomý, že telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa užívať služby po dohodnutú dobu v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, teda telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciové telekomunikačné

zariadenia žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za telekomunikačné zariadenia boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Žalovaný však riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých a vyúčtovaných telekomunikačných služieb vo výške 221,43 € za obdobie od marca 2013 do mája 2015.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200 ea O. s. p. súd v súlade s ust. § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. vyhlásil dňa 09. 04. 2015 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 22. 11. 2008 zmluvu o pripojení a dňa 13. 04. 2010 k nej uzavreli aj dodatok, podľa ktorého žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black za kúpnu cenu 99 € a pri dohode o zmluvnej pokute vo výške 650 € v prípade porušenia tam uvedených povinností žalovaného. Predajná cena tohto mobilného zariadenia predstavovala sumu 630 €, akciová cena predstavovala sumu 99 €.

Dňa 13. 04. 2010 uzavreli účastníci konania ďalšiu zmluvu o pripojení č. A4978601 a toho istého dňa k nej uzavreli dodatok, podľa ktorého bolo žalovanému odpredané zariadenie Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 19 €, pričom predajná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 60 €.

Následne žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 04. 2013 v sume 52,93 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 04. 2013 v sume 108,55 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 10. 05. 2013 v sume 11,58 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 10. 05. 2013 v sume 45,32 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 09. 06. 2013 v sume 12,75 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol v lehote zročnosti týchto faktúr a prípadne ku dňu vyhlásenia rozsudku niektorú z nich zaplatil.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná len sčasti.

Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca má nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb spolu vo výške 221,43 €. Nárok na toto plnenie nachádza priamo oporu v obidvoch zmluvách o pripojení. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalobcovi priznal nielen istinu ale v zmysle § 517 ods. 2 O. s. p. a v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania, ktorých výška je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ale šlo o nárok na náhradu škody, ktorú žalobca požadoval v celkovej výške 572 € v tejto časti súd žalobu nepovažoval za dôvodnú. Táto škoda mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou telekomunikačných zariadení a akciovou cenou, ktorú žalovaný zaplatil pri uzavretí dodatkov k zmluvám o pripojení. Žalobca síce do spisu pripojil výstupy zo svojho účtovníctva, z ktorých tento rozdiel vyplýva, avšak neprodukoval dôkazy preukazujúce, že žalobcovi skutočne vznikla škoda v tej výške, v ktorej

ju uplatňuje a to tým, že odpredal telekomunikačné zariadenia žalovanému s predmetnou zľavou, ako následok porušenia povinností žalovaného.

Škoda je zmenšenie majetkovej podstaty poškodeného v dôsledku protiprávneho konania škodcu. Protiprávne konanie, vznik škody ako protiprávneho následku musia byť v príčinnej súvislosti a v prípade, že ide o občianskoprávnu zodpovednosť predpokladanú ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. na strane škodcu, musí existovať zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti.

Žalobca podľa presvedčenia súdu neunesol dôkazné bremeno preukázať, že mu škoda vôbec vznikla a, že mu vznikla v rozsahu v akom ho uplatňoval voči žalovanému. Je síce pravdou, že žalobca odpredal vyššie uvádzané mobilné zariadenia so zľavou, neprodukoval však dôkazy, do akej miery by sa mu poskytnutá zľava z kúpnej ceny týchto zariadení vrátila v priebehu dodržania doby zmluvnej viazanosti, ktorá u žalovaného v oboch zmluvách bola dohodnutá v rozsahu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov k zmluvám a, že v čase, keď žalovaný porušoval svoje povinnosti, vznikla žalobcovi v dôsledku porušovania týchto povinností škoda práve v rozsahu, ktorý uplatňuje ako následok porušenia týchto povinností. Žalobca totiž neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci ako sa ukončenie zmluvného vzťahu podpísalo na zmenšení majetkovej podstaty žalobcu v dôsledku tejto skutočnosti. Skutočnosť, že sa žalobca rozhodol pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalovaným v snahe získať nového zákazníka, odpredať dohodnuté telekomunikačné zariadenia za akciové ceny, nie je podľa presvedčenia súdu tou skutočnosťou, z ktorej žalobca môže odvíjať svoj nárok na náhradu škody, nakoľko žalobca sa tak dobrovoľne rozhodol a so žalovaným dojednal kúpnu cenu za poskytnuté mobilné telefóny v predmetných dodatkoch k zmluvám.

Súdu navyše nie je vôbec zjavný súvis medzi poskytnutou zľavou z kúpnej ceny odpredaných telekomunikačných zariadení a tvrdeniami žalobcu, že mu mala v čase, keď došlo k odpojeniu SIM kariet žalovanej, vzniknúť škoda práve takého rozsahu a v prípade, že mu vznikla škoda, tak takéhoto rozsahu.

Je zrejmé, že žalobca nemôže uplatňovať, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. nárok na zmluvné pokuty, ktoré boli dohodnuté v dodatkoch, nakoľko dojednania o zmluvnej pokute sú rovnako formulované ako dojednania o zmluvných pokutách k zmluve, ktorá bola predmetom konania Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa presvedčenia súdu preto žalobca svoj nárok na náhradu škody nepreukázal a v tejto časti bola žaloba nedôvodná a preto súd ju v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní proti žalobcovi úspešnejší a preto by mu v prípade pomerného krátenia náhrady trov konania v závislosti od úspechu a neúspechu vo veci patrila náhrada trov konania voči žalobcovi. Keďže však žalovanému preukázateľne v konaní trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.