

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217867
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114217867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35 787 783, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporcovi: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B. X, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom L.. F. F., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 146,58 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,88 eura s 8,75 0% úrokom z omeškania ročne od 16.12.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Marek Czompoly s.r.o. v sume 20,21 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 146,58 eura s príslušenstvom z titulu nezaplateného spotrebného úveru v splátkach za nákup tovaru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 12.12.2010 zmluvu o spotrebnom úvere. Odporca nesplácal poskytnuté prostriedky a navrhovateľovi neuhradil pohľadávku s príslušenstvom pozostávajúce z úroku a úroku z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, vec bola zaradená do registra „C“ a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Odporcovi bol ustanovený opatrovník. Vo veci súd rozhodol podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu. Doručenie mali vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : zmluvou o úvere zo dňa 12.12.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.05.2013, prehľadom účtu, doplnením návrhu zo dňa 30.09.2014, plánom amortizácie, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, čiastočným späťvzatím zo dňa 12.02.2015, uznesením súdu č.k. 25C/36/2015-41 zo dňa 04.03.2015, ospravedlnením práv. zást. navrhovateľa zo dňa 13.03.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 12.12.2010 zmluvu o spotrebnom úvere. Navrhovateľ odporkyni poskytol 598,47 eur na nákup spotrebného tovaru. Úver za tovar mal odporca splatiť v 22. splátkach po 35,57 eura. Odporca riadne nesplácal poskytnuté prostriedky a neuhradil celú dojednanú sumu. Navrhovateľ listom zo dňa 10.05.2013 vyzval odporcu na úhradu. Domáhal sa od odporcu úhrady nesplatenej istiny v sume 89,95 eura, nákladov za vymáhanie dlhu v sume 53,70 eura, úrokov a poplatkov v sume 2,93 eura. Žalovaná suma bola vo výške 146,58 eura. Navrhovateľ si uplatňoval 21,82 % úrok zo sumy 89,95 eura od 16.12.2012 do zaplatenia a 8,75 % úrok z omeškania zo sumy 92,88 eura od 16.12.2012 do zaplatenia. V priebehu konania zobral navrhovateľ návrh v časti úroku a nákladov v sume 53,70 eura späť. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 103 O.z. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 488 O.z. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657 O.z. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 O.z. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 92,88 eura navrhovateľovi. V konaní vzhľadom na listinné dôkazy, bolo jednoznačne preukázané, že odporca využíval finančné prostriedky navrhovateľa, za ktoré nezaplatil. Navrhovateľ sa tak dôvodne domáhal náhrady za poskytnuté finančné prostriedky. Navrhovateľ detailne špecifikoval výšku dlhu odporcu z úveru na kúpu tovaru pozostávajúcu z nesplatenej úverovej istiny v sume 89,95 eura a dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sme 2,93 eura. Spolu vo výške 92,88 eura. Priznané nároky navrhovateľa vyplývali zo zmluvy účastníkov a boli v súlade so zákonom. Čo sa týka samotného

znenia zmluvy, išlo o nacyklostylované ustanovenie, ktoré nie je možné ovplyvniť. V danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu spravujúcu sa podľa Občianskeho zákonníka, keď zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch neupravuje, či ide o obchodnoprávny alebo občianskoprávny vzťah. Vzťahy účastníkov zo spotrebiteľských sporov sa pri posudzovaní podľa platných zákonov riadia Občianskym zákonníkom (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd posudzoval súd vec v zmysle Občianskeho zákonníka a nezistiac v priznanom rozsahu rozpor so zákonom zaviazal odporcu na príslušný úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (8,75 % úrok z omeškania zo sumy 92,88 eura- istina) v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády 87/1995 Z.z.. Súd konanie v časti úroku (21,82 % ročne) a sumy 53,70 eura zastavil podľa § 96 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, úspešnému navrhovateľovi priznal pomerné právo na náhradu trov konania v sume za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania. Súdny poplatok bol zaplatený v sume 16,50 eur. Trovy právneho zastupovania zo žalovanej sumy pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie zastupovania, podanie návrhu) v sume za úkon 16,60 eura, dvoch režijných paušálov po 8,04 eura s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Spolu predstavovali trovy sumu 75,64 eura. Navrhovateľ bol úspešný v sume 92,88 eura - 63,36 % a odporca v sume 53,70 eura (späťvzatá časť) - 36,64 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov v rozsahu 26,72 % (63,36 - 36,64) správne uplatnených trov, čo predstavuje sumu 20,21 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.