

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/92/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010847  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010847.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného J. O., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 4PP/31/2022 zo dňa 25.10.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.12.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného J. O. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného J. O. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/39/2020 zo dňa 28.04.2021.

Proti napadnutému uzneseniu, podal odsúdený, ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom dňa 25.10.2022 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok podmienkového prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (z dôvodu, ktorého ani ústav neodporučil podmienkové prepustiť odsúdeného na slobodu) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nariadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil. Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento opakovane pácha rôznorodú trestnú činnosť, v posledných prípadoch prevažne násilného charakteru a ani opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody nemali u neho dostatočný prevýchovný účinok, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.