

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200797
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823200797.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, v právnej veci navrhovateľky/manželky: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. D. E. XXX/X A., F., proti manželovi: G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. XXX/X A., F., o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: G. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. X. X. XXXX a H. B., nar. XX. X. XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/47/2023 -162 zo dňa 29.05.2024 tak, že vo výrokovej časti rozsudku sa dopĺňa výrok VI/, ktorý znie: V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých detí na určenie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/47/2023-162 zo dňa 29. 5. 2024 súd rozviedol manželstvo navrhovateľky/manželky a jej manžela a schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Zároveň otca mal. detí zaviazal, aby na výživu mal. G. B., nar. XX. X. XXXX prispieval sumou 140 Eur mesačne, na výživu mal. A. B., nar. X. X. XXXX sumou 140 Eur mesačne a na výživu mal. H. B., nar. XX. X. XXXX sumou 120 Eur mesačne. V tomto rozsudku súd zaviazal navrhovateľku/manželku a jej manžela, aby naradili trovy konania štátu, každý vo výške 161,36 Eur. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Týmto rozsudkom súd nerozhodol o zamietnutí návrhu matky na určenie výživného v časti, ktorá prevyšuje výživné, určené súdom v rozsudku.

3. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Súd považuje návrh matky mal. detí na určenie výživného v časti prevyšujúcej výživné na mal. G. B., nar. XX. X. XXXX vo výške 140 Eur mesačne, na mal. A. B., nar. X. X. XXXX vo výške 140 Eur mesačne a na mal. H. B., nar. XX. X. XXXX vo výške 120 Eur mesačne za nedôvodný, pretože vyššie výživné, ktoré požadovala matka detí, nezodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí, ktoré majú len bežné potreby. Takisto vyššie výživné by odporovalo zásade, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, a to vzhľadom na výšku príjmu otca detí a jeho odôvodnené výdavky. Bližšie odôvodnenie rozhodnutia o výživnom súd uviedol v dopĺňanom rozsudku v bodoch 6. až 9. odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.