

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/349/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514204036
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514204036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00603147, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, pr. zast. advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., IČO: 36677175, Ľubinská 18, Bratislava proti odporcovi: C. R., bytom C. XX, R., o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania súd **r o z h o d n e** samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 93,- eur s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 6.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je správcom miestnych komunikácií III. a IV. triedy nachádzajúcich sa na území R. - E. G.. Dňa X.XX.XXXX o XX,XX hod. bola z ulice F. v R., ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu v zmysle H. T. mesto SR vykonáva mestská časť R. - E. G., odstránené osobné motorové vozidlo zn. R., EČ: BA-XXXHL, ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení vozidla rozhodol príslušník mestskej polície R. - E. G. ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti R. - E. G. o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie vozidlo stálo na ul. F. v R. na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky. Tým vznikol zákonný dôvod vymedzený v ust. § 43 ods. 4 písm. a) v spojení s ust. § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala technický odťah vozidla obchodná spol. V. F., a.s., ktorá je oprávnená na odťah na základe zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku č. 3 zo dňa XX.XX.XXXX. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX obchodná spoločnosť V. F., a.s. vyfakturovala navrhovateľovi náklady odťahu vozidla. Dňa X.XX.XXXX v čase o XX,XX hod. odporca, v zastúpení G. R., manželkou, prevzal vozidlo spolu s protokolom o odovzdaní vozidla a dňa XX.XX.XXXX výzvu na úhradu znejúcu na sumu 93,- eur s lehotou splatnosti X.X.XXXX. Nakoľko odporca túto istinu neuhradil, dňa X.X.XXXX sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, ktorý má voči navrhovateľovi. Výška nákladov za odťah vozidla bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovovaný v danom odvetví a mieste.

Navrhovateľ v návrhu za účelom preukázania oprávnenosti príkazníka spoločnosti V. F., a.s. na vykonanie technického odťahu vozidla poukazuje na citáty z odôvodnenia rozsudkov L. súdu v R. zo dňa 8.7.2009, spis. zn. 15Co 40/2009, zo dňa 16.9.2009, spis. zn. 15Co 234/2009, zo dňa 13.4.2011, sp. zn.

15Co/392/2010, Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.3.2009, spis. zn. 10Co 60/2009 a zo dňa 11.6.2013, sp. zn. 9Co/150/2012-77, ako aj z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2.10.2012 sp. zn. 14Co/200/2011-49 a z odôvodnenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) spis. zn. III ÚS 300/07 - 30 zo dňa 14.2.2008.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 18.2.2014 platobný rozkaz č. k. 28Ro/195/2014-44, proti ktorému podal odporca včas odpor podaním súdu doručeným dňa 3.7.2014.

V odpore odporca namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporcu a neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa. Uviedol, že navrhovateľ v návrhu vo veci samej pasívnu vecnú legitímáciu odporcu odvodzuje od ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu a ust. § 43 ods. 1 zákona o cestnej premávke, podľa ktorého je každý, kto spôsobil prekážku cestnej premávky ju odstrániť. Navrhovateľ však nijakým spôsobom nepreukázal, nešpecifikoval ani nepredložil jediný dôkaz, ktorým by spojil konanie odporcu s namietaným porušením povinnosti podľa uvedených ustanovení. Nešpecifikoval, akým konaním mal odporca porušiť tieto ustanovenia, na základe ktorých malo ku vzniku škody navrhovateľa, za ktorú by mal zodpovedať odporca. Ani z jedného dôkazu nevyplýva, že odporca porušil právnu povinnosť tým, že spôsobil prekážku cestnej premávky, ktorú bolo potrebné odstrániť. Naopak z predložených dôkazov vyplýva, že prekážku v cestnej premávke spôsobil osoba odlišná od odporcu, p. G. R.. Odporca ďalej uviedol, že o odstránení prekážky a teda o oprávnenosti odstránenia a o porušení právnej povinnosti podľa ust. § 43 ods. 1 zákona o cestnej premávke rozhoduje jedine príslušný orgán mestskej alebo dopravnej polície, a to v zásade len v priestupkovom konaní, v rámci ktorého je príslušný policajný orgán povinný priestupok objasniť a rozhodnúť. Objasnením priestupku sa v zmysle ust. § 58 zákona o priestupkoch rozumie zistenie toho, či sa skutok, ktorý je priestupkom stal a či tento skutok spáchala osoba podozrivá zo spáchania priestupku. V súčasnosti však proti odporcovi nie je vedené žiadne priestupkové konania ani takéto nebolo v súvislosti s namietaným porušením povinnosti nikdy vedené ani začaté. Keďže k dnešnému dňu príslušný orgán nevedie žiadne takéto konanie, znamená to, že odporca navrhovateľom namietanú povinnosť nikdy neporušil. Navrhovateľ v konaní nepreukázal ani to, že by voči fyzickej osobe, p. G. R., ktorú preukázateľne navrhovateľ identifikoval ako osobu, ktorá mala údajne spôsobiť porušenie povinnosti, bolo začaté, vedené alebo ukončené priestupkové konanie. Pre odťah vozidla tak absentuje akýkoľvek zákonný základ a porušenie povinnosti. Pokiaľ neexistuje rozhodnutie o priestupku, na základe ktorého by bol odporca alebo osoba podozrivá zo spáchania priestupku uznaná za vinnú z jeho spáchania, odťah vozidla a teda akékoľvek náklady s ním spojené nie je možné považovať za oprávnené. Navrhovateľ oprávnenosť a výšku nákladov na odťah vozidla preukazuje znaleckým posudkom č. 3/2011 z 18.3.2011. Odporca tak zároveň namietal, že z hľadiska predmetného konania je tento absolútne irelevantný, nakoľko je zrejmé, že je vypracovaný k 31.12.2010 a teda uvedené náklady na odťah 1 vozidla sú nákladmi v roku 2010, pričom v danom prípade došlo k odťahu vozidlu až X.XX.XXXX. Napokon odporca namietal aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa z dôvodu, že v zmysle ust. § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) je jednoznačne vyjadrený okruh možných správcov cesty, čiže okruh oprávnených subjektov na vykonanie odťahu vozidla. Toto ustanovenie podľa neho limituje možnosti orgánov štátu, samosprávnych krajov a obcí zverovať výkon svojich právomocí osobám, ktoré neboli za týmto účelom zriadené samotným správcom cesty. V prejednávanej veci nie je sporné, že odťah vozidla vykonala obch. spol. V. F., a.s., ktorá nebola založená ani zriadená správcom komunikácie, dokonca nemá so správcom komunikácie nič spoločné. Odporca tiež uviedol, že ani početné rozhodnutia všeobecných súdov, na ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu poukazuje, nie je možné považovať za záväznú právnu prax v obdobných veciach, keďže tieto rozhodnutia boli aplikačnou praxou prekonané. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu z 28.5.2013 sp. zn. 5Co/172/2013-119, v ktorom prejednávaná vec predstavuje skutkovo obdobnú situáciu, dokonca totožného navrhovateľa.

K odporu sa vyjadril navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 7.8.2014, v ktorom uviedol, že náklady odťahu vozidla boli určené v súlade so skutočnými nákladmi na odťah vozidla a v súlade s cenami za odťah vozidla stanovovanými v danom mieste a čase. Znalecký posudok č. 3/2011 bol do súdneho spisu založený za účelom preukázania relevantnosti výpočtu výšky nákladov paušálnym spôsobom, ako aj za účelom preukázania samotnej výšky nákladov. Ďalej uviedol, že dostatočným spôsobom preukázal aj pasívnu vecnú legitímáciu odporcu v danom konaní. Odporca je prevádzkovateľom vozidla zn. R. s EČ: BA-XXXHL, ktoré bolo dňa X.XX.XXXX odtiahnuté z ulice F. v R. z dôvodu uvedeného v rozhodnutí o odstránení vozidla vyhotovovaného na mieste a v čase odťahu. Za účelom preukázania

týchto skutočností doložil navrhovateľ k návrhu na začatie konania rozhodnutie o odstránení vozidla a osvedčenie o evidencii vozidla preukazujúce, že vlastníkom a držiteľom, ergo prevádzkovateľom vozidla je odporca. Má teda za to, že odporca je v konaní pasívne legitimovaný a to bez ohľadu na skutočnosť, či vozidla na danom mieste v rozpore s citovanými ustanoveniami zaparkoval a následne po odtiahnutí prevzal odporca alebo p. M. R.. Odporca je totiž prevádzkovateľom vozidla a subjektom, ktorý je podľa zákona o cestnej premávke povinný znášať náklady na odtiahnutie vozidla tvoriaceho prekážku v cestnej premávke. Skutočnosť, že proti odporcovi alebo p. R. je alebo nie je vedené priestupkové konanie nemá pre dané konanie žiadny význam, nakoľko v tomto si navrhovateľ ako správca komunikácie uplatňuje nárok na náhradu nákladov vynaložených na odtiahnutie vozidla odporcu z dôvodu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a nie nárok na náhradu škody spôsobenej navrhovateľovi odporcom. Podľa názoru navrhovateľa výklad ust. § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1991 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a § 43 zákona o cestnej premávke zo strany odporcu je prísne formalistický a gramatický. Má za to, že je v danej veci potrebné použiť výklad teleologický a historický. Tým, že účel zákona naplnila obec, resp. mestská časť, a nie súkromná osoba, do vlastníckeho práva odporcu ako prevádzkovateľa sa nezasiahlo na základe svojvôle, ale naopak na základe zákonného postupu, navyše zásah bol vykonaný ako následok porušenia zákona a ako následok toho, že konaním za ktoré nesie zodpovednosť prevádzkovateľ vozidla, sa zasiahlo do bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v prípade, že by nedošlo k odstráneniu vozidla, hrozilo by nebezpečenstvo, že dôsledkom ohrozenia plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky by došlo ku škodám na živote, zdraví či majetku. Opätovne tiež poukázal na niektoré z rozhodnutí odvolacích súdov, uviedol príklady, kedy správca komunikácie vykonáva svoju zákonnú povinnosť prostredníctvom svojich zmluvných partnerov a zopakoval, že má teda jednoznačne za to, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009 neodporuje zákonu č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, ani inému všeobecne záväznému právnomu predpisu SR, nejde tak o neplatný právny úkon a navrhovateľ je v spore aktívne vecne legitimovaný.

Súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s ustanovením § 115a ods. 2 OSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, nakoľko v danom prípade súd kvalifikoval predmet sporu ako drobný spor (§ 200ea OSP), pričom v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to najmä rozhodnutím o odstránení vozidla zo dňa X.XX.XXXX, poverením G. časti R. - E. G. na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa 13.11.2009, fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla, faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa XX.XX.XXXX, výkazom realizovaných odtiahnutí motorových vozidiel za december XXXX, protokolom o odovzdaní vozidla zo dňa X.XX.XXXX, výzvu na úhradu nákladov na odstránenie vozidla zo dňa X.XX.XXXX vrátane doručenky a znaleckým posudkom č. 3/2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Poverením zo dňa XX.XX.XXXX poveril starosta G. časti R. - E. G. príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR R. rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel podľa ustanovení zákona o cestnej premávke z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčastí na území Mestskej časti R. - E. G.. Odstránenie vozidla na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí G. časť R. - E. G. ako správca komunikácie prostredníctvom spol. V. F., a.s., L. XX, R.. Toto poverenie nadobudlo účinnosť od 1.11.2009.

Z rozhodnutia o odstránení vozidla vyhotoveného navrhovateľom dňa X.XX.XXXX vyplýva, že v tento deň o pravdepodobne XX,XX hod. bolo v R. z ulíc G., F. a N. (pravdepodobne križovatka týchto ulíc) odtiahnuté vozidlo zn. R., EČ: BA-XXXHL šedej farby, pričom dôvodom odstránenia vozidla mala byť skutočnosť, že vozidlo je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, t. j. malo dôjsť k porušeniu ust. § 43 ods. 4 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Miestom uloženia odstráneného vozidla bola ul. G. v R.. Rozhodnutie vydal príslušník Mestskej polície hl. mesta SR R., ktorý aj rozhodol o odstránení vozidla a ktorý sa identifikoval pravdepodobne pod č. XXX. Zároveň bola vyhotovená fotodokumentácia v počte X ks.

Z ťažko čitateľnej fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla je možné zistiť len to, že predmetom tohto osvedčenia je motorové vozidlo striebornej metalízy svetlej s EČ: R., ktorého držiteľom je osoba bývajúca na C. ul. č. XX v R..

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že technicky odstránenie vozidla zabezpečila spol. V. F., a.s. Z preambuly dodatku č. X k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, ktorý uzavreli navrhovateľ ako príkazca a spol. V. F., a.s. ako príkazník dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že na základe zmluvy č. XX/XXXX o výkone odťahovacej služby zo dňa 23.10.2006 uzatvorenej medzi rozpočtovou organizáciou mestskej časti R. - E. G. H. R. - E. G., Q. 1, R., IČO: XXXXXX a obchodnou spol. K. spol. s r. o., G. 4, R., IČO: XXXXXXXX vykonávala obchodná spoločnosť K. odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe mestskej časti Bratislava - E. G.. Uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti R. - E. G. č. 124/08 zo dňa 4.11.2008 bol H. k XX.XX.XXXX zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na mestskú časť R. - E. G.. Obchodná spol. K. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon odťahovej služby obchodnej spoločnosti V. F., a.s., ktorá sa v zmysle § 477 Obchodného zákonníka stala jej právnym nástupcom. Zmluvné strany sa dohodli na uzatvorení tohto dodatku, ktorým sa v plnom rozsahu nahrádzajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z pôvodnej zmluvy v znení dodatku č. 1 a č. 2.

Podľa čl. II. bod 1. tohto dodatku sa spol. V. F., a.s. zaväzuje na základe rozhodnutia príkazcu, alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránení motorového vozidla zabezpečovať pre navrhovateľa technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel z miestnych komunikácií, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie a uskladnenie do ich odovzdania oprávnenej osobe a v mene navrhovateľa zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov navrhovateľa na odstránenie motorového vozidla od prevádzkovateľov motorových vozidiel resp. osôb oprávnených prevziať motorové vozidlo. Výška nákladov je stanovená rozhodnutím starostu mestskej časti R. - E. G., ktorým sa určujú náklady spojené s odstraňovaním motorových vozidiel.

Podľa čl. V bod 1. tohto dodatku zmluvné strany sa dohodli, že za výkon činností uvedených v čl. II bod 1. tejto zmluvy patrí spol. V. F., a.s. peňažná odplata vo výške XX,- eur za jedno odtiahnutie, ktorá zahŕňa všetky náklady spol. V. F., a.s. súvisiace s realizáciou odtiahnutia vrátane DPH.

Na základe faktúry č. XXXXXXXX vystavenej spol. V. F., a.s. dňa XX.XX.XXXX vyúčtovala uvedená spoločnosť navrhovateľovi celkovú sumu X.XXX,- eur za nútený odťah XX motorových vozidiel za obdobie december XXXX v jednotkovej sume XX,- eur. Pod č. XX si uvedená spoločnosť uplatnila odplatu za odťah vozidla s EČ: BA-XXXHL prevádzkovateľa G. R. vykonaný dňa X.XX.XXXX o XX,XX hod.

Z protokolu o odovzdaní vozidla súd tiež zistil, že dôvodom odstránenia vozidla dňa X.XX.XXXX o XX,XX hod. bolo státie v križovatke na ul. F. v R. a pre vozidlo sa dostavila dňa X.XX.XXXX o XX,XX hod. G. R., bytom C. XX, R. (označená ako „manželka“), ktorá vyhlásila, že vozidlo je oprávnená prevziať, ktorú skutočnosť mala preukázať preukazom totožnosti, osvedčením o evidencii vozidla, kľúčmi od vozidla, resp. splnomocnením. Preberajúca osoba pri prevzatí pohľadávku neuhradila a potvrdila prevzatie príkazu na úhradu na sumu 93,- eur.

Výzvu na úhradu nákladov zaslal navrhovateľ odporcovi dňa X.XX.XXXX, ktorú odporca prevzal osobne dňa XX.XX.XXXX.

Iné dôkazy navrhovateľ napriek poučeniu súdu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) do vyhlásenia tohto rozhodnutia neoznačil ani nepredložil.

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ v roku XXXX zriadil samostatnú rozpočtovú organizáciu H., ktorej predmetom činnosti bola aj správa a údržba miestnych komunikácií III. a IV. triedy v územnom obvode Mestskej časti R. - E. G.. Na základe zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi rozpočtovou organizáciou mestskej časti R. - E. G. H. R. - E. G., Q. 1, R., B.: XXXXXX a obchodnou spol. K. spol. s r. o., G. 4, R., IČO: XXXXXXXX vykonávala obchodná spoločnosť K. odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe mestskej časti Bratislava - E. G.. Uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti R. - E. Mesto č. 124/08 zo dňa 4.11.2008 bol H. k XX.XX.XXXX zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli

na mestskú časť R. - E. G.. Obchodná spol. K. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon odťahovej služby obchodnej spoločnosti V. F., a.s., ktorá sa v zmysle § 477 Obchodného zákonníka stala jej právnym nástupcom.

Z ul. F. v R. bolo dňa X.XX.XXXX o XX,XX hod. odstránené vozidlo zn. R. s EČ: BA-XXXHL, a to na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície a toto odstránenie (odtiahnutie) vozidla vykonala spoločnosť V. F., a.s. na základe dodatku č. 3 k zmluve č. č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby, ktorá zároveň vozidlo prepravila na miesto odstavenia - na G. ulicu v R., vyložila ho a uskladnila do odovzdania oprávnenej osobe (G. R.) a v mene navrhovateľa inkasovala úhradu nákladov navrhovateľa v sume 93,- eur od prevádzkovateľa, pričom ako prevádzkovateľa označila manželku odporcu G. R., bytom C. XX, R..

Zistený skutkový stav posudzoval súd podľa nasledovných právnych predpisov v znení platnom v čase odtiahnutia vozidla, ak ďalej nie je uvedené inak.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 71 ods. 1 ústavy na obec a vyšší územný celok možno zákonom preniesť výkon určených úloh miestnej štátnej správy. Náklady takto preneseného výkonu štátnej správy uhrádza štát.

Podľa § 2 písm. o) zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách (ďalej len „ZoPPK“) na účely tohto zákona sa rozumie križovatkou s riadenou premávkou križovatka, na ktorej je premávka riadená svetelnými signálmi alebo príslušníkom Policajného zboru (ďalej len „policajt“), prípadne inou oprávnenou osobou.

Podľa § 6 ods. 1 ZoPPK na účely tohto zákona je prevádzkovateľom vozidla fyzická osoba, fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená rozhodovať o použití vozidla.

Podľa § 40 ods. 1 ZoPPK kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.10) V poznámke 10) je odkaz na § 3d zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 40 ods. 4 ZoPPK správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané,
- b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom a ak podlieha evidenčnej povinnosti alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a trvalého pobytu, alebo bez názvu a sídla držiteľa na viditeľnom mieste na jeho pravej strane s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 40 ods. 5 ZoPPK, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt. Také vozidlo správca cesty odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa.

Podľa § 124 ods. 6 písm. a) ZoPPK všeobecné predpisy o správnom konaní sa nepoužijú na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla.

Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „cestný zákon“) miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „ZoHM“) mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len „štatút“); v tomto rozsahu má postavenie obce.

Podľa § 2 ods. 2 ZoHM mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (znenie platné v čase zriadenia rozpočtovej organizácie VEPOS navrhovateľom) obec môže zveriť svoj majetok do správy organizáciám, ktoré založila alebo zriadila.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí pod správou obecného majetku sa rozumie oprávnenie majetok obce držať, užívať, brať úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a zásadami hospodárenia s majetkom obce; mestské časti tiež v súlade so štatútom mesta.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku. Hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zriaďovateľ v rámci svojho rozpočtu. Rozpočtové organizácie podľa tohto zákona sú všetky štátne orgány s výnimkou štátnych orgánov, ktoré sú organizáciami podľa § 22 ods. 2.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii (ďalej len „zákon o obecnej polícii“) obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o obecnej polícii úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, mestská polícia.

Základné úlohy obecnej polície upravuje ust. § 3 zákona o obecnej polícii, podľa ktorého:

(1) Obecná polícia

a) zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia,

b) spolupôsobí s príslušnými útvarmi Policajného zboru pri ochrane majetku obce, majetku občanov, ako aj iného majetku v obci pred poškodením, zničením, stratou alebo pred zneužitím i s využitím ústrední zabezpečujúcich signalizáciu a iných zabezpečovacích systémov (pulty centrálnej ochrany),

c) dbá o ochranu životného prostredia v obci,

d) dbá o dodržiavanie poriadku, čistoty a hygieny v uliciach, iných verejných priestranstvách a verejne prístupných miestach,

e) vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu,

f) ukladá a vyberá v blokovom konaní pokuty za priestupky ustanovené osobitným predpisom a tiež za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposlušnosťou zákazu, ktorý vyplýva z úpravy cestnej premávky vykonanej dopravnými značkami alebo dopravnými zariadeniami, objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje zákon,

g) oznamuje príslušným orgánom porušenie právnych predpisov, ktoré zistí pri plnení svojich úloh a ktorých riešenie nepatrí do pôsobnosti obce,

h) plní úlohy na úseku prevencie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom.

(2) Obec môže vymedziť obecnej polícii aj ďalšie úlohy, ak to ustanovujú osobitné zákony.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V prejednávanej veci súd vzhľadom na zistený skutkový stav skúmal najskôr aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, teda či je navrhovateľ podľa vykonaných dôkazov a aplikovaných hmotno-právnych predpisov nositeľom hmotného práva uplatneného v návrhu na začatie konania.

Ustanovenia § 40 ods. 1, 4 a 5 zákona č. 315/1996 Z. z. zakladajú za podmienok tam uvedených možnosť resp. povinnosť správcu cesty odstrániť vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na náklady prevádzkovateľa tohto vozidla. Na základe týchto ustanovení vzniká v spojení s § 488 a 489 OZ záväzkový právny vzťah medzi správcou cesty a prevádzkovateľom vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky, ktoré správca odstránil. Tento záväzkový vzťah je podľa názoru súdu založený spôsobením škody, ktorá spočíva v nákladoch správcu cesty na odstránenie vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky a z tohto vzťahu je potom správca cesty oprávnený požadovať náhradu týchto nákladov od prevádzkovateľa uvedeného vozidla, ktorý je povinný správcovi cesty tieto náklady nahradiť. Zodpovednosť za túto škodu má prevádzkovateľ vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky z dôvodu porušenia zákonom stanovenej povinnosti bezodkladne odstrániť takúto prekážku.

Pre posúdenie veci bolo právne významné, či uskutočnené odtiahnutie vozidla odporcu bolo možné považovať za odtiahnutie, ktoré vykonala obec (§ 40 ods. 1 a 4 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách). Ako je zrejmé zo spisu, technickú realizáciu odstraňovania vozidiel zabezpečuje pre správcu cesty na zmluvnom základe spoločnosť V. a.s., L. XX/B, R., IČO: XXXXXXXXX, pričom na základe výpisu z obchodného registra je zrejmé, že nejde o právnickú osobu obcou (mestom R.) pre tento účel založenú alebo zriadenú.

Odstránenie vozidla bez súhlasu prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Pretože § 40 zák. o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného (správneho práva), nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže zmluvne previesť na iného výkon verejnej správy, ktorý mu bol zverený ust. § 3d ods.5 písm. c) cestného zákona na spoločnosť - Car Towing a.s. na území G. časti R. - E. G. podľa zák. č. 315/1996 Z. z., ani žiadne iné zákonné ustanovenie neumožňovalo, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Takéto oprávnenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená. Navrhovateľ nemôže prostredníctvom súkromnoprávneho úkonu - zmluvy prenášať výkon verejnej správy na súkromnú osobu. Prenesením výkonu verejnej správy pozemných komunikácií na súkromný podnikateľský subjekt G. časť R. E. G. konala v rozpore s ust. čl. 2 Ústavy SR, keďže môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Správu pozemných komunikácií, a to všetky jej zložky, je oprávnená vykonávať Mestská časť R. E. G. buď sama, alebo prostredníctvom právnických osôb, ktoré na to založila, alebo zriadila a za jej výkon v plnom rozsahu aj sama zodpovedá. Je v rozpore nielen so zákonom a ústavou, ale aj s ochranou práv slobôd fyzických a právnických osôb, v prípade nakladania s majetkom, najmä ochranou vlastníckeho práva týchto osôb, aby technickú stránku výkonu verejnej správy vykonávala súkromná obchodná spoločnosť, ktorá svoju činnosť vykonáva na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku. Komu je zverená verejná správa pozemných komunikácií upravuje § 3d cestného zákona, čiže verejnoprávny predpis. To, že sa na konanie o odstránení prekážky cestnej premávky a vozidla procesne nepoužije správny poriadok neznamena, že G. časť R. E. G. môže prostredníctvom súkromnoprávneho úkonu - poverenia prenášať výkon verejnej správy na súkromnú osobu. Vozidlo odporcu v danom prípade nebolo odtiahnuté správcou komunikácie a ani subjektom, ktorý bol výlučne na tento zásah do práv odporcu oprávnený v zmysle § 40 ods. 1 a 4 zák. č. 315/1996 o premávke na pozemných komunikáciách. Správca komunikácie v rozpore so zákonom previedol výkon verejnej správy na inú právnickú osobu,

než na takú, ktorá bola na tento účel navrhovateľom založená alebo zriadená. Súd je toho názoru, že možnosť rozhodnúť o odstránení vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky a odstrániť takéto vozidlo priznáva ZoPPK obci ako správcovi cesty v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Takýto názor napokon vyslovil už aj ústavný súd v náleze sp. zn. III. ÚS 2/01.

Pri prenesenom výkone štátnej správy je obec viazaná princípom legality zakotveným v čl. 2 ods. 2 ústavy rovnako ako štátny orgán, teda môže konať iba v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (viď k tomu aj Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Komentár. 2. vydanie. Huréka, 2007, s. 94).

Ak teda starosta navrhovateľa poverením zo dňa XX.XX.XXXX poveril príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR R. rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel podľa § 40 ods. 1 a 4 písm. a) a b) ZoPPK, mohol tak pri rešpektovaní spomínaného princípu legality urobiť len za predpokladu, že mu to výslovne umožňoval zákon. Zákonné ustanovenie umožňujúce takýto postup však chýba a starosta navrhovateľa preto poveril mestskú políciu rozhodovaním o odstránení vozidiel podľa § 40 ods. 1 a 4 ZoPPK bez opory v zákone. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Súd v prejednávanej veci tiež skúmal dodržanie zákonom stanoveného postupu odstránenia vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky, k čomu je oprávnený správca cesty v zmysle ust. § 40 ods. 1 a 4 ZoPPK. Zo znenia týchto ustanovení vyplýva, že uvedený zákon priznáva takéto oprávnenie iba správcovi cesty, ktorý jediný je oprávnený rozhodnúť o odstránení takéhoto vozidla. Oprávnenie správcu cesty rozhodnúť o odstránení vozidla vyplýva nielen z povahy veci, ale možno ho odvodiť aj výkladom ust. § 40 ods. 4 v spojení s ods. 5, v ktorom sa uvádza, že „Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ide o vozidlo uvedené v odseku 4, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt.“ Policajtom sa tu však nerozumie príslušník mestskej polície, ale príslušník Policajného zboru v zmysle legislatívnej skratky zavedenej v ust. § 2 písm. o) ZoPPK.

Pokiaľ ZoPPK v ust. § 40 ods. 5 priznáva právomoc rozhodnúť o odstránení vozidla, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4, len policajtom Policajného zboru, potom príslušník mestskej polície nebol oprávnený rozhodnúť o odstránení vozidla odporcu na základe tohto zákona.

Vydaniu uvedeného poverenia taktiež bránila zákonná úprava úloh mestskej polície vyplývajúca z ust. § 3 zákona o obecnej polícii. Z tohto ustanovenia vyplýva, že úlohy stanovuje tento zákon obecnej polícii, ktorej úlohy plní v mestách mestská polícia (§ 2 ods. 4 uvedeného zákona) taxatívnym spôsobom (k tomu viď aj nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 8/97). Medzi úlohami obecnej polície, ktoré sú vymenované v ust. § 3 ods. 1 zákona o obecnej polícii nie je uvedené rozhodovanie o odstránení vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky. Takúto úlohu by obec mohla v zmysle ust. § 3 ods. 2 zákona o obecnej polícii vymedziť len vtedy, ak by to ustanovoval osobitný zákon. Zákon o premávke na pozemných komunikáciách ani iný zákon však takéto ustanovenie neobsahuje.

Na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia zákonnosti postupu pri odstránení vozidla dospel súd k záveru, že pri odstránení vozidla odporcovi nebol dodržaný postup podľa § 40 ZoPPK, pretože o odstránení nerozhodol správca cesty, ale príslušník mestskej polície, čo zákon nedovoľuje. Pohľadávka na náhradu nákladov spojených s odstránením vozidla nemá preto zákonný podklad a aj z tohto dôvodu nie je preto možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Navyše v tomto smere je potrebné poukázať aj na skutočnosť, ktorú namietal odporca, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nijakým spôsobom nepreukázal, že odtiahnuté vozidlo zn. R. s EČ: BA-XXXT. skutočne predstavovalo prekážku cestnej premávky. Navrhovateľ v konaní toto svoje tvrdenie preukazoval len rozhodnutím o odstránení vozidla spísaného príslušníkom Mestskej polície hl. mesta SR R., ktorý zároveň o odstránení vozidla rozhodol, pričom v tomto listinnom dôkaze sa nachádza aj poznámka, že pri odstránení vozidla bola vyhotovená aj fotodokumentácia v počte 6 ks. Navrhovateľ aj napriek námietkam odporcu túto nedoložil, pričom nezohľadnil ani ďalšie námietky odporcu týkajúce sa nedostatočného preukázania osoby, ktorá by mala byť prevádzkovateľom predmetného vozidla. Z nečitateľnej fotokópie osvedčenia o evidencii vyplýva len to, že držiteľom a vlastníkom je osoba bývajúca na adrese C. XX v R., čo je miesto pobytu nielen odporcu samotného, ale aj jeho manželky G.. Z protokolu o odovzdaní vozidla je zrejmé, že pre vozidlo sa dostavila menovaná, ktorá sa preukázala dokladom totožnosti, ale aj osvedčením o evidencii vozidla a kľúčmi od vozidla. Zároveň mala predložiť

splnomocnenie, že je oprávnená vozidlo prevziať. Navrhovateľ však ani toto splnomocnenie nepredložil a na základe takto vykonaného dokazovania nie je možné nárok navrhovateľa v tomto smere posúdiť ako dôvodný.

Ďalším dôvodom zamietnutie návrhu je aj skutočnosť, že ustanovenie § 43 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. predpokladá odtiahnutie vozidla z miesta kde tvorí prekážku cestnej premávky na náklady jeho prevádzkovateľa. Pretože výška týchto nákladov je individuálna v každom jednotlivom prípade odtiahnutia toho - ktorého vozidla (závisí od vzdialenosti miesta, z ktorého sa odtiahnutie uskutočňuje, technológie a pracovných prostriedkov, ktoré sú použité na odtiahnutie) nemožno za rozsah týchto nákladov považovať „výslednú kalkuláciu nákladov na odťah jedného motorového vozidla v roku 2010“ vyhotovenú znaleckým ústavom Ekonomickou univerzitou v R., ktorou odôvodňoval navrhovateľ výšku v konaní uplatnených nákladov. Navrhovateľ má povinnosť preukázať individuálne náklady, ktoré skutočne, preukázateľne, v konkrétnom prípade priamo na odstránenie vozidla odporcu vynaložil, čo v prejednávanom prípade nevykonal. Kalkulácia vyhotovená znaleckým ústavom individuálnosť nákladov odťahu nezohľadňuje. Započítava do nákladov za odťah vozidla odporcu napríklad hodnotu diaľničnej známky, náklady na mýto, ktoré k výkonu odťahu neboli potrebné, započítava komunikačné náklady (telefón) za 13 účastníckych telefónnych staníc, započítava položku personálna inzercia, náklady na kolkové známky (kolky), súdne poplatky a ich vymáhanie, notárske služby, ktoré s odťahom vozidla vôbec nesúvisia, započítava náklady na prenájom priestorov v W. v R., hoci vozidlo bolo odtiahnuté na G. ulicu v R. a za tieto priestory je započítaný samostatný náklad na prenájom, nezohľadňuje individuálnosť spotreby motorových kvapalín odťahujúceho vozidla, ich jednotkovú cenu v čase odťahu. Je nesporné, že navrhovateľovi náklady v súvislosti s odťahom vozidla vznikli, avšak z čoho tieto pozostávajú, ako dospel k uplatnenému nároku 93,- Eur, to navrhovateľ v konaní nepreukázal, a aj z tohto dôvodu návrhu nevyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol a contrario podľa uvedeného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.