

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20Nt/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010013.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v trestnej veci vedenej proti odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. C. D. C., o žiadosti o zahľadanie odsúdenia, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou dňa 01. júla 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C.,  
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/38/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 21.04.2010.

### odôvodnenie:

Dňa 04.01.2024 bola Okresnému súdu Prievidza doručená žiadosť odsúdenej A. B. o zahľadanie odsúdenia, kde odsúdená uviedla, že žiada o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN-2T/38/2010 a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN-5T/12/2015, nakoľko vedie riadny život. Stará sa riadne o maloletú dcéru a chce sa zamestnať.

Z odpisu registra trestov odsúdenej súd zistil, že odsúdená bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaná.

Vzhľadom k tomu, že o zahladení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol odsúdenej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody alebo v prípade, ak bol odsúdenej nariadený výkon pôvodne uloženého podmieneného trestu odňatia slobody, súd posudzoval splnenie zákonných podmienok na zahľadanie nasledovných odsúdení:

- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/38/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 21.04.2010.

Pre úplnosť súd uvádza, že v ostatných prípadoch (odsúdenie Okresným súdom Trenčín sp.zn. 4T/61/2010 - skutok zo dňa 24.08.2009 a zo dňa 04.09.2009 a odsúdenie Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5T/12/2015 - skutok zo dňa 05.11.2014) boli odsúdenej ukladané podmienené tresty odňatia slobody, pričom v prípade podmieneného odsúdenia, ak k nariadeniu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahladení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona nerozhoduje a vznik zákonnej fikcie neodsúdenia sa spravuje osobitným režimom - osvedčením, keď sa na páchatel'a rovnako hľadí, ako keby nebol odsúdený. Preto nemožno rozhodovať o zahladení podmienených trestov. Napokon aj z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdenie Okresným súdom Trenčín sp.zn. 4T/61/2010 a odsúdenie Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5T/12/2015, už má odsúdená zahladené.

Z obsahu trestného spisu, ako aj z obsahu pripojeného trestného spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN-2T/38/2010 vyplýva, že odsúdená bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/38/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 21.04.2010 uznaná

vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za ktorý trestný čin jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň odsúdenej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z pripojeného spisu vyplynulo, že odsúdená na výkon trestu odňatia slobody nastúpila dňa 21.04.2010, pričom do trestu odňatia slobody jej bola uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/38/2010 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 01.05.2010 započítaná doba výkonu väzby v rozsahu od 12.01.2010 do 21.04.2010. Odsúdená trest vykonala dňa 12.08.2010.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Prievidza ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní návrhu odsúdenej a celého obsahu trestného spisu dospel k záveru, že návrh odsúdenej je dôvodný.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

V dobe určenej pre zahladienie odsúdenia musí odsúdená po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladienie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdená spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdená správa tak, že nevedie riadny život.

Odsúdená uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonávala v období od 12.01.2010 do 12.08.2010, ktorým dňom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonala.

Nakoľko dĺžka skutočne vykonaného trestu odňatia slobody (od 12.01.2010 do 12.08.2010) nepresiahla jeden rok, súd ustálil, že môže odsúdenej v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona zahliadiť vyššie uvedené odsúdenie, ak odsúdená viedla po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 roky.

Skúmaným obdobím pre posúdenie žiadosti o zahladienie tohto odsúdenia bude obdobie od 12.08.2010 (deň, kedy odsúdená vykonala trest odňatia slobody) do 12.08.2013.

Zo zadovážených charakteristík na odsúdenú bolo zistené, že odsúdená sa dňa 09.07.2011, teda počas plynutia skúmanej doby dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého dôvodu dňom 09.07.2011 začína plynúť nová skúmaná doba v trvaní 3 rokov, t.j. od 09.07.2011 do 09.07.2014.

Z vyžiadaných správ na odsúdenú (správa Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.01.2024, správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 01.02.2024), z odpisu Registra trestov, z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že:

- odsúdená sa dňa 12.06.2018 dopustila priestupku proti majetku - drobná krádež, vyriešený blokovou pokutou vo výške 30,- €,
- odsúdená sa dňa 18.01.2021 dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky
- osoba nebola pripútaná bezpečnostným pásom - spolujazdec, vyriešený blokovou pokutou vo výške 10,- €,
- dňa 30.01.2015 bolo odsúdenej vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 05.11.2014), za ktorý trestný čin bola trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/12/2015 - 61 zo dňa 02.04.2015, právoplatným dňa 21.04.2015 uznaná vinnou a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov (odsúdenie má už toho času zahladené),
- správanie odsúdenej za posledné obdobie zodpovedá spoločenskému štandardu,
- odsúdená je slobodná, na mestskom úrade nie sú evidované žiadne sťažnosti na odsúdenú za obdobie od 12.08.2010.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdená po vykonaní vyššie uvedeného trestu odňatia slobody viedla riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, čím splnila zákonné podmienky podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona pre zahľadanie odsúdenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K takémuto rozhodnutiu súd dospel i napriek tomu, že zo zadovážených charakteristík na odsúdenú a pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že sa odsúdená po 09.07.2014, teda po skúmanej dobe dopustila protiprávnej činnosti, trestného i priestupkového charakteru (konkrétne dňa 05.11.2014 prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktoré odsúdenie má však odsúdená toho času už zahladené a dňa 12.06.2018 priestupku proti majetku a dňa 18.01.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), keď vzhľadom na už uplynutú dobu od predmetného odsúdenia, ako aj vzhľadom na pozitívne zistenia týkajúce sa správania odsúdenej počas skúmanej doby, či samotný fakt, že odsúdenie za nasledujúcu trestnú činnosť (sp.zn. 5T/12/2015) má už odsúdená zahladené, pričom ďalšej trestnej činnosti sa od 05.11.2014 (posledný skutok) nedopustila, a jej protiprávne konanie, avšak „iba“ priestupkového charakteru je zaznamenané až dňom 12.06.2018 a dňom 18.01.2021, považuje súd takéto rozhodnutie za dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.