

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204885
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1) L. C., V.. XX. X. XXXX, 2) R. C., V.. XX. X. XXXX a 3) B. C., V.. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom K. N. XX, N. K. R., o zaplatenie 890,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému 1), žalovanému 2) a žalovanej 3) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) - 3), spoločne a nerozdielne, zaplatenia 890,90 eura, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 6. 2010 do 20. 3. 2011 vo výške 29,62 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 890,90 eura od 21. 3. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 27. 6. 2012 so T. T., a. s.. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16. 3. 2005 zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere, vrátane premlčania, sa spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala 5572,75 eura a pozostávala z istiny vo výške 4202,88 eura, úroku vo výške 280,82 eura, úroku z omeškania vo výške 1089,05 eura. Postupca poskytol žalovanému úver vo výške 6638,78 eura, ktorý mal byť splácaný v splátkach vo výške 89,09 eura. V konaní si uplatnil splátky úveru splatné od 20. 6. 2010 do 20. 3. 2011. Po postúpení pohľadávky žalovaní neuhradili žiadnu sumu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 3. 2015, č. k. 10C/134/2014-34, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25. 3. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 7. 4. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, dohody o ručení, Všeobecných obchodných podmienok T. T., a. s., zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0900/2012/CE, vrátane prílohy k zmluve, oznámení o postúpení pohľadávky, pokusov o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

T. T., a. s. ako veriteľ a žalovaný 1) ako dlžník uzatvorili dňa 16. 3. 2005 zmluvu o splátkovom úvere, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 200.000 Sk, t. j. 6638,78 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný 1) splatiť, spolu s úrokom vo výške 9,10 % ročne, v splátkach vo výške 3684 Sk, t. j. 122,29 eura mesačne, počnúc od 20. 4. 2005, so splatnosťou poslednej splátky 20. 3. 2011. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaného 1) zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 4000 Sk, t. j. 132,78 eura a platiť poplatok za správu úveru vo výške 50 Sk, t. j. 1,66 eura, mesačne. Úver bol poskytnutý ako investičný úver, na účely investície do nehnuteľnosti.

Dňa 16. 3. 2005 uzatvorili T. T., a. s. ako veriteľ a žalovaný 2) ako ručiteľ dohodu o ručení, v ktorej žalovaný 2) vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, uzavretej so žalovaným 1), ak pohľadávku neuspokojí dlžník riadne a včas.

T. T., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27. 6. 2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky vo výške 5572,75 eura, z toho istina 4202,88 eura. T. T., a. s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému 1) a žalovanému 2) dňa 17. 7. 2012.

Žalobca dňa 9. 5. 2014 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 8236,83 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku a vo vzťahu k žalovanej 3), navyše, nemal preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že T. T., a. s. ako veriteľ a žalovaný 1) ako dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, poskytnutom na účely investície do nehnuteľnosti, ktorý bol žalovanému 1) poskytnutý vo výške 200.000 Sk. Žalovaný 1) sa zaviazal poskytnutý úver splácať v splátkach vo výške 3684 Sk, spolu s dojednaným úrokom, počnúc od 20. 4. 2005, so splatnosťou úveru 20. 3. 2011. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Keďže úver bol poskytnutý na účely údržby a stavebných úprav dokončených stavieb (investície do nehnuteľnosti), nevzťahuje sa na poskytnutý úver zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 30. 6. 2006). Žalovaný 2) uzavrel so T. T., a. s. dohodu o ručení, v ktorej vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa zo zmluvy o úvere, ak ju neuhradí dlžník (žalovaný 1). Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 1) vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 1) vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže ku konečnej splatnosti úveru došlo dňa 20. 3. 2011, v čase podania žaloby na súd (30. 5. 2014) už bol celý žalovaný nárok premlčaný. Preto nebolo možné žalobcovi priznať žalovaný nárok. Vo vzťahu k žalovanej 3) súd nemal preukázanú ani jej pasívnu vecnú legitimitáciu v konaní. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, z akého právneho dôvodu si uplatňuje žalovaný nárok aj voči žalovanej 3) a ani uvedenú skutočnosť nepreukázal. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil súdu spolu s podanou žalobou, mal súd preukázaný len vznik zmluvného vzťahu-zmluvy o úvere medzi T. T., a. s. a žalovaným 1), splnenie záväzkov z ktorého bolo zabezpečené dohodou o ručení, uzavretou medzi T. T., a. s. a žalovaným 2). Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, teda žiaden právny vzťah k žalovanej 3), z ktorého by žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie žalovanej sumy, nevyplýval.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešným žalovaným. Nakoľko žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.