

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010497
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010497.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2015, v trestnej veci obvineného Q.. U. F. H. Y. F. T. , pre zločin podľa § 200 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 143/2014 zo dňa 27.1.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm.b/ Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu a u k l a d á mu , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu bola podľa § 244 ods.1 písm.h/ Tr.por. odmietnutá obžaloba Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 1 Pv 786/2013/8810, v trestnej veci obvineného Q.. U. F. a vrátená prokurátorovi pre závažné procesné chyby a porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor s tým, že tento sa nestotožnil s dôvodmi, ktoré uvádza okresný súd vo svojom rozhodnutí.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu vyšetrovacieho spisu nevyplýva dôvodné podozrenie, ktoré by odôvodňovalo postavenie obvineného Q.. U. F. pred súd pre žalovaný skutok a trestný čin. Namietá, že vo veci nebol vykonaný po vznesení obvinenia ako priamy dôkaz výsluch maloletého U. S., na ktorý podľa názoru súdu nebolo potrebné žiadať súhlas jeho zákonného zástupcu, pretože takýto súhlas je potrebný až na ďalší, teda opakovaný výsluch maloletého po vznesení obvinenia v zmysle § 135 ods.3 Tr.por. Ďalej súd namietal, že k spisu nebol priložený videozáznam z výsluchu maloletého svedka X. Z., ktorý bol vykonaný dňa 10.4.2014 za účasti znalkyne V.. Ľ. V. a obhajcu obvineného Q.. U. F..

Okresný prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti uvádza, že maloletý svedok U. S. bol vo veci vypočutý po začatí trestného stíhania dňa 30.12.2013 postupom podľa § 135 ods.3 Tr.por. (na videozáznam) za účasti sociálnej pracovníčky. Výsluch maloletého U. S. bol v štádiu po začatí trestného stíhania nevyhnutný pre zistenie skutkového stavu veci. V štádiu po vznesení obvinenia vyšetrovateľ naplánoval výsluch maloletého svedka U. S.S. na deň 14.2.2014, pričom o vykonaní úkonu upovedomil aj ustanoveného obhajcu a zabezpečil účasť psychologičky V.. Ľ. V.. Keďže išlo o opakovaný, teda ďalší výsluch maloletého, vyšetrovateľ postupoval zákonne, keď pred jeho vykonaním vyžiadal k úkonu súhlas zákonného zástupcu maloletého. Keďže otec maloletého takýto súhlas nedal, nemohol byť výsluch maloletého U. S. dňa 14.2.2014 vykonaný. Požiadavka súdu, aby bol výsluch maloletého svedka U. S. vykonaný po vznesení obvinenia bez súhlasu zákonného zástupcu je v rozpore so zákonnými podmienkami pre výsluch maloletej osoby uvedenými v § 135 ods.3 Tr.por. a vykonanie takéhoto úkonu po vrátení veci prokurátorovi by malo za následok jeho nezákonnosť. Okrem námietky

nezákonnosti opakovaného výsluchu maloletého svedka po vznesení obvinenia bez súhlasu jeho zákonného zástupcu, okresný prokurátor poukázal aj na okolnosť, že v prípade požiadavky súdu na jeho vypočutie po vrátení veci by bola jeho výpoveď vzhľadom na odstup času od spáchania skutku aj nedostatočne objektívna. Nevykonanie výsluchu maloletého svedka v štádiu po vznesení obvinenia, vzhľadom na nesúhlas zákonného zástupcu, považuje prokurátor za zákonné.

Pokiaľ ide o námietku súdu, že k spisu nebol pripojený videozáznam z výsluchu maloletého svedka X. Z. zo dňa 10.4.2014, okresný prokurátor kópiu videozáznamu pripojil k dôvodom sťažnosti.

Hoci výsluch maloletého svedka U. S. zo dňa 30.12.2014 nemožno vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti použiť v konaní pred súdom ako dôkaz a obsah výpovede maloletého svedka X. Z. zo dňa 10.4.2014 je sporný, podľa názoru sťažovateľa vo veci boli vykonané aj ďalšie dôkazy, ktoré odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a že ho spáchal obvinený Q.. U. F.. Keďže výsledky dokazovania preukazujú možnosť, že obvinený Q.. U. F. je páchatelom trestného činu, prokurátor nemal inú zákonnú možnosť, ako vo veci podať obžalobu. Vykonanie ďalších dôkazov, ktoré by prispeli k objasneniu skutkového stavu, je v tomto štádiu konania vylúčené. Preto považuje okresný prokurátor podanie obžaloby za dôvodné a odstránenie prípadným rozporov alebo odporujúcich si dôkazov, môže súd vykonať na hlavnom pojednávaní. Keďže nedošlo v prípravnom konaní v danej veci k závažným procesným pochybeniam, ani k porušeniu práva obvineného na obhajobu, žiadal preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a prikázal mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Pokiaľ ide o požiadavku okresného súdu, ktorá sa týka nepripojeného videozáznamu z výsluchu maloletého svedka X. Z., táto skutočnosť bola napravená pripojením tohto videozáznamu k dôvodom sťažnosti okresného prokurátora. Pokiaľ ide o požiadavku opätovného výsluchu maloletého svedka U. S. po vznesení obvinenia, na ktorý podľa názoru okresného súdu nie je potrebný súhlas zákonného zástupcu, v tomto smere sa krajský súd stotožňuje s dôvodmi okresného prokurátora uvedenými v jeho sťažnosti a navyše je potrebné uviesť, že vykonanie takéhoto výsluchu by išlo nad rámec kontradiktórneho konania, keďže by takýmto postupom nebolo možné vylúčiť sťaženie postavenia obvineného mladistvého v tomto konaní (doteraz vykonané dôkazy takto nečinia), prípadné nejasnosti a rozpory, na ktoré poukazuje aj sám prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti bude potrebné odstraňovať v štádiu hlavného pojednávania. Krajský súd sa domnieva, že pokiaľ zákonný zástupca nedal súhlas na výsluch maloletého U. S. po vznesení obvinenia, je málo pravdepodobné, aby opätovne bol takýto súhlas zákonným zástupcom daný. Navyše vykonanie tohto dôkazu opätovne v štádiu prípravného konania by mohlo mať negatívny dopad na maloletého svedka.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné zároveň uviesť, že uvedeným výsluchom a vyžiadaním si súhlasu zákonného zástupcu, aj keď podľa názoru okresného súdu to nebolo potrebné, nedošlo k tak závažnému procesnému pochybeniu, ako to má na mysli ustanovenie § 244 ods.1 písm.h/ Tr.por. a okresnému súdu po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní v prípade dôkaznej núdze, resp. silných pochybnostiach, ktoré sa týkajú viny, nebude nič brániť, aby postupoval v zmysle § 285 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.